

**UNIVERSIDAD DE HUANUCO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA**



**TESIS**

---

**“PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE  
SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA ESTATAL “JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI” DE  
HUANCAYO 2019”**

---

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA: Osnayo De La Cruz, Leonarda

ASESORA: Diestro Caloretti, Karina Vanessa

HUÁNUCO – PERÚ

2021



# U

### TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis ( X )
- Trabajo de Suficiencia Profesional ( )
- Trabajo de Investigación ( )
- Trabajo Académico ( )

**LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN:** Psicología educativa  
**AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN** (2018-2019)

### CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

**Área:** Psicología

**Sub área:** Psicología

**Disciplina:** Psicología (incluye terapias de aprendizaje, habla, visual y otras discapacidades físicas mentales)

# D

### DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Título

Profesional de licenciada en psicología

Código del Programa: P34

Tipo de Financiamiento:

- Propio ( X )
- UDH ( )
- Fondos Concursables ( )

### DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 23269799

### DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 25769441

Grado/Título: Maestra en administración de la educación

Código ORCID: 0000-0002-0497-1889

### DATOS DE LOS JURADOS:

# H

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Portocarrero Zevallos, Judith Martha	Doctora en educación	06650813	0000-0003-2025-3286
2	Rojas Pardo, Yenny Primitiva	Maestra en administración de la educación	20025314	0000-0003-1136-7580
3	Meza Pagano, Melissa Lizet	Maestra en ciencias de la salud con mención en: salud pública y docencia universitaria	45059344	0000-0003-0449-6130



## Facultad de Ciencias de la Salud

### Programa Académico Profesional de Psicología

*“Psicología, la fuerza que mueve al mundo y lo cambia”*

---

#### “AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL” ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las **10:00 A.M** horas del día 09 del mes de febrero del año dos mil veintidós en la plataforma del aula virtual de la Facultad de Ciencias de la Salud, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunió mediante la Plataforma Virtual Google Meet. el **Jurado Calificador** integrado por los docentes:

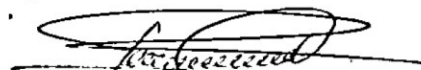
- DRA. JUDITH MARTHA PORTOCARRERO ZEVALLOS      PRESIDENTA
- MG. YENNY PRIMITIVA ROJAS PARDO                      SECRETARIA
- MG. MELISSA LIZET MEZA PAGANO                      VOCAL
- **ASESORA DE TESIS. MG. KARINA VANESSA DIESTRO CALORETTI**

Nombrados mediante Resolución N°122-2022-D-FCS-UDH, para evaluar la Tesis titulada. **“PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL “JOSE CARLOS MARIÁTEGUI” DE HUANCAYO 2019”** Presentado por la Bachiller en Psicología, **Sra. OSNAYO DE LA CRUZ, Leonarda**, para optar el Título Profesional de **LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: exposición y absolución de preguntas, procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del Jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo **Aprobada** por **Unanimidad** con el calificativo cuantitativo de **16** y cualitativo de **Bueno**.

Siendo las, 11:00 Horas del día Miércoles del mes de febrero. del año 2022, los miembros del Jurado Calificador firman la presente Acta en señal de conformidad.

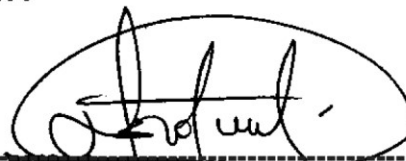


Judith Martha Portocarrero Zevallos  
PSICOLOGA

DRA. JUDITH MARTHA PORTOCARRERO ZEVALLOS  
PRESIDENTA



MG. YENNY PRIMITIVA ROJAS PARDO  
SECRETARIA



MG. MELISSA LIZET MEZA PAGANO  
VOCAL

## **AGRADECIMIENTO**

El presente estudio ha reunido grupos de personas que afectuosamente gestionaron un espacio de tiempo de su apresado horario, con el fin de colaborar con el conocimiento científico. Es así que, en primer lugar, agradezco a la Universidad de Huánuco, templo del saber y superación que me brindó la oportunidad de auto realizarme, a mi asesora Psicóloga Karina Vanessa Diestro Caloretti por su apoyo permanente y desinteresado y la confianza puesta en mi persona y mis capacidades, por su constante supervisión y preocupación para el logro de los objetivos, por volcar sus conocimientos y experiencias para guiarme hacia la meta. A la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” Huancayo, al director, personal docente, alumnos y padres de familia, por su apoyo en la realización del presente trabajo de investigación. Por último, a mi familia; que a pesar de los infortunios estuvieron siempre cerca apoyándome.

Todas estas personas han logrado favorecer en mi mejora académica y personal; con su exagerada dedicación, pudieron inspirar mi mirada y voluntad.

La autora

## **DEDICATORIA**

El presente estudio de investigación lo dedico a DIOS por su infinita bondad, permitiéndome llegar hasta aquí y lograr a cumplir mis metas.

A mi madre por su abnegada lucha y apoyo por salir adelante.

A mi familia por su apoyo y comprensión a lo largo de mi carrera, quienes fueron motivo y motor para seguir avanzando.

# ÍNDICE

AGRADECIMIENTO .....	ii
DEDICATORIA .....	iii
ÍNDICE .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS .....	viii
RESUMEN .....	ix
ABSTRACT .....	x
CAPITULO I .....	11
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	11
1.1. Descripción del problema .....	11
1.2. Formulación del problema .....	12
1.2.1. Problema general .....	12
1.2.2. Problema específico .....	13
1.3. Justificación e importancia de la investigación .....	13
1.3.1. Teórica .....	13
1.3.2. Social .....	14
1.3.3. Metodológica .....	14
1.4. Objetivos de la investigación .....	14
1.4.1. Objetivo general .....	14
1.4.2. Objetivos específicos .....	14
1.5. Viabilidad o factibilidad .....	15
1.6. Limitaciones .....	15
CAPITULO II .....	17
2. MARCO TEÓRICO .....	17
2.1. Antecedentes .....	17
2.1.1. Internacionales .....	17
2.1.2. Nacionales .....	19
2.1.3. Locales .....	21
2.2. Bases teóricas – científicas .....	22
2.2.1. Teorías sobre la agresión .....	22
2.2.2. Agresividad .....	22
2.2.3. Modalidades de la Agresión .....	23
2.2.4. Factores de la Agresividad según Buss y Durke .....	24
2.2.5. Agresión verbal .....	25
2.2.6. Agresión indirecta .....	25

2.2.7.	Factores que favorecen el desarrollo de la agresión .....	28
2.2.8.	Causas de la Conducta Agresiva .....	31
2.2.9.	Consecuencias de la Agresividad.....	32
2.2.10.	Caracterización de los Niveles de Agresividad .....	33
2.2.11.	Agresividad dentro de las escuelas .....	34
2.3.	Definiciones .....	35
2.3.1.	Dimensiones de agresividad de Buss durket.....	35
2.4.	Enfoque y corrientes psicológicas.....	36
2.4.1.	Teorías de la agresividad .....	36
2.5.	Hipótesis.....	38
2.5.1.	Hipótesis general .....	38
2.5.2.	Hipótesis específica 01.....	38
2.5.3.	Hipótesis específica 02.....	39
2.6.	Hipótesis específica 03.....	39
2.6.1.	Hipótesis específica 04.....	39
2.6.2.	Hipótesis específica 05.....	40
2.6.3.	Hipótesis específica 06.....	40
2.7.	Definición conceptual.....	40
2.8.	Definición operacional .....	40
2.9.	Operacionalización de la variable .....	41
CAPITULO III.....		42
3.	MARCO METODOLÓGICO.....	42
3.1.	Método y diseño de investigación .....	42
3.2.	Tipo y nivel de investigación .....	42
3.3.	Población y muestra .....	42
3.3.1.	Población .....	42
3.3.2.	Muestra.....	43
3.4.	Técnica e instrumento de evaluación.....	46
3.4.1.	Prueba piloto .....	52
3.5.	Tratamiento y procesamiento de datos.....	54
CAPITULO IV .....		55
4.	RESULTADOS .....	55
4.1.	Estadística descriptiva .....	55
4.1.1.	Frecuencias por género .....	55
4.1.2.	Frecuencias por niveles .....	56
4.1.3.	Frecuencias de tablas cruzadas.....	63
4.2.	Prueba de Hipótesis .....	70

4.2.1. Chi cuadrado de bondad y ajuste .....	70
CAPITULO V .....	79
5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	79
CONCLUSIÓN.....	89
RECOMENDACIONES.....	91
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA .....	92
ANEXOS .....	97



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Frecuencias con respecto al Género. ....	55
Tabla 2. Frecuencias para el puntaje total de agresividad.....	56
Tabla 3. Frecuencias para la dimensión Irritabilidad.....	57
Tabla 4. Frecuencias para la dimensión Verbal.....	58
Tabla 5. Frecuencias para la dimensión Indirecta.....	59
Tabla 6. Frecuencias para la dimensión Física.....	60
Tabla 7. Frecuencias para la dimensión Resentimiento .....	61
Tabla 8. Frecuencias para la dimensión Sospecha .....	62
Tabla 9. Frecuencias para Agresividad y Género .....	63
Tabla 10. Frecuencias para la dimensión Irritabilidad y Género .....	64
Tabla 11. Frecuencias para la dimensión Verbal y Género .....	65
Tabla 12. Frecuencias para la dimensión Indirecta y Género.....	66
Tabla 13: Frecuencias para la dimensión Física y Género .....	67
Tabla 14. Frecuencias para la dimensión Resentimiento y Género.....	68
Tabla 15. Frecuencias para la dimensión Sospecha y Género.....	69
Tabla 16. Chi cuadrado de bondad y ajuste .....	71
Tabla 17. Interpretación para la hipótesis general .....	72
Tabla 18. Interpretación para la hipótesis específica 01 .....	73
Tabla 19. Interpretación para la hipótesis específica 02 .....	74
Tabla 20. Interpretación para la Hipótesis específica 03.....	75
Tabla 21. Interpretación para la hipótesis específica 04 .....	76
Tabla 22. Interpretación para la hipótesis específica 05 .....	77
Tabla 23. Interpretación para la hipótesis específica 06 .....	78

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Distribución porcentual con respecto al género.....	55
Figura 2. Distribución porcentual para el puntaje total de agresividad.....	56
Figura 3. Distribución porcentual para la dimensión Irritabilidad.....	57
Figura 4. Distribución porcentual para la dimensión Verbal.....	58
Figura 5. Distribución porcentual para la dimensión Indirecta .....	59
Figura 6. Distribución porcentual para la dimensión Física.....	60
Figura 7. Distribución porcentual para la dimensión Resentimiento .....	61
Figura 8. Distribución porcentual para la dimensión Sospecha .....	62
Figura 9. Distribución porcentual para Agresividad y Género .....	63
Figura 10. Distribución porcentual para la dimensión Irritabilidad y Género	64
Figura 11. Distribución porcentual para la dimensión Verbal y Género .....	65
Figura 12. Distribución porcentual para la dimensión Indirecta y Género ....	66
Figura 13. Distribución porcentual para la dimensión Física y Género .....	67
Figura 14. Distribución porcentual para la dimensión Resentimiento y Género .....	68
Figura 15. Distribución porcentual para la dimensión Sospecha y Género..	69

## RESUMEN

El presente estudio de tipo no experimental transversal descriptivo de prevalencia puntual tuvo como objetivo general: Determinar los niveles prevalentes de agresividad en los estudiantes de segundo de secundaria en una I.E. “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.

Se la prueba de KR – 20, mediante la cual se obtuvo un índice de confiabilidad 0.856 lo que permitió mantener el instrumento intacto para aplicarlo a la muestra. La muestra de tipo probabilístico aleatorio estuvo conformada por 136 estudiantes del segundo de secundaria de la I.E. “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.

De los 136 estudiantes, 136 estudiantes que representan el 100%; 80 estudiantes que representan el 58.82% son de género masculino y 56 estudiantes que representan el 41.18% son de género femenino.

En la presente investigación, a partir de la aplicación de la prueba Chi cuadrado de bondad y ajuste y su interpretación paramétrica y no paramétrica se halló que los niveles altos de agresividad y en sus 6 dimensiones, no prevalecen por encima de los demás niveles; pero se halló presencia de niveles altos en los siguientes porcentajes para la variable y sus dimensiones: Agresividad (26.5%), Irritabilidad (27.2%), agresión Verbal (26.5%), agresión Indirecta (25.7%), agresión Física (20.6%), Resentimiento (20.6%) y Sospecha (20.6%). Además, se halló que para la variable Agresividad y sus 6 dimensiones, los niveles normales son prevalentes por encima de los demás niveles.

**PALABRAS CLAVE:** Agresividad, irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, resentimiento, sospecha.

## ABSTRACT

The present descriptive non-experimental cross-sectional study of punctual prevalence had as a general objective: To determine the prevalent levels of aggressiveness in secondary school students in an I.E. "José Carlos Mariátegui" of Huancayo.

It was the KR-20 test, whereby a reliability index of 0.856 was obtained which allowed to keep the instrument intact to apply it to the sample. The random probabilistic type sample was made up of 136 students from the second year of high school of the I.E. "José Carlos Mariátegui" of Huancayo.

Of the 136 students 136 students representing 100%; 80 students representing 58.82% are male and 56 students representing 41.18% are female.

In the present investigation, from the application of the Chi square test of goodness and adjustment and its parametric and non-parametric interpretation it was found that high levels of aggressiveness and in its 6 dimensions, do not prevail over the other levels; but presence of high levels was found in the following percentages for the variable and its dimensions: Aggression (26.5%), Irritability (27.2%), Verbal aggression (26.5%), Indirect aggression (25.7%), Physical aggression (20.6%) , Resentment (20.6%) and Suspicion (20.6%). In addition, it was found that for the Aggressiveness variable and its 6 dimensions, normal levels are prevalent over the other levels.

**KEY WORDS:** Aggression, irritability, verbal aggression, indirect aggression, physical aggression, resentment, suspicion.

# CAPITULO I

## 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Descripción del problema

La conducta agresiva es común a todas las especies, por sus efectos en la supervivencia y en la reproducción, pero en el ser humano, los procesos de aprendizaje y de socialización ayudan a inhibir estas tendencias o canalizarlas hacia conductas socialmente aceptadas. Por lo tanto, el incremento de las conductas agresivas podría estar reflejando la presencia de necesidades y carencias en nuestra sociedad. Palermo (1997) afirma que “El aumento de las conductas agresivas y violentas se debe a la creciente sensación de inseguridad y desencanto que sufre la población, ya que esta situación favorece la aparición de sentimientos de ira, hostilidad y frustración” (citado por Molero, 2017).

Actualmente, la sociedad peruana muestra una gran preocupación por los problemas relacionados con la agresividad de los adolescentes, que se manifiestan según lo planteado por el Instituto Nacional de estadística en los índices de delincuencia y pandillaje.

Cobos (2000) encontró que el 45% de los alumnos de los colegios de Lima Metropolitana eran víctimas de agresión y la modalidad más frecuente era la agresión verbal con un 67%. Buss (1996) refiere que las respuestas agresivas poseen dos características: La descarga de estímulo nocivo y un contexto interpersonal; conceptualizando a la agresión como una reacción que descarga estímulos nocivos sobre otros organismos. Además, el consejo Nacional de seguridad Ciudadana (Conasec, 2013) refiere que lima reúne aproximadamente 370 pandillas, siendo la ciudad con mayor índice de grupos de violencia juveniles, seguido de Lambayeque y la libertad con 34 y 12 pandillas, las edades de los adolescentes que forman estos grupos generadores de agresión y violencia oscilan entre los 13 y 19 años.

Monks (1987) manifiesta que la institución educativa como reflejo de la sociedad también está en crisis y afronta muchas carencias formativas y disciplinarias, contribuyendo más a reproducir la violencia y la antidemocracia. Los adolescentes son víctimas y creadores de comportamientos impulsivos, agresivos, poco tolerantes, sujetos a la ira y hostilidad, considerando este problema social como algo que realmente está afectado a las relaciones Interpersonales, incluso de la integridad física y psicológica de los estudiantes y de las personas de su entorno.

Acto refrendado por el trabajo que vienen haciendo los departamentos psicopedagógicos de la ciudad de Huancayo según sus informes finales a las direcciones de las instituciones educativas.

La conducta agresiva es un impulso poderoso incontrolable que se debe detener para que los jóvenes no se dañen entre sí, se dice que la agresividad es innata y dependerá de límites, normas y atención que proporcionen los padres.

En las instituciones educativa, según los reportes de los departamentos psicopedagógicos, se observa la conducta agresiva por parte de los estudiantes, por lo que se buscan factores que influyan en dicha conducta, es notable durante las clases, los recreos y las actividades extra-aula.

## **1.2. Formulación del problema.**

Por lo anterior surge la siguiente interrogante:

### **1.2.1. Problema general**

¿Cuál es el nivel de agresividad prevalente en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?

### **1.2.2. Problema específico**

- ¿Cuál es el nivel prevalente en la dimensión Irritabilidad en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?
- ¿Cuál es el nivel prevalente en la dimensión de agresión verbal en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?
- ¿Cuál es el nivel prevalente en la dimensión de agresión Indirecta en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?
- ¿Cuál es el nivel prevalente en la dimensión de agresión física en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?
- ¿Cuál es el nivel prevalente en la dimensión resentimiento en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?
- ¿Cuál es el nivel prevalente en la dimensión sospecha en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019?

### **1.3. Justificación e importancia de la investigación**

#### **1.3.1. Teórica**

La aplicación de la prueba de agresividad, centrada en una teoría brinda información relevante en seis áreas, por el cual se podrá generalizar los datos para determinados lugares con características semejantes y contribuir en tomar decisiones a través de las conclusiones, permitirá conocer la importancia, características y particularidades de los adolescentes en un proceso de enseñanza y aprendizaje.

### **1.3.2. Social**

La investigación pretende contribuir a la sociedad con datos reales sobre un lugar determinado y así poner generalizar datos para lugares similares y orientar a la comunidad educativa con estrategias, elaborar programas que coadyuven en disminuir la conducta agresiva prevalente y de esta manera poder llegar a la autorrealización de los estudiantes y el beneficio de ellos.

### **1.3.3. Metodológica**

Se empleará pruebas psicológicas objetivas, estandarizadas en nuestro país como son el inventario modificado de agresividad de Buss Durkee que brinda datos cuantitativos y se pueda describir esta información de las pruebas psicométricas.

## **1.4. Objetivos de la investigación**

### **1.4.1. Objetivo general**

Identificar el nivel prevalente de agresividad en los estudiantes de segundo de secundaria en una I.E. “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

- Señalar el nivel prevalente en la dimensión irritabilidad en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.
- Distinguir el nivel prevalente en la dimensión de agresión verbal en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.
- Determinar el nivel prevalente en la dimensión de agresión indirecta en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.



- Indicar el nivel prevalente en la dimensión de agresión física en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.
- Identificar el nivel prevalente en la dimensión resentimiento en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.
- Especificar el nivel prevalente en la dimensión sospecha en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.

### **1.5. Viabilidad o factibilidad.**

- La investigadora contó con los recursos financieros.
- Se contó con la autorización de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo.
- Los padres de familia estuvieron de acuerdo en firmar el consentimiento informado para la detección temprana de los problemas de conducta.
- Se contó con el apoyo de la psicóloga de la institución educativa para controlar las variables extrañas en el momento de la aplicación del test de agresividad.
- Se contó con el instrumento de evaluación y el software a utilizar en la administración y calificación del test.

### **1.6. Limitaciones**

- La burocracia de la Institución educativa para las documentaciones pertinentes y a tiempo.
- Estudiantes que no asistan a clases en casos de problemas de salud y otros

- Se hará una descripción de la variable no pudiéndose establecer ningún tipo de explicación causal.
- Estudiantes incluidos matriculados en el presente año lectivo 2019 del segundo grado de secundaria de la institución educativa. “José Carlos Mariátegui”.

## CAPITULO II

### 2. MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes

##### 2.1.1. Internacionales

**Navarro, R. (2009)** realizó un estudio sobre "*Factores psicosociales de la agresión escolar: la variable género como factor diferencial*" de la Universidad de Castilla - La Mancha, España", cuyo objetivo fue el de analizar la prevalencia de acoso escolar y las tendencias hacia la agresión entre estudiantes, la muestra total estuvo compuesta por 1,654 estudiantes procedentes de las cinco provincias de la comunidad, el instrumento utilizado es el test de Buss y Perry, concluye: que el 2,2% de la muestra indicada haber insultado o puesto mote con connotaciones sexuales a otros compañeros semanal o diariamente, el 1,8% revela haber agredido, insultado o ignorado a otros compañeros que muestran comportamientos considerados propios del otro género, el 2,5% de los participantes dice propagar rumores sobre la reputación sexual de otros y tan solo el 0,5% señala acosar a otros por cuestiones relacionadas con los celos.

**Guerrero, S y Rodríguez, A. (2009)** en su investigación titulada "*Agresión en adolescentes en escuelas privadas y públicas en México*". Concluyen que el sexo tiene una influencia estadísticamente significativa sobre los niveles de agresión en adolescentes entre 15 y 18 años, siendo los varones los que presentan los niveles de agresión más altos. El tipo de escuela (pública o particular) no influye de forma significativa sobre dichos niveles de agresividad, ni tampoco la interacción entre sexo y tipo de escuela.

**Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2012)** en su estudio "*Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry*". Con el propósito de la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. Donde se contó con la

participación de 3,632 individuos, entre las edades de 10 a 19 años, ambos sexos, de primero a quinto año de educación secundaria, naturales de diferentes centros educativos. La investigación analizó la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial y arrojó un factor que contiene a su vez 4 dimensiones, que suman una varianza total de la prueba de 60,819%. Después de la extracción las cargas factoriales de cada componente fueron mayores a .4. Siendo las más altas en los reactivos que componen la dimensión Ira ( $>.81$ ). En cuanto a la fiabilidad, los índices de Alfa de consistencia interna fueron de .836; .683; .565; .552; .650, en la escala general y las dimensiones agresión física, verbal, ira y hostilidad, respectivamente. Finalmente presentaron baremos de tipo percentil a la población estudiada.

**Ruales (2018)** en Quito realizó una investigación titulada: Niveles de agresividad en estudiantes de música del Conservatorio Superior Nacional de Música. Tuvo como muestra a 160 estudiantes, demostró a través de la aplicación del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry de 29 ítems que existen diferencias entre la forma de exteriorizar la agresividad entre varones y mujeres. Así un 43% de los varones exterioriza su agresividad con mayor facilidad a través de conductas agresivas leves, el 24 % de las mujeres exterioriza su agresividad en situaciones que demandan su defensa. Sin embargo, el 73% que tiene un periodo de 4 años estudiando en el conservatorio evidencia niveles bajos de agresividad debido a que la música es un buen relajante y prepara al estudiante en ser calmado y un 12% de los estudiantes que llevan estudiando menos de un año presentan niveles medios de agresividad debido a las dificultades y tensiones que demanda iniciarse en la música.

Chahún y Pinzón (2011) ejecutaron un estudio con el objetivo de determinar el nivel de agresividad en 254 adolescentes de 12 a 17 años pertenecientes a colegios públicos y privados de Colombia, se utilizó el Inventario de Agresividad de Buss y Perry. La población logró alcanzar un nivel medio de agresividad.

### 2.1.2. Nacionales

**Arévalo, S. (2017)**, en su investigación *“Habilidades Sociales Y Conducta Agresiva En Estudiantes Del 2do Año De Secundaria De La I.E “Santa Rosa” – Tarapoto”*. Tuvo como objetivo establecer la asociación que existe entre habilidades sociales y conducta agresiva en estudiantes del 2do año de secundaria de la I.E “Santa Rosa” - Tarapoto, para ello, se analizó el clima organizacional de la institución educativa, y luego se examinó los factores que la determinan. La muestra estuvo conformada por 60 estudiantes del segundo año del nivel secundaria de dicha institución. Concluyó que las habilidades sociales y conducta agresiva en estudiantes del 2do año de secundaria de la I.E “Santa Rosa” – Tarapoto, no son independientes. Es decir, están asociados. Donde la conducta agresiva más frecuente es la agresión verbal, y encuentra que existe un déficit en los niveles de habilidades sociales “comunicación emotiva y conducta asertiva”.

**Curiel, K. (2017)**, en su investigación *“Clima Social Familiar y Agresividad en los Adolescentes del centro Juvenil de diagnóstico y rehabilitación de Lima”*. Concluye en uno de sus ítems que el 42% de los adolescentes sufrieron de violencia familiar entre los 12 a 18 años de tipo físico, su principal agresor fue el padre y la causa de violencia fue por malos entendidos; y los adolescentes del extranjero y Callao denotan mayor irritabilidad.

**Díaz, F. (2017)**, en su investigación *“Nivel de agresividad en adolescentes entre 14 y 16 años, en zona rural y urbana del distrito de Jaén- Cajamarca”*. Concluye en su investigación al comparar los niveles de agresividad de los adolescentes en contexto urbano y rural entre adolescentes de la ciudad de Jaén- Cajamarca, que no existe diferencias significativas entre el nivel de agresividad de los adolescentes, lo que puede explicar por la presencia de un mismo patrón cultural que manejan las zonas rurales y urbanas de la provincia de Jaén. Y con respecto a la dimensión agresividad física encuentra que hay diferencia significativa, en la zona urbana que en la zona rural; la dimensión agresividad verbal

no se encuentra diferencias significativas entre las zonas donde residen; la dimensión agresividad ira es muy semejante los resultados en ambas zonas; la dimensión agresividad hostilidad no tiene diferencias significativas.

**Quijano, J. y Ríos, M. (2015)**, en Chiclayo en la tesis *“Agresividad en adolescentes de educación secundaria de una Institución Educativa Nacional la Victoria- Chiclayo-2014”* en la investigación que realizo concluyo que el nivel de agresividad en el segundo grado de secundaria presenta un nivel alto, a diferencia de los otros grados que presentan un nivel medio de agresividad y respecto a género no existe diferencia ya que ambos obtienen un nivel medio de agresividad.

**Contreras, K. (2014)** en Lima, en la tesis *“Agresividad, autoeficacia y estilos parentales en estudiantes de secundaria de dos instituciones estatales de san Juan de Miraflores”* en su conclusión de su tesis, menciona que no existe diferencia significativa según sexo, edad, ni año de estudio.

Camacho, Conde, Jara, Polo y Ríos (2013) determinaron el nivel de agresividad en escolares de un centro educativo de Nuevo Chimbote, la muestra fue de 120 alumnos del 2° año de secundaria de ambos sexos. Utilizaron como instrumento de evaluación el cuestionario individual sobre agresividad de Buss y Perry. Se obtuvo que el 55% de los alumnos presentan un nivel alto de agresividad.

Pérez y Villegas (2012) evaluaron el nivel de agresividad en 120 alumnos de secundaria de ambos sexos; de una institución educativa nacional de Ferreñafe, para lo cual utilizaron el inventario de agresividad de Buss y Durke, llegándose a encontrar que el 54% de los alumnos se encuentran en un nivel medio. En relación a las escalas de 9 agresividad presentan un nivel medio en la escala de agresividad física, verbal, hostilidad e ira; con un 58%, 75%, 84% y 60% respectivamente

### 2.1.3. Locales

**Chilquillo, L. y Cunyas, N. (2012).** En Huancayo, realiza el “Programa Nali Y Agresividad En Estudiantes Del Primer Grado De La Institución Educativa N° 30211 “Saños Grande”- El Tambo – Huancayo. La investigación es de tipo Aplicada y de nivel Tecnológico. El diseño que fue seleccionado es el preexperimental, correspondiente a un solo grupo con pre y post test. Se trabajó con 15 estudiantes de ambos géneros a los que se aplicó la ficha de observación de conductas agresivas antes y después del experimento, lo cual permitió registrar las conductas agresivas verbales y físicas en el pre y post test. Todos los estudiantes de la muestra fueron sometidos al programa NALI de dramatización de cuentos, con 26 sesiones con una duración de 60 minutos cada una. Los resultados fueron analizados con la prueba “T de Student”, con un nivel de confianza de 0,05 y 14 grados de libertad. Se concluyó que el programa NALI de dramatización de cuentos es efectivo para reducir las conductas agresivas verbales y físicas en estudiantes de la muestra.

**Quispe, J. y Reymundo, C. (2012).** En Huancayo en la tesis de “Agresividad en estudiantes de las instituciones educativas José Carlos Mariátegui y Manuel Coveñas de Huancayo”. Concluyo en su investigación que no existen diferencias esenciales de agresividad según género y tipo de gestión educativa en los estudiantes del 5to. Grado de las instituciones educativas José Carlos Mariátegui y Manuel Coveñas de la ciudad de Huancayo.

**Suasnabar, O. (2018)** en Huancayo en la tesis “Nivel de agresividad en estudiantes de nivel secundario de la Institución educativa Juan Parra de riego, Huancayo – 2018”. Concluyo en la ejecución de su tesis que el 24% (15 alumnos) presenta un nivel alto de agresividad, con respecto al objetivo general y en lo específico en la dimensión de agresión física llega un 23% (14 alumnos), en la dimensión verbal presenta un 30% (18 alumnos), en la dimensión hostilidad obtiene 17% (10 alumnos), en la dimensión Ira alcanza 27% (16 alumnos).

## **2.2. Bases teóricas – científicas**

### **2.2.1. Teorías sobre la agresión**

Durante un largo periodo de tiempo, las teorías se han situado en dos polos que contraponen lo biológico e instintivo con el aprendizaje derivado de la influencia ambiental (De la Corte, Blanco y Sabucedo, 2002). Recientemente han aparecido teorías que conjugan ambos elementos, entendiendo que la agresión es el resultado tanto de factores externos, como internos al individuo. Por esta razón, López (2004), se han organizado las perspectivas teóricas de acuerdo a tres polos. Los dos primeros polos mantienen la diferenciación original de acuerdo con la localización interna o externa de los factores que contribuyen a la agresión, y el tercero de ellos aglutina las teorías que atienden a ambas dimensiones.

### **2.2.2. Agresividad**

El termino agresividad hace referencia a un conjunto de patrones psicológicos que pueden manifestarse con diferente intensidad la cual puede ser tomada desde lo verbal hasta lo físico, y/o es propenso a faltar al respecto a ofender, provocar y amenazar a los demás (Abilleira, 2012).

- **Laucerra** (2012) Menciona que la conducta agresiva significa ir contra alguien con ganas de destruir o hacer daño, es una dimensión o componente humano que nace por alguna situación vivida que llena de actitudes negativas que causan esas acciones.
- **Train** (2004) Refiere que la conducta agresiva es considerada como un impulso poderoso e incontrolable, menciona que los teóricos creen que la agresión es una característica innata de los seres humanos. También se llega a ser agresivo por la experiencia a lo largo de la vida y la educación recibida en el hogar, la falta de límites que no pusieron los padres hacia los hijos. Pero es posible modelar y controlar la conducta como ejemplo: negarle al joven algo que desea puede hacerlo en forma violenta física o verbal.



### **2.2.3. Modalidades de la Agresión**

**Zaczyk** (2005), manifiesta que existen varias formas de agresión, como, por ejemplo: agresión abierta, agresión pasiva, agresión indirecta, etc.; algunas son prácticamente "invisibles" como la agresión pasiva, a diferencia de la agresión abierta que es fácilmente identificada. Sin embargo, cualquier tipo de agresión lesiona ya sea el cuerpo o el psiquismo. El autor que se menciona a continuación ha desarrollado una clasificación con seis modalidades agresivas.

Buss (1969), propone una clasificación de conductas agresivas, que se derivan de estas tres variables:

#### **2.2.3.1. Según la modalidad**

Puede tratarse de agresión física (por ejemplo, un ataque a un organismo mediante armas o elementos corporales) o verbal (como una respuesta vocal que resulta nocivo para el otro organismo, como, por ejemplo, insultar, amenazar o rechazar).

#### **2.2.3.2. Según la relación interpersonal**

La agresión puede ser directa (por ejemplo, en forma de amenaza, ataque o rechazo) o indirecta (que puede ser verbal, como divulgar un cotilleo o física, como destruir la propiedad de alguien).

#### **2.2.3.3. Según el grado de actividad implicada**

La agresión puede ser activa (que incluye todas las conductas hasta aquí mencionadas) o pasiva (como impedir que el otro pueda alcanzar su objetivo, o como negativismo). La agresión pasiva normalmente suele ser directa, pero a veces puede manifestarse indirectamente.

De la combinación de estas variables, se desprenden seis tipos o modalidades, pero antes es oportuno aclarar que:

- **Agresión Directa:** Es cuando la conducta agresiva la ejecuta A hacia B, sin intermediarios o terceros.

- Agresión Indirecta: Aquí la conducta agresiva se perpetra a través de un tercero.
- Agresión Activa: Cuando la agresión se caracteriza por el actuar o hacer algo.
- Agresión Pasiva: Aquí la conducta agresiva se caracteriza por el rehusarse a actuar o hacer algo.
- Agresión Física: Esto indica el instrumento agresivo, como el uso de los puños, los pies u objetos para agredir.
- Agresión Verbal: Aquí está determinado por el uso de la palabra para lesionar.

#### **2.2.4. Factores de la Agresividad según Buss y Durke**

Según Buss y Durke (1996), clasifican y proponen 6 factores, los cuales definiremos a continuación:

##### **2.2.4.1. Irritabilidad**

Disposición a estallar a la menor provocación. Esto incluye temperamento irascible, refunfuños, exasperación y grosería. La ira constituye un sentimiento que aparece como consecuencia de las actitudes hostiles previas. Otros autores como Spielberger, Jacobs, Russell y Crane (1983) relacionan la ira con un sentimiento o un estado de ánimo, definiendo la ira como un estado emocional con sentimientos que varían en intensidad y que pueden comprender desde el disgusto o una irritación media hasta la furia intensa. Las diferentes definiciones no delimitan con plena exactitud la respuesta emocional de ira, aunque parece que está asumido que se trata de una respuesta emocional caracterizada por una activación fisiológica y una expresión facial característica acompañada por sentimientos de enfado o enojo y que aparece cuando no se consigue alguna meta o necesidad o se recibe un daño.

Se refiere al conjunto de sentimientos que siguen a la percepción de haber sido dañado. No persigue una meta concreta, como en el caso de la agresividad física o verbal, sino que hace referencia principalmente a un conjunto de sentimientos que surgen de reacciones psicológicas internas y de las expresiones emocionales involuntarias producidas por la aparición de un acontecimiento desagradable. La ira implica sentimientos de enojo o enfado de intensidad variable. La ira es una reacción de irritación, furia o cólera que puede verse eliciteda por la indignación y el enojo al sentir vulnerados nuestros derechos, es una emoción básica que se expresa cuando un organismo se ve obstaculizado o impedido en la consecución de una meta o en la satisfacción de una necesidad (Buss y Durke, 1957).

#### **2.2.5. Agresión verbal**

La agresión verbal es definida como una respuesta vocal que descarga estímulos nocivos sobre otro organismo. Es una acción negativa expresada tanto en el estilo como en el contenido de la palabra. El estilo incluye discusión, gritos y alaridos; el contenido inserta amenazas, insultos y la crítica en demasía. La agresividad verbal se produce a través del lenguaje y se manifiesta a través de insultos, amenazas, etc. Implica sarcasmo, burla, uso de moteos o sobrenombres para referirse a otras personas, extensión de rumores maliciosos, cotilleo, otros. afecto negativo expresado tanto en el estilo como en el contenido del habla. El estilo incluye discutir, gritar y chillar; el contenido incluye amenazas, maldiciones y ser demasiado crítico (Buss y Durke, 1957).

#### **2.2.6. Agresión indirecta**

En la agresión indirecta la persona odiada no es atacada directamente sino por medios desviados. También denominada no dirigida, el cual consiste en una descarga de acción negativa contra nadie en particular. La agresión indirecta y no dirigida. El comportamiento indirecto, como los chismes maliciosos o las bromas pesadas, es indirecto en el sentido de que la persona odiada no es atacada

directamente, sino por medios tortuosos. La agresión no dirigida, como las rabietas y los portazos, consiste en una descarga de afecto negativo contra nadie en particular; es una reacción de rabia difusa que no tiene dirección (Buss y Durke, 1957).

#### **2.2.6.1. Agresión física**

La agresión física puede definirse como un ataque contra un organismo dirigido a diferentes partes del cuerpo (brazo, piernas, dientes) o por el empleo de armas (cuchillo, cachiporra, revólver). La víctima debe ser un organismo, lo que significa que el origen del estímulo adverso debe ser (directo o indirecto) otro organismo. La agresividad física es aquella que se manifiesta a través de golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando su propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño. Se produce a partir de un impacto directo de un cuerpo o un instrumento contra un individuo (Buss y Durke, 1957).

#### **2.2.6.2. Resentimiento**

Se entiende generalmente en el sentido de rencor, frecuentemente inconsciente, de envidia u odio impotente, que se manifiesta en críticas, comentarios o insinuaciones que desprestigian. comportamiento de oposición, generalmente dirigido contra la autoridad. Esto implica una negativa a cooperar que puede variar desde el incumplimiento pasivo hasta la rebelión abierta contra las reglas o convenciones. proyección de hostilidad hacia los demás. Esto varía desde simplemente desconfiar y desconfiar de las personas hasta creer que otros están siendo despectivos o están planeando hacer daño (Buss y Durke, 1957).

#### **2.2.6.3. Sospecha**

Es la proyección de hostilidad hacia otros. Esto varía desde el simple hecho de ser desconfiado y cauto hasta creer que otros son derogatorios o que planean hacer daño. La hostilidad, para Buss (1996), es una actitud que implica el disgusto y la evaluación cognitiva hacia los demás, Se refiere a la evaluación negativa acerca de las personas y las cosas. La

hostilidad es una variable cognitiva caracterizada por la devaluación de la importancia y de las motivaciones ajenas, por la percepción de que las otras personas son una fuente de conflicto y de que uno mismo está en oposición con los demás, y el deseo de infligir daño o ver a los demás perjudicados.

Se expresa hostilidad cuando decimos que alguien nos disgusta, especialmente si deseamos el mal para esta persona. Un individuo hostil es alguien que normalmente hace evaluaciones negativas de y hacia los demás, mostrando desprecio o disgusto global por muchas personas. La hostilidad implica una actitud de resentimiento que incluye respuestas tanto verbales como motoras. Pulkkinen (1996), la consideró como una actitud que mezcla la ira y disgusto, y se ve acompañada de sentimientos tales como indignación, desprecio y resentimiento hacia los demás. Precisamente, estos sentimientos (resentimiento, indignación) configuran la hostilidad como una actitud de la naturaleza humana, en general, que en ocasiones puede llegar incluso al rencor y a la violencia. La hostilidad conlleva creencias negativas acerca de otras personas, así como la atribución general de que el comportamiento de los demás es agresivo o amenazador.

Existen complejas relaciones entre ira, hostilidad, agresividad física y verbal. La ira puede ser considerada el concepto más simple de los tres. Por el contrario, la hostilidad implica una actitud que usualmente va acompañada de sentimientos de enfado o ira y que predispone hacia la emisión de conductas agresivas dirigidas principalmente a la destrucción de objetos, al insulto o a la producción de algún daño. Si la ira y la hostilidad se refieren a sentimientos y actitudes, la agresividad implica un paso más allá, puesto que conlleva la aparición de comportamientos destructivos (física y/o verbal), lesivos o punitivos dirigidos a otras personas u objetos. (Buss y Durke, 1957)

## 2.2.7. Factores que favorecen el desarrollo de la agresión

Serrano (2006) divide los factores en socioculturales y orgánicos.

### 2.2.7.1. Factores socioculturales.

- **La familia:** Es, durante la infancia uno de los elementos más importantes en el ámbito sociocultural del niño, las interacciones entre padres e hijos van moldeando la conducta agresiva mediante las consecuencias reforzantes inherentes a su conducta. El niño probablemente generalice lo que ha aprendido acerca de la utilidad y beneficios de la agresión a otras situaciones. En estas circunstancias, él pondrá a prueba las consecuencias de su conducta agresiva. Posteriormente, como consecuencia de los resultados que su comportamiento agresivo tiene con su familia, puede probar a ser agresivo con sus compañeros de colegio. El ámbito familiar no solo moldea, sino que también modela conductas agresivas. Es decir, los niños imitan la conducta de sus padres. Bandura (1985) compararon familias de adolescentes agresivos con los chicos no agresivos y encontraron que el modo de educación era diferente. Los padres de niños no agresivos no permiten la agresión en las discusiones, mientras que los padres de chicos agresivos modelan y refuerzan repetidamente actitudes y conductas agresivas. Otro responsable de la conducta agresiva en la familia es el tipo de disciplina al que se le somete al niño. Se ha demostrado que una combinación de disciplinas relajadas y poco exigentes con actitudes hostiles por parte de ambos padres fomentan el comportamiento agresivo en los hijos. Un padre es poco exigente cuando hace siempre lo que quiere y accede a sus demandas y en casos extremos lo descuida y lo abandona. El padre tiene actitudes hostiles, cuando no acepta al niño y o desaprueba, no suele darle afecto, comprensión o explicaciones, y tiende a utilizar el castigo físico, incluso puede insultar y comparar al niño con el amigo o con los demás y esta combinación produce niños rebeldes, irresponsables y agresivos. Un factor responsable de la agresividad del niño, también es la incongruencia del

comportamiento de los padres. Esta incongruencia se da cuando los padres desaprueban la agresión y cuando esta ocurre, los castigan con su propia agresión física o amenazan al niño, de ese modo el niño experimenta una sensación de incoherencia acerca de lo que debe hacer y lo que no debe hacer. López (2014) manifiestan que los niños muy agresivos tienen padres que desaprueban, censuran y castigan enérgicamente la agresión en el hogar; pero los padres de estos niños alientan y recompensan la agresión fuera del hogar, siendo esta también una forma de manifestación de la incongruencia en la familia. Las relaciones deterioradas, entre los padres, provocan tensiones que pueden inducir al niño a comportarse agresivamente. Por último, en el ambiente familiar, puede fomentarse la agresividad con expresiones que a veces utilizan los padres para impulsar el machismo la valía de sus hijos.

- **La escuela:** Un ambiente escolar violento, proviene tanto de los alumnos como del personal docente y se caracteriza por una estructura administrativa rígida, donde docentes, personal administrativo y directivo exhiben irrespeto, desconocimiento de las necesidades y derechos del niño, abuso de autoridad, comunicación inadecuada y discriminación, los que son considerados un factor de riesgo para la agresión. Train (2004) refiere que el maestro no debe permitir la agresividad en el aula y al mismo tiempo debe aplicar una correcta disciplina para evitar que los niños y niñas manifiesten conductas agresivas. Así mismo manifiesta que si el maestro grita y discute a menudo, sus estudiantes harán lo mismo.
- **El ambiente:** Para Myers (2005) las influencias familiares desempeñan un papel importante al conferirle dirección al desarrollo social, la familia está unida a otros sistemas sociales. el ambiente en que reside una persona y con el cual tiene contactos repetidos constituye otra importante fuente de agresión. No es nada sorprendente que las tasas más elevadas de conducta agresiva se encuentren en un medio en donde abundan los modelos agresivos y

en donde se considera que la agresividad es un atributo muy valioso. Por lo tanto, el ambiente en el que el niño vive puede actuar como un poderoso reforzador de la conducta agresiva. El niño puede residir en un barrio donde la agresividad es vista como un atributo muy apreciado. En tal ambiente el niño es respetado cuando se le conoce como un luchador agresivo y muy afortunado. Los agresores afortunados son modelos a quienes imitan los compañeros.

- **Medios de comunicación:** Los medios audiovisuales como la televisión, el cine, internet, etc. constantemente muestran comportamientos aversivos y sus consecuencias positivas. Train (2004) afirma que el efecto más poderoso de la violencia en TV es que los niños se exponen de modo repetido. Contemplar escenas agresivas una tras otra disminuye la inhibición y comienzan a aceptar que están permitidas las soluciones violentas a los problemas. Se ha descubierto que los niños agresivos ven TV más que otros y prefieren los programas violentos. La visualización de programas violentos produce importantes efectos tanto en los niños como en los adultos: Insensibiliza a las personas de los efectos que produce la violencia. Forma creencias y opiniones favorables a la agresividad. Induce a imitar comportamientos agresivos que están relativamente predisuestas a ella. Puede reducir los mecanismos Inhibitorios de la violencia entre los telespectadores.

#### **2.2.7.2. Factor orgánico**

Hoy en día se tiende a asumir que, si bien los factores biológicos influyen en la conducta agresiva, los niños no nacen con habilidades para llevar a cabo comportamientos como atacar físicamente a otra persona o gritarle o cualquier otro tipo de manifestación de este tipo de conducta, por tanto, si no nacen con esta habilidad deben aprenderla a lo largo de su experiencia. Valles (1994) ostenta que otros aspectos orgánicos, como la mala nutrición o problemas de la salud específicos, pueden originar en el niño una menor tolerancia a la frustración por no conseguir pequeñas metas, y por tanto pueden incrementar las conductas



agresivas. El factor biológico es insuficiente para explicar por sí solo el origen y desarrollo de la agresividad en la infancia. Por ende, los factores socioculturales más que las biológicas son las que determinan el comportamiento agresivo en el niño.

### **2.2.8. Causas de la Conducta Agresiva**

Para Aguilar (1987) las causas principales de la conducta agresiva son:

- Predominio de la inseguridad, esta se debe a ideas negativas que quitan seguridad en la persona, provocando que se sienta amenazada o vulnerable ante la situación.
- Predominio del sentimiento de irritación, son sentimientos fuertes de enojo, provocados principalmente por ideas destructivas que autogeneramos y que rápidamente nos hacen perder el control emocional.
- No reconocer los derechos de los demás o los propios, se caracteriza por no reconocer a fondo que los demás tienen derecho a fallar, opinar, competir, dudar, ser débiles, elegir cosas distintas, etc.
- Conducta no-assertiva.
- Éxito al haber actuado agresivamente, incrementa la probabilidad de ocurrencia de una respuesta a causa de las consecuencias que siguen a la misma.
- Errores en la forma de expresión, la falta de habilidad para expresar mensajes puede ser causa principal de manifestación agresiva en un momento determinado.
- Intolerancia a la frustración. Es entendida como una barrera externa que impide al individuo alcanzar la meta deseada y cuya consecuencia más inmediata es la agresión.

Según López (2014) las causas para que un niño se comporte agresivamente son:

- Los celos que siente por un hermano al que percibe como el favorito de la familia y que lo hacen suponerse discriminado.
- No compartir tiempo con uno de los padres. Situación que lleva a expresar al máximo su deseo natural de llamar la atención.
- La imitación de un modelo de comportamiento que está presente en su casa: problemas de interacción y relación entre padres, entre padres e hijos, entre los padres y la sociedad, etc.
- La inseguridad afectiva del niño, que le causa rabia y angustia, a su vez produce un rechazo en los adultos, creándose un círculo vicioso. Así, la rebeldía pasa a ser una especie de desquite y, al mismo tiempo, una forma de obtener atención, independientemente de la calidad de ésta.
- Exceso de normas, arbitrariedad o injusticia en su aplicación.
- Expectativas o exigencias poco realistas de los padres con respecto a los hijos. Por ejemplo, en el rendimiento escolar.
- Falta de autoridad de los padres o uno de ellos para hacerse respetar.
- No demostrarle afecto
- No reconoce los derechos de los demás.

### **2.2.9. Consecuencias de la Agresividad**

De acuerdo a Fernández (2000) existen consecuencias para la víctima y para el agresor:

- **Para la víctima**, puede convertirse en motivos de trauma psicológico, riesgo físico, causa de profunda ansiedad, infelicidad, problemas de personalidad, en definitiva, un sin fin de insatisfacciones y riesgos innecesarios para el desarrollo de cualquier individuo. También tiene implicaciones escolares tales como fracaso escolar y pobre concentración, además de problemas en el sueño que impiden un

correcto reposo. Los niños que son víctimas mostrarán en el futuro gran probabilidad de depresión y baja autoestima.

- **Para el agresor**, puede ser la antesala de una futura conducta delictiva, una interpretación de la obtención del poder a base de la agresión que se perpetúa en su vida adulta. A veces cuando son parte de un grupo de agresores, agreden por presión del grupo. Para los compañeros observadores representa una actitud pasiva y complaciente ante la injusticia, además de manifestar una clara falta de solidaridad.

#### 2.2.10. Caracterización de los Niveles de Agresividad

Para Bandura (1985) las características según los niveles de agresividad son:

- **Alta**, generalmente tiende a desafiar verbalmente y a pelear a la menor provocación. No es tolerante y no reconoce los derechos de los demás. El autocontrol es escaso en sus relaciones sociales, pudiendo dar lugar a manifestaciones de conducta agresiva, terquedad e indisciplina. Lleva una vida de fracasos, rechazos e infelicidad porque solo se vale de medios violentos para obtener lo que quiere. No siente empatía hacia los sentimientos de los demás e interpreta que sus actos están justificados por la provocación de los otros. Hostigan a los demás, molestando y amenazando de modo continuo. Predominio de la inseguridad e irritación.
- **Media**, a veces tiende a desafiar verbalmente y a pelear a la menor provocación. Se esfuerza por ser tolerante y trata de reconocer los derechos de los demás. Tiene dificultad en autocontrolarse y se preocupa muy poco por mejorar sus relaciones sociales. A veces muestra rechazo a los actos agresivos. Trata de ser empático con los sentimientos de los demás. Continuamente trata de no molestar ni amenazar a las personas con quienes interactúa diariamente. Posee sentimientos de inseguridad.

### **2.2.11. Agresividad dentro de las escuelas**

Armas (2007) dice que la agresividad es un fenómeno determinado por numerosos factores como: la personalidad, educación recibida, la familia, la cultura, estatus económico, género o edad. Describe los factores que pueden ocasionar conducta agresiva dentro de las escuelas, inicialmente por:

#### **2.2.11.1. Factores personales**

Estos se ven producidos por la falta de habilidades cognitivas, emocionales y sociales, entre las variables psicológicas que se relacionan con la conducta agresiva se destacan cinco:

- Impulsividad: es la falta de control a la hora de actuar o decir algo sin pensar el daño que se puede ocasionar a una persona.
- Empatía: llegar a sentir un estado emocional similar al de otra persona, ponerse en los zapatos de alguien.
- Control interno y externo: quienes tiene un control interno muestran menor agresividad que las que predominan un control externo.
- Factores relativos al género y edad: los hombres muestran más conducta agresiva que las mujeres, en cuanto a la edad los golpes son utilizados por los jóvenes mientras que lo verbal e indirectas predominan en los adultos.
- Factores familiares: Los padres tienen la responsabilidad de fomentar los valores dentro del hogar, poniendo disciplina, reglas y principalmente afecto para demostrar la importancia que tiene su existencia, pero algunos no prestan la atención adecuada a los hijos y eso los lleva a realizar actos de rebeldía donde demuestran la conducta agresiva, causando un malestar a sus compañeros y especialmente a los docentes. Los establecimientos desean que los padres colaboren en la educación de los jóvenes para que no existan actos violentos dentro y fuera del lugar de estudio, el bienestar de

cada uno es importante para que no haya deserción escolar y así lograr que los jóvenes cumplan metas. Fomentar valores de amistad, amor y respeto al inicio del año sería un principio para establecer relaciones entre compañeros.

### 2.3. Definiciones

- La agresividad para Hurlock (2000) es un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona, se manifiesta mediante ataques físicos o verbales hacia otra persona, generalmente menor que el agresor; es decir, una persona en mejores condiciones que otra, trata de imponer sus reglas para lograr su propósito.

#### 2.3.1. Dimensiones de agresividad de Buss durket

- **Irritabilidad:** Disposición a estallar a la menor provocación. Esto incluye temperamento irascible, refunfuños, exasperación y grosería.
- **Agresión verbal:** La agresión verbal es definida como una respuesta vocal que descarga estímulos nocivos sobre otro organismo. Es una acción negativa expresada tanto en el estilo como en el contenido de la palabra. El estilo incluye discusión, gritos y alaridos; el contenido inserta amenazas, insultos y la crítica en demasía.
- **Agresión indirecta:** En la agresión indirecta la persona odiada no es atacada directamente sino por medios desviados. También denominada no dirigida, el cual consiste en una descarga de acción negativa contra nadie en particular.
- **Agresión física:** La agresión física puede definirse como un ataque contra un organismo dirigido a diferentes partes del cuerpo (brazo, piernas, dientes) o por el empleo de armas (cuchillo, cachiporra, revólver). La víctima debe ser un organismo, lo que significa que el origen del estímulo adverso debe ser (directo o indirecto) otro organismo.

- **Resentimiento:** Se entiende generalmente en el sentido de rencor, frecuentemente inconsciente, de envidia u odio impotente, que se manifiesta en críticas, comentarios o insinuaciones que desprestigian.
- **Sospecha:** Es la proyección de hostilidad hacia otros. Esto varía desde el simple hecho de ser desconfiado y cauto hasta creer que otros son derogatorios o que planean hacer daño.

## **2.4. Enfoque y corrientes psicológicas**

### **2.4.1. Teorías de la agresividad**

Teorías que hacen relación a la conducta o instintos agresivos como son:

#### **2.4.1.1. Teorías de los instintos**

Estas teorías no son nuevas, son unas de las teorías más antiguas y polémicas, implica que una conducta es heredada más que aprendida y que la pauta de comportamiento es común a toda la especie. Sigmund Freud postuló que los seres humanos nacen con el instinto de la agresión, argumentando que este impulso procede del interior de nuestra persona y que no es posible eliminar la agresión entre seres humanos. Konrad Lorenz (1968) sostuvo que el instinto agresivo es común a muchas especies; sin embargo, a diferencia de Freud, él sostenía que la conducta agresiva no ocurre a menos que sea incitada por claves externas. Mientras que, para Freud, la agresión era destructiva y perturbadora, Lorenz veía la agresión entre especies como un recurso de adaptación esencial para la supervivencia. (citado en Enciclopedia Práctica Escolar, 2008).

#### **2.4.1.2. Teorías biológicas**

Ubican a la agresión dentro del individuo, sin embargo, los defensores de un planteamiento biológico han tratado de identificar regiones cerebrales o del sistema nervioso que se relacionen con el comportamiento agresivo.

#### **2.4.1.3. Teorías (Maslow, 1964)**

La agresión tiene origen cultural y dice que surge como “una reacción a frustración de las necesidades biológicas o ante la incapacidad de satisfacerlas Mussen y otros, (1990) sostienen que la agresión es el resultado de prácticas de socialización en el seno familiar y que los niños que emiten conductas agresivas provienen de hogares donde la agresión es exhibida libremente, existe una disciplina inconsistente o un uso errático del castigo. (citado en Enciclopedia Práctica Escolar, 2008).

#### **2.4.1.4. Teoría de la frustración-agresión**

Una de las primeras teorías que abordaron la parte de las condiciones externas fue la teoría de la frustración-agresión (Dollard, 1939), que postula que “la agresión es siempre una consecuencia de la frustración” y que “la frustración siempre lleva a alguna forma de agresión”. De acuerdo a la teoría, la instigación para agredir aumenta con la intensidad de la frustración. A partir de estas premisas sencillas, Dollard y sus colaboradores trataron de hacer predicciones exactas respecto de cuándo agreden las personas y contra quién dirigen su agresión. (citado en Enciclopedia Práctica Escolar, 2008).

#### **2.4.1.5. Teoría de la transferencia de excitación de Zillmann**

Ciertas reacciones emocionales no sólo están producidas por activaciones inespecíficas y los procesos cognitivos que genera la situación emocional en la que nos encontramos; si, momentos antes, hemos vivido otra situación emocional, parte de la activación de la emoción anterior se transfiere a la nueva situación. La agresión consta de tres factores: activación inespecífica, la evaluación cognitiva de la situación y un conjunto de conductas aprendidas. (Enciclopedia Práctica Escolar, 2008).

#### **2.4.1.6. Teoría del aprendizaje social**

Según esta teoría, propuesta por Albert Bandura en 1983, el comportamiento agresivo de las personas tendría un importante componente biológico que nos capacitaría para utilizar la agresión. No obstante, la forma, el momento, la intensidad y las circunstancias bajo las cuales podríamos o tendríamos que hacer uso de ella tiene un componente básicamente aprendido. Esto quiere decir que las personas aprendemos cuándo y cómo comportarnos agresivamente a través de nuestra experiencia y de la observación de modelos sociales, manteniéndose por los refuerzos que las personas obtenemos de la utilización de la agresión. Ciertos comportamientos agresivos están recompensados socialmente. Lo que consideramos conducta agresiva está reglado socialmente. Si sólo nos fundamentamos en el aprendizaje de la agresividad social, indicará que, en ciertas culturas, esta muestra de agresividad está justificada socialmente, pero lo importante es ver la intención. (Enciclopedia de psicología, 2001).

### **2.5. Hipótesis**

#### **2.5.1. Hipótesis general**

H1: Los niveles altos de agresividad son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

Ho: Los niveles altos de agresividad no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

#### **2.5.2. Hipótesis específica 01**

**H1:** Los niveles altos en la dimensión Irritabilidad son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.



**Ho:** Los niveles altos en la dimensión Irritabilidad no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

### **2.5.3. Hipótesis específica 02**

**H2:** Los niveles altos en la dimensión agresión verbal son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

**Ho:** Los niveles altos en la dimensión agresión verbal no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

## **2.6. Hipótesis específica 03**

**H3:** Los niveles altos en la dimensión agresión indirecta son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

**Ho:** Los niveles altos en la dimensión agresión indirecta no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

### **2.6.1. Hipótesis específica 04**

**H4:** Los niveles altos en la dimensión agresión física son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

**Ho:** Los niveles altos en la dimensión agresión física no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

### **2.6.2. Hipótesis específica 05**

**H5:** Los niveles altos en la dimensión Resentimiento son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

**Ho:** Los niveles altos en la dimensión Resentimiento no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

### **2.6.3. Hipótesis específica 06**

**H6:** Los niveles altos en la dimensión Sospecha son prevalente en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

**Ho:** Los niveles altos en la dimensión Sospecha no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

## **2.7. Definición conceptual**

La agresividad para Hurlock (2000) “es un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona, se manifiesta mediante ataques físicos o verbales hacia otra persona, generalmente menor que el agresor; es decir, una persona en mejores condiciones que otra, trata de imponer sus reglas para lograr su propósito”.

## **2.8. Definición operacional**

La variable agresividad se operacionaliza a partir de la Escala de agresividad Buss – Durke (1996), donde la variable se compone a través de 60 ítems agrupados en 6 dimensiones (Irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, resentimiento y sospecha).

## 2.9. Operacionalización de la variable

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADORES	NIVELES Y RANGOS
AGRESIVIDAD	Irritabilidad	1,7,13,19,25,31, 43,49,55	Nivel alto: (10 – 15) Nivel medio (5 – 9) Nivel bajo (0 – 4)
	Agresión verbal	2,8,14,20,26,32, 38,44,50,56	Nivel alto: (10 – 15) Nivel medio (5 – 9) Nivel bajo (0 – 4)
	Agresión indirecta	3,9,15,21,27,33, 39,45,51,57	Nivel alto: (10 – 15) Nivel medio (5 – 9) Nivel bajo (0 – 4)
	Agresión física	4,10,16,22,28,34, 40,46,52,58	Nivel alto: (10 – 15) Nivel medio (5 – 9) Nivel bajo (0 – 4)
	Resentimiento	5,11,17,23,29,35, 41,47,53,59	Nivel alto: (10 – 15) Nivel medio (5 – 9) Nivel bajo (0 – 4)
	Sospecha	6,12,18,24,30,36, 42,48,54,60	Nivel alto: (10 – 15) Nivel medio (5 – 9) Nivel bajo (0 – 4)

## CAPITULO III

### 3. MARCO METODOLÓGICO

#### 3.1. Método y diseño de investigación

El método es científico porque se respetó las etapas del procedimiento, para el logro de sus objetivos

El diseño de la investigación es descriptivo, porque se describe y caracteriza la realidad de la población con respecto a la variable y sus dimensiones; además se describen las propiedades la variable de acuerdo a la realidad de los estudiantes de la institución educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo. (Hernández, Fernández y Batista 2010).

M \_\_\_\_\_ V1

#### 3.2. Tipo y nivel de investigación

La investigación no experimental - transversal, es el “estudio que se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observa los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlo” (Hernández et al. 2010).

Nivel es descriptivo de prevalencia puntual por que busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se realice. Describe tendencias de un grupo población y determinar la prevalencia de un nivel sobre los otros en la muestra y en todas las dimensiones de la variable. (Pita, Pértegas y Valdez, 2004)

#### 3.3. Población y muestra

##### 3.3.1. Población

La población, objeto de estudio, está constituido por 210 estudiantes del segundo de secundaria de la Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

El muestreo se utilizará 136 estudiantes y realizo mediante el muestreo aleatorio simple. Donde todos los estudiantes de la población tienen la misma posibilidad de ser seleccionado (Hernández et al. 2010).

### 3.3.2. Muestra

#### Cálculo del tamaño de la muestra

El muestreo se realizó porque es más conveniente por la rapidez y la inversión económica; de esta forma la muestra, fue calculada a partir de la siguiente fórmula matemática para que resulte representativa de la población; en el cual se trabajó con un margen de error del 5%, con un nivel de confianza del 95% y un valor de Z calculado de 1.96. a partir del cálculo efectuado se determinó que el número de muestra será de 136 estudiantes. (Aguilar, 2005)

$$n = \frac{NZ^2 pq}{(N-1)E^2 + Z^2 pq}$$

Donde:

N = Tamaño de población (210)

Z = Valor del Z calculado (1.96)

E = Nivel de precisión absoluta (0.05)

p = Proporción aproximada (0.5)

q = Proporción que no presenta (1-p)

#### Criterios de inclusión

- Estudiantes matriculados de segundo grado de secundaria en la institución educativa durante el año lectivo 2019.
- Padres que firmen el consentimiento informado de los estudiantes.
- Estudiantes que asistan a clases normalmente.

### Criterios de exclusión

- Estudiantes que no firmen el consentimiento informado por sus padres.
- Estudiantes con algún tipo de limitaciones de ser considerado especial (limitaciones intelectuales).

### Prueba de rachas

La prueba de rachas es una prueba no paramétrica utilizada para determinar si los datos de la muestra son aleatorios y si tienen una secuencia independiente donde:

- Ho: Los datos de la muestra son aleatorios
- H1: Los datos de la muestra no son aleatorios.

Si el P valor o significancia asintótica es mayor al valor de alfa o margen de error (0.05) se acepta la Ho. (Babativa y Corzo, 2010)

Prueba de rachas							
	Irritab	Verb	Indire	Física	Resent	Sospe	PT
Valor de prueba <sub>a</sub>	2	2	2	2	2	2	2
Casos < Valor de prueba	31	45	25	37	45	40	36
Casos >= Valor de prueba	105	91	111	99	91	96	100
Casos totales	136	136	136	136	136	136	136
N de rachas	47	58	47	56	58	53	54
Z	-0.458	-0.627	1.496	0.247	-0.627	-0.928	0.013
P valor	0.647	0.531	0.135	0.805	0.531	0.353	0.990

Nota: Sig. Asintótica (bilateral) = P valor.

La significancia asintótica o P valor obtenido para cada dimensión de la variable y también para los puntajes totales. Para la dimensión Irritabilidad se obtuvo un P valor de 0.647, para la dimensión Verbal se obtuvo un P valor de 0.531, para la dimensión Indirecta se obtuvo un P valor de 0.135, para la dimensión Física se obtuvo un P valor de 0.805, para la dimensión Resentimiento se obtuvo un P valor de 0.531, para la dimensión Sospecha se obtuvo un P valor de 0.353 y para el Puntaje Total se obtuvo un P valor de 0.990. Los P valores son mayores al valor de alfa o margen de error (0.05). Por ende, se debe aceptar la  $H_0$ ; lo que significa que, los datos de la muestra son aleatorios y no han sido manipulados.

### Prueba de normalidad

Se aplican pruebas para demostrar la bondad de ajuste o para demostrar la distribución que siguen los datos de una variable en una muestra, teniendo en cuenta que la población es mayor a 50 sujetos se considera más pertinente aplicar la prueba de Kolmogorov – Smirnov. (Romero, 2016)

### Prueba de k - S para una muestra

Donde:

- $H_1$ : Los datos analizados en la muestra no siguen una distribución normal.
- $H_0$ : Los datos analizados en la muestra siguen una distribución normal.

Cuando el P valor o significancia asintótica, es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula  $H_0$  y rechazamos la  $H_1$ . (Romero, 2016)

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra								
		Irritab	Verb	Indire	Física	Resen	Sospe	PT
	N	136	136	136	136	136	136	136
Parám normales	Media	5.68	6.70	5.50	4.50	5.99	7.99	36.35
	Desv. Est.	2.872	2.417	2.524	2.664	2.916	2.878	11.174
Máx. dif. extremas	Absoluta	0.093	0.106	0.164	0.125	0.086	0.096	0.044
	Positivo	0.093	0.106	0.164	0.125	0.083	0.060	0.044
	Negativo	-0.067	-0.094	-0.092	-0.080	-0.086	-0.096	-0.031
Estadístico de prueba		0.093	0.106	0.164	0.125	0.086	0.096	0.044
P valor		,006 <sup>c</sup>	,001 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,015 <sup>c</sup>	,004 <sup>c</sup>	,200 <sup>c,d</sup>

La significancia asintótica o el P valor para la dimensión irritabilidad fue de 0.005, para la dimensión Verbal fue de 0.001, para la dimensión Indirecta fue de 0.000, para la dimensión Física fue de 0.000, para la dimensión de Resentimiento fue de 0.015, para la dimensión de Sospecha fue de 0.004 y para el Total de Agresividad fue de 0.200. Siguiendo la premisa mencionada anteriormente para el contraste de Hipótesis, en las dimensiones de agresividad se rechazó la Hipótesis nula y para el puntaje Total de Agresividad si se aceptó la Hipótesis nula; por lo tanto, las distribuciones de los datos en cada una de las dimensiones no presentan a distribuciones normales, pero para el Puntaje total de agresión la distribución de los datos si posee distribución normal. Por lo tanto, la distribución de los datos para la muestra es atípica. Por lo expuesto fue recomendable aplicar pruebas no paramétricas. (Romero, 2016)

#### **3.4. Técnica e instrumento de evaluación**

La técnica que se utilizó para la recolección de datos será mediante la aplicación de un instrumento psicométrico, se aplicó el Inventario de Hostilidad de Buss – Duskee que fue elaborado por el Autor Arnold Buss y Durkee, para luego ser Adaptación a la población peruana por Carlos Reyes. en 1987, el mismo que fue revisado en el 2006.

En el proceso de adaptación, el instrumento original comprobó su validez, mediante el análisis factorial y su confiabilidad fue determinado por la técnica de test - retest.

Para el análisis de consistencia interna, esta se aplicó el procedimiento Split- Half mediante el coeficiente de correlación de Pearson; a partir del cual se obtuvieron los siguientes índices para las dimensiones de Irritabilidad (0.76), Agresividad Verbal (0.58), Agresividad Indirecta (0.64), Agresividad Física (0.78), Resentimiento (0.62), Sospecha (0.41).



V1	DIMEN	ÍTEMS	TIPO DE RESPUESTA	NIVELES Y RANGOS
AGRESIVIDAD	Irritabilidad 15 ítems	1. Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente	C = 1 ó F = 0	Nivel alto 10 - 15 Nivel medio 5 - 9 Nivel bajo 0 - 4
		7. Siempre soy paciente con los demás.	C = 0 ó F = 1	
		13. Soy más irritable de lo que la gente cree.	C = 1 ó F = 0	
		19. Me "hiere" la sangre cada vez que la gente se burla de mí.	C = 1 ó F = 0	
		25. Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.	C = 0 ó F = 1	
		31. A veces me molesta la sola presencia de la gente	C = 1 ó F = 0	
		37. A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar"	C = 1 ó F = 0	
		43. A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio	C = 1 ó F = 0	
		49. No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada	C = 1 ó F = 0	
		55. No permito que muchas cosas sin importancia me irriten	C = 0 ó F = 1	
		61. Últimamente he estado algo malhumorado	C = 1 ó F = 0	
		67. Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero	C = 1 ó F = 0	
		73. Tiendo a irritarme cuando soy criticado	C = 1 ó F = 0	
		79. Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación	C = 1 ó F = 0	
		85. A veces me irritan las acciones de algunas personas	C = 1 ó F = 0	

		91. Se necesita mucho para irritarme	C = 0 ó F = 1	
Agresión verbal 15 ítems		2. Cuando desapruedo la conducta de mis amigos (as) se los hago saber	C = 1 ó F = 0	Nivel alto 10 - 15 Nivel medio 5 - 9 Nivel bajo 0 - 4
		8. A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.	C = 1 ó F = 0	
		14. No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.	C = 1 ó F = 0	
		20. Yo exijo que la gente respete mis derechos.	C = 1 ó F = 0	
		26. Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.	C = 0 ó F = 1	
		32. Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso	C = 1 ó F = 0	
		38. Cuando la gente me grita, les grito también	C = 1 ó F = 0	
		44. Cuando me molesto digo cosas desagradables	C = 1 ó F = 0	
		50. No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario	C = 0 ó F = 1	
		56. A menudo hago amenazas que no cumplo	C = 1 ó F = 0	
		62. Cuando discuto tiendo a elevar la voz	C = 1 ó F = 0	
		68. Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás	C = 0 ó F = 1	
		74. Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir	C = 0 ó F = 1	
		80. Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo	C = 1 ó F = 0	
		86. Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan	C = 0 ó F = 1	

Agresión indirecta 15 ítems	3. A veces hablo mal de las personas que no me agradan.	C = 1 ó F = 0	Nivel alto 10 - 15 Nivel medio 5 - 9 Nivel bajo 0 - 4
	9. Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.	C = 1 ó F = 0	
	15. Cuando me molesto, a veces tiro las puertas.	C = 1 ó F = 0	
	21. Nunca hago bromas pesadas.	C = 0 ó F = 1	
	27. A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).	C = 1 ó F = 0	
	33. A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero	C = 1 ó F = 0	
	39. Desde los 10 años no he tenido una rabieta	C = 0 ó F = 1	
	45. Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí	C = 1 ó F = 0	
	51. A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa	C = 1 ó F = 0	
	57. Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa	C = 1 ó F = 0	
	63. Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas	C = 1 ó F = 0	
	69. Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan	C = 1 ó F = 0	
	75. Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan	C = 1 ó F = 0	
	81. Demuestro mi cólera pateando las cosas	C = 1 ó F = 0	
	87. No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente	C = 0 ó F = 1	
Agresión física	4. De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros	C = 1 ó F = 0	Nivel alto 10 - 15

		10. No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros	C = 0 ó F = 1	Nivel medio 5 - 9 Nivel bajo 0 - 4
		16. Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato	C = 1 ó F = 0	
		22. Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.	C = 1 ó F = 0	
		28. Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz	C = 1 ó F = 0	
		34. Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero	C = 0 ó F = 1	
		40. Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien	C = 1 ó F = 0	
		46. Peleo tanto como las demás personas	C = 1 ó F = 0	
		52. Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago	C = 1 ó F = 0	
		58. Sé de personas que, por molestarme, me han obligado a usar la violencia	C = 1 ó F = 0	
		64. Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe	C = 1 ó F = 0	
		70. Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo	C = 1 ó F = 0	
		76. No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia	C = 1 ó F = 0	
		82. La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.	C = 1 ó F = 0	
		88. Soy una persona que tiende a meterse en líos	C = 1 ó F = 0	
Resentiment ó 15 ítems		5. Siento que no consigo lo que merezco.	C = 1 ó F = 0	Nivel alto 10 - 15 Nivel medio 5 - 9
		11. Otra gente parece que lo obtiene todo.	C = 1 ó F = 0	

		17. Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido (a).	C = 1 ó F = 0	Nivel bajo 0 - 4
		23. Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.	C = 1 ó F = 0	
		29. Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia	C = 1 ó F = 0	
		35. No sé de alguien a quien odie completamente	C = 0 ó F = 1	
		41. Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar	C = 1 ó F = 0	
		47. A veces siento que la vida me ha tratado mal	C = 1 ó F = 0	
		53. Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)	C = 1 ó F = 0	
		59. Hay personas a quienes les guardo mucho rencor	C = 1 ó F = 0	
		65. No puedo evitar ser tosco con quienes trato	C = 1 ó F = 0	
		71. Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí	C = 1 ó F = 0	
		77. Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)	C = 1 ó F = 0	
		83. Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco	C = 1 ó F = 0	
		89. Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida	C = 1 ó F = 0	
Sospecha 15 ítems		6. Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.	C = 1 ó F = 0	Nivel alto 10 - 15 Nivel medio 5 - 9 Nivel bajo 0 - 4
		12. Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.	C = 1 ó F = 0	
		18. Creo que le desagrada a mucha gente.	C = 1 ó F = 0	

	19. Me "hierve" la sangre cada vez que la gente se burla de mí.	C = 1 ó F = 0	
	30. A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí	C = 1 ó F = 0	
	36. Mi lema es "nunca confiar en extraños"	C = 1 ó F = 0	
	42. Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí	C = 1 ó F = 0	
	48.. Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a)	C = 1 ó F = 0	
	54. No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño	C = 0 ó F = 1	
	60. Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme	C = 0 ó F = 1	
	66. He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho	C = 1 ó F = 0	
	72. A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor	C = 1 ó F = 0	
	78. Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.	C = 1 ó F = 0	
	84. Siento que existe mucha hipocresía entre la gente	C = 1 ó F = 0	
	90. Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia	C = 1 ó F = 0	

### 3.4.1. Prueba piloto

La prueba piloto estuvo conformada por 50 estudiantes del 2° de secundaria, con el fin de analizar la idoneidad y de fiabilidad del instrumento en la población. Los estudiantes que participaron en este proceso, no fueron incluidos en el proceso de muestreo (Malhotra, 2004)

Teniendo en cuenta que el instrumento está conformado por 91 ítems y que la modalidad de respuesta es dicotómica, fue recomendable utilizar

el coeficiente KR20 y no el coeficiente Alpha de Cronbach, para análisis de su fiabilidad y consistencias interna. (Kuder y Richardson, 1937).

### A) Kuder Richardson formula 20

Este coeficiente fue desarrollado por Kuder y Richardson (1937), esta prueba permite estimar el índice de consistencia interna; así determinar el nivel con el cual los ítems del instrumento se correlacionan entre sí y hacer la predicción del cómo se comportará en el muestreo.

La forma para hallar el índice de confiabilidad es el siguiente:

$$Kr = \frac{k}{k-1} \left[ 1 - \frac{\sum p^* q}{St^2} \right]$$

Donde:

K = Número de ítems.

St<sup>2</sup> = Varianza de los aciertos.

p = proporción de los aciertos.

q = 1- p.

∑p\*q = Sumatoria de p\*q.

### B) Fiabilidad y consistencia interna

Estadísticas de fiabilidad	
Kuder - Richardson (KR20)	N de elementos
0.856	91

El índice del Coeficiente KR20 para el Inventario de Hostilidad de Buss – Durkee es de 0.856; que significa que el instrumento usado en la prueba piloto posee un nivel de fiabilidad muy buena; permitiendo conservar el instrumento intacto, siendo confiable para el uso pertinente en la presente investigación. (Vellis, 1991)

### **3.5. Tratamiento y procesamiento de datos**

Para el análisis de los datos y procesamiento de la información cuantitativa se utilizará la técnica estadística como, por ejemplo:

- Tabla de frecuencias, porcentajes, promedios y media aritmética para hallar la hipótesis general y específica.
- Se recurrirá al software informática SPSS versión 25 y el programa Excel.
- Para probar la hipótesis los procedimientos a seguir son: Obtener resultados, aplicar los datos de la prueba estadística elegida, contrastar el resultado de la aplicación de la prueba estadística indica si se rechaza o no se rechaza  $H_1$  de  $H_0$ .



## CAPITULO IV

### 4. RESULTADOS

#### 4.1. Estadística descriptiva

##### 4.1.1. Frecuencias por género

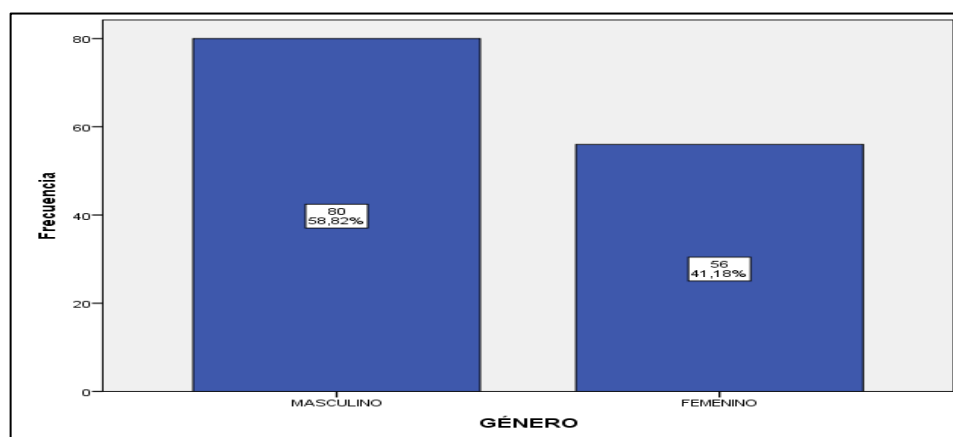
**Tabla 1.**

*Frecuencias con respecto al Género.*

		GÉNERO			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	MASCULINO	80	58.8	58.8	58.8
	FEMENINO	56	41.2	41.2	100.0
	Total	136	100.0	100.0	

**Figura 1.**

*Distribución porcentual con respecto al género.*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 1 y la figura 1 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 80 estudiantes que representan al 58.82% son de género masculino y 56 estudiantes que representan al 41.18% son de género femenino.

#### 4.1.2. Frecuencias por niveles

##### A) Para el Puntaje total de agresividad.

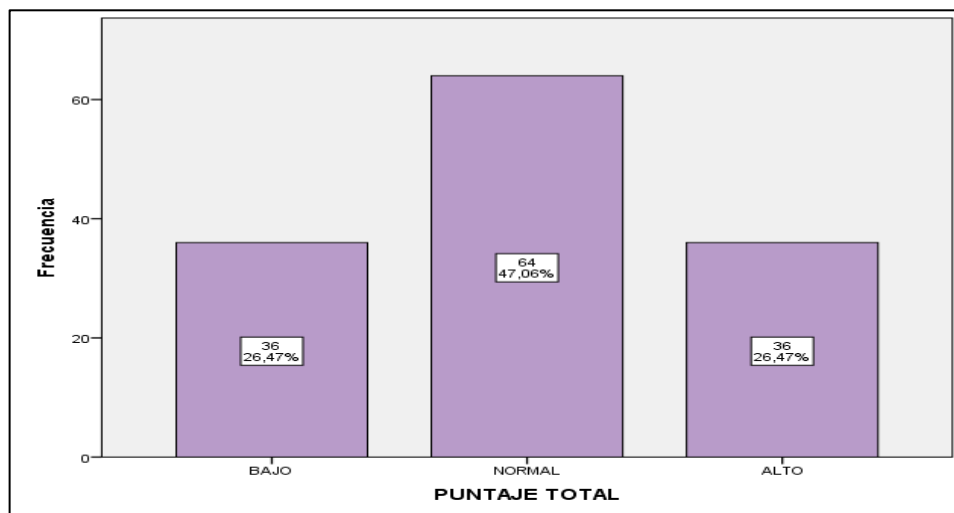
**Tabla 2.**

*Frecuencias para el puntaje total de agresividad*

		PUNTAJE TOTAL			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	36	26.5	26.5	26.5
	NORMAL	64	47.1	47.1	73.5
	ALTO	36	26.5	26.5	100.0
	Total	136	100.0	100.0	

**Figura 2.**

*Distribución porcentual para el puntaje total de agresividad*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 2 y la figura 2 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 36 estudiantes que representan al 26.47% poseen niveles bajos de agresividad, 64 estudiantes que representan al 47.06% poseen niveles promedio de agresividad y 36 estudiantes que representan al 26.47% poseen niveles altos de agresividad.

## B) Para la dimensión Irritabilidad

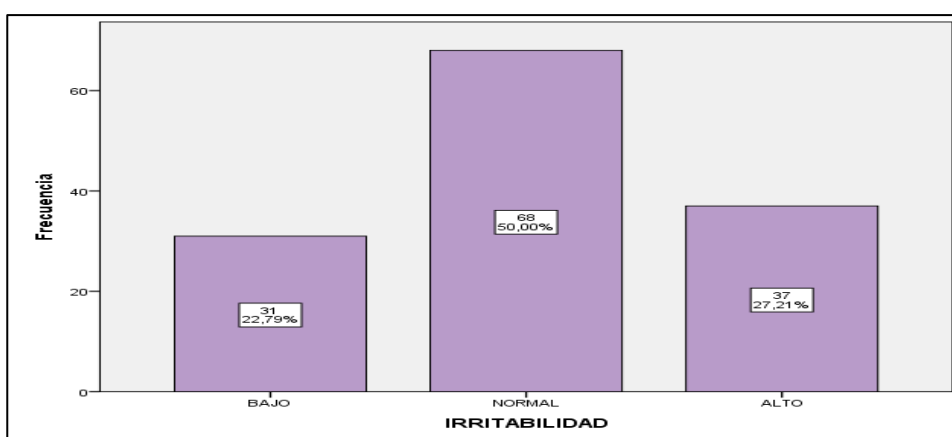
**Tabla 3.**

*Frecuencias para la dimensión Irritabilidad*

		IRRITABILIDAD			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	31	22.8	22.8	22.8
	NORMAL	68	50.0	50.0	72.8
	ALTO	37	27.2	27.2	100.0
Total		136	100.0	100.0	

**Figura 3.**

*Distribución porcentual para la dimensión Irritabilidad*



**INTERPRETACIÓN:** En La Tabla 3 y Figura 3 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 31 estudiantes que representan al 22.79% poseen niveles bajos en la dimensión Irritabilidad, 68 estudiantes que representan al 50% poseen niveles promedio en la dimensión Irritabilidad y 37 estudiantes que representan al 27.21% poseen niveles altos en la dimensión Irritabilidad.

### C) Para la dimensión Verbal

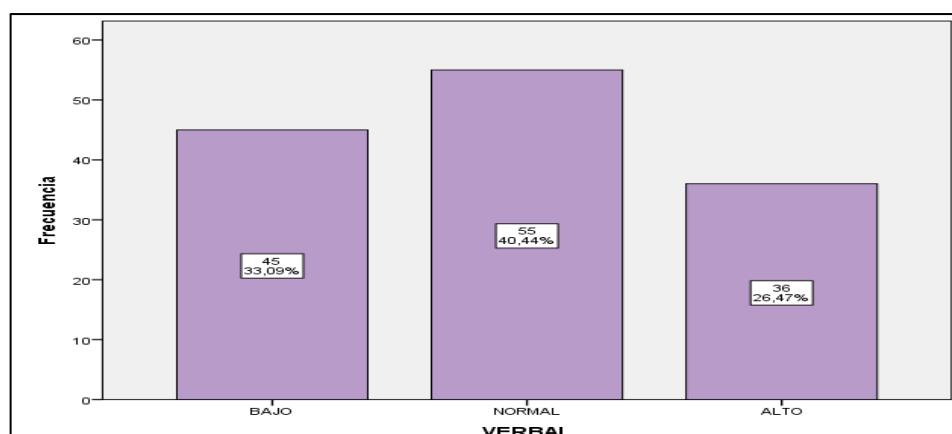
**Tabla 4.**

*Frecuencias para la dimensión Verbal*

		VERBAL			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	45	33.1	33.1	33.1
	NORMAL	55	40.4	40.4	73.5
	ALTO	36	26.5	26.5	100.0
Total		136	100.0	100.0	

**Figura 4.**

*Distribución porcentual para la dimensión Verbal*



**INTERPRETACIÓN:** En La Tabla 4 y Figura 4 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 45 estudiantes que representan al 33.09% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad verbal, 55 estudiantes que representan al 40.44% poseen niveles promedio en la dimensión de agresividad verbal y 36 estudiantes que representan al 26.47% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad verbal.

#### D) Para la dimensión Indirecta

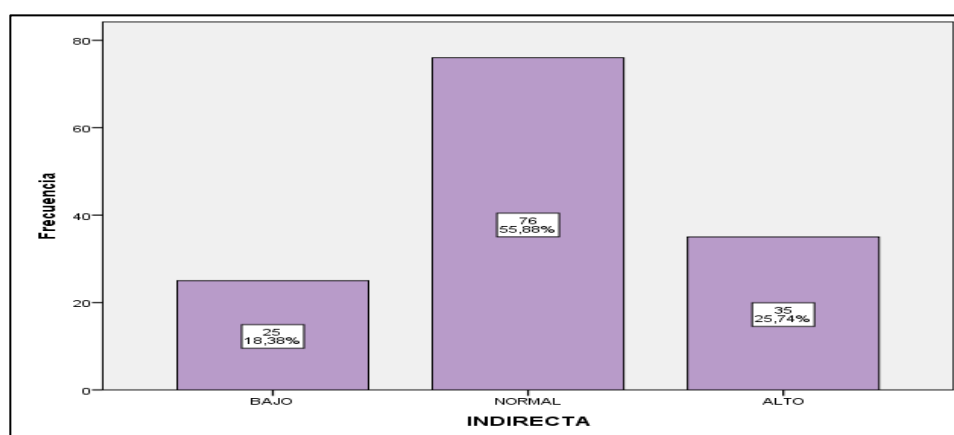
**Tabla 5.**

*Frecuencias para la dimensión Indirecta*

		INDIRECTA			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	25	18.4	18.4	18.4
	NORMAL	76	55.9	55.9	74.3
	ALTO	35	25.7	25.7	100.0
Total		136	100.0	100.0	

**Figura 5.**

*Distribución porcentual para la dimensión Indirecta*



**INTERPRETACIÓN:** En La Tabla 5 y Figura 5 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 25 estudiantes que representan al 18.38% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad indirecta, 76 estudiantes que representan al 55.88% poseen niveles promedio en la dimensión de agresividad indirecta y 35 estudiantes que representan al 25.74% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad indirecta.

## E) Para la dimensión Física

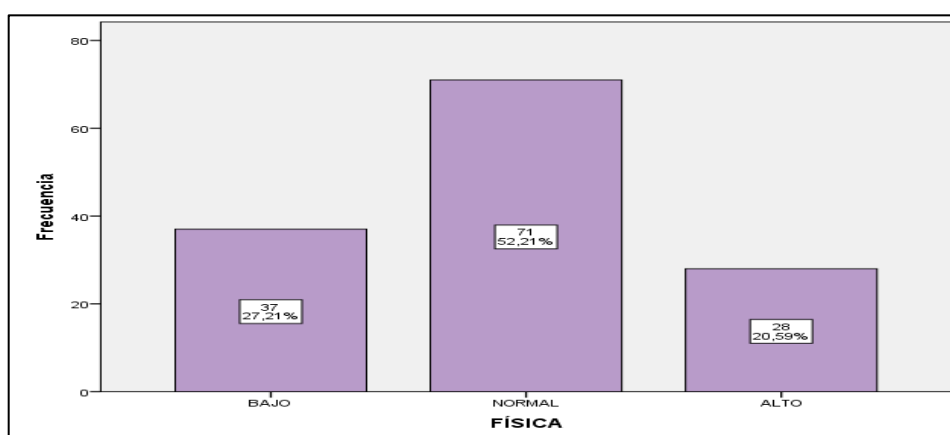
**Tabla 6.**

*Frecuencias para la dimensión Física*

		FÍSICA			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	37	27.2	27.2	27.2
	NORMAL	71	52.2	52.2	79.4
	ALTO	28	20.6	20.6	100.0
Total		136	100.0	100.0	

**Figura 6.**

*Distribución porcentual para la dimensión Física*



**INTERPRETACIÓN:** En La Tabla 6 y Figura 6 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 37 estudiantes que representan al 27.21% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad física, 71 estudiantes que representan al 52.21% poseen niveles promedio en la dimensión de agresividad física y 28 estudiantes que representan al 20.59% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad física.

## F) Para la dimensión Resentimiento

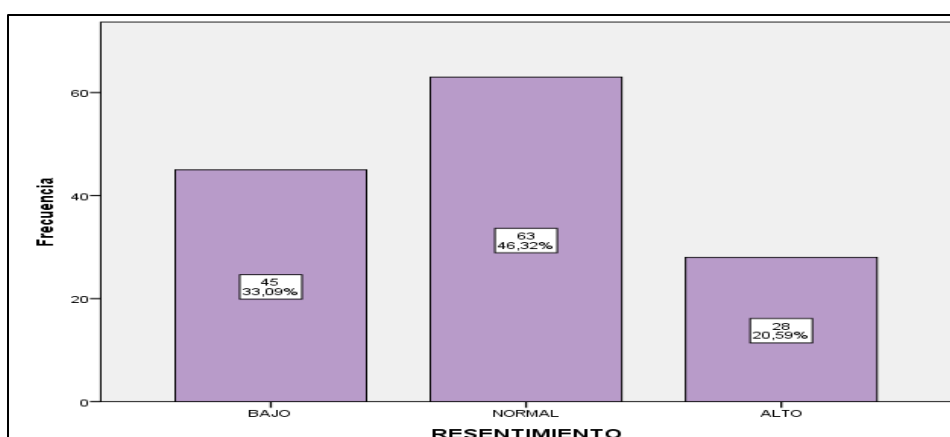
**Tabla 7.**

*Frecuencias para la dimensión Resentimiento*

		RESENTIMIENTO			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	45	33.1	33.1	33.1
	NORMAL	63	46.3	46.3	79.4
	ALTO	28	20.6	20.6	100.0
Total		136	100.0	100.0	

**Figura 7.**

*Distribución porcentual para la dimensión Resentimiento*



**INTERPRETACIÓN:** En La Tabla 7 y Figura 7 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 45 estudiantes que representan al 33.09% poseen niveles bajos en la dimensión Resentimiento, 63 estudiantes que representan al 46.32% poseen niveles promedio en la dimensión Resentimiento y 28 estudiantes que representan al 20.59% poseen niveles altos en la dimensión Resentimiento.

### G) Para la dimensión Sospecha

**Tabla 8.**

*Frecuencias para la dimensión Sospecha*

		SOSPECHA			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	40	29.4	29.4	29.4
	NORMAL	68	50.0	50.0	79.4
	ALTO	28	20.6	20.6	100.0
Total		136	100.0	100.0	

**Figura 8.**

*Distribución porcentual para la dimensión Sospecha*



**INTERPRETACIÓN:** En La Tabla 8 y Figura 8 se distingue que de 136 estudiantes muestreados que representan al 100%; 40 estudiantes que representan al 29.41% poseen niveles bajos en la dimensión Sospecha, 68 estudiantes que representan al 50% poseen niveles promedio en la dimensión Sospecha y 28 estudiantes que representan al 20.59% poseen niveles altos en la dimensión Sospecha.



### 4.1.3. Frecuencias de tablas cruzadas

#### A) Tabla cruzada entre Agresividad y Género

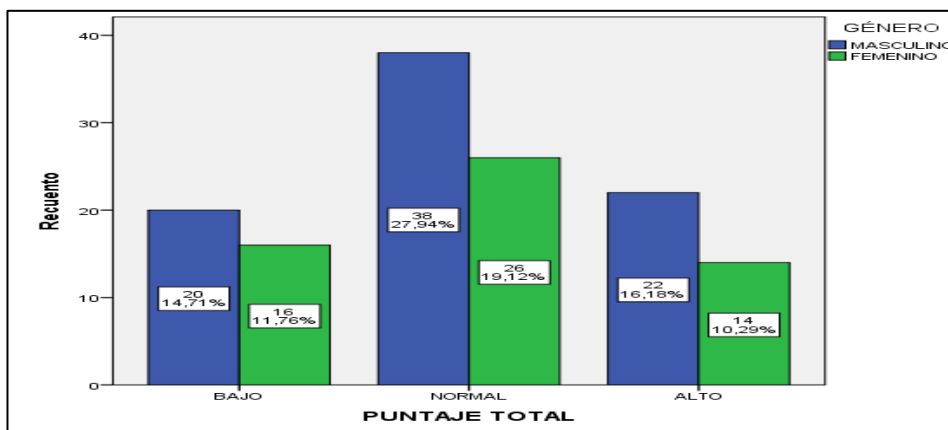
**Tabla 9.**

*Frecuencias para Agresividad y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
PUNTAJE TOTAL	BAJO	Recuento	20	16	36
		% del total	14.7%	11.8%	26.5%
	NORMAL	Recuento	38	26	64
		% del total	27.9%	19.1%	47.1%
	ALTO	Recuento	22	14	36
		% del total	16.2%	10.3%	26.5%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 9.**

*Distribución porcentual para Agresividad y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 9 y Figura 9 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la variable Agresividad y la variable género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 20 estudiantes que representan al 14.71% poseen niveles bajos de Agresividad, 38 estudiantes que representan al 27.94% poseen niveles promedios de Agresividad y 22 estudiantes que representan al 16.18% poseen niveles altos de Agresividad. De 56 estudiante del género femenino que representan el 41.2%; 16 estudiantes que representan el 11.76% poseen niveles bajos de Agresividad, 26 estudiantes que representan al 19.12% poseen niveles promedios de Agresividad y 14 estudiantes que representan al 10.29% poseen niveles altos de Agresividad.

## B) Tabla cruzada entre la dimensión Irritabilidad y Género

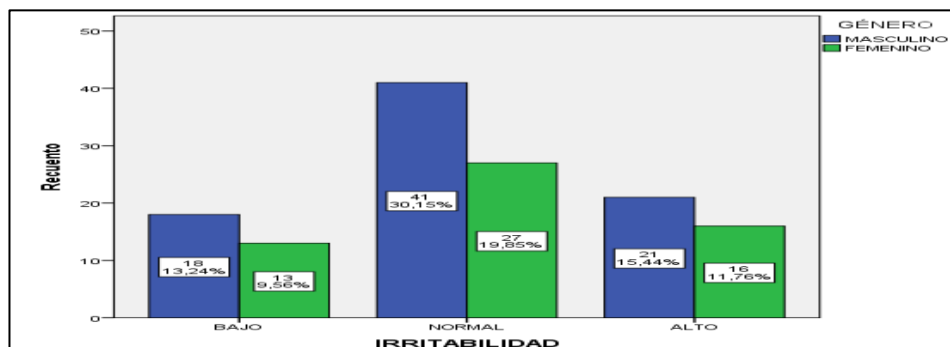
**Tabla 10.**

*Frecuencias para la dimensión Irritabilidad y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
IRRITABILIDAD	BAJO	Recuento	18	13	31
		% del total	13.2%	9.6%	22.8%
	NORMAL	Recuento	41	27	68
		% del total	30.1%	19.9%	50.0%
	ALTO	Recuento	21	16	37
		% del total	15.4%	11.8%	27.2%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 10.**

*Distribución porcentual para la dimensión Irritabilidad y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 10 y la Figura 10 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la dimensión Irritabilidad y género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 18 estudiantes que representan al 13.24% poseen niveles bajos en la dimensión Irritabilidad, 41 estudiantes que representan al 30.15% poseen niveles promedios en la dimensión Irritabilidad y 21 estudiantes que representan al 15.44% poseen niveles altos en la dimensión Irritabilidad. De 56 estudiante del género femenino que representan el 41.2%; 13 estudiantes que representan el 9.56% poseen niveles bajos en la dimensión Irritabilidad, 27 estudiantes que representan al 19.85% poseen niveles promedios en la dimensión Irritabilidad y 16 estudiantes que representan al 11.76% poseen niveles altos en la dimensión Irritabilidad.

### C) Tabla cruzada entre la dimensión Verbal y Género

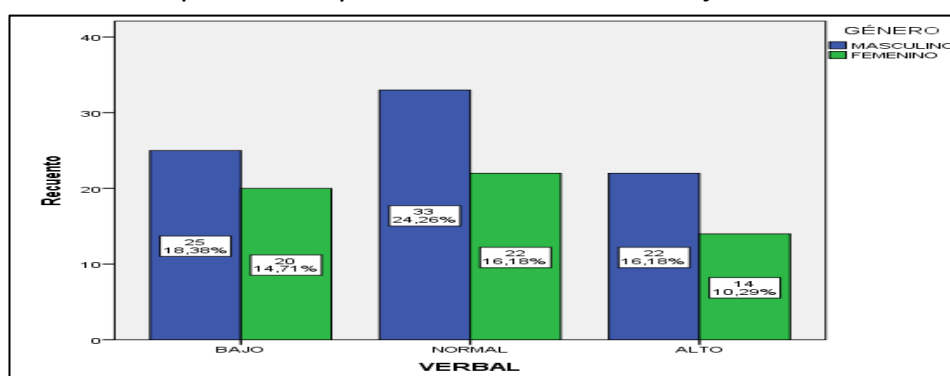
**Tabla 11.**

*Frecuencias para la dimensión Verbal y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
VERBAL	BAJO	Recuento	25	20	45
		% del total	18.4%	14.7%	33.1%
	NORMAL	Recuento	33	22	55
		% del total	24.3%	16.2%	40.4%
	ALTO	Recuento	22	14	36
		% del total	16.2%	10.3%	26.5%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 11.**

*Distribución porcentual para la dimensión Verbal y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 11 y Figura 11 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la dimensión de agresión verbal y género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 25 estudiantes que representan al 18.38% poseen niveles bajos en la dimensión de agresión verbal, 33 estudiantes que representan al 24.26% poseen niveles promedios en la dimensión de agresión verbal y 22 estudiantes que representan al 16.18% poseen niveles altos en la dimensión de agresión verbal. De 56 estudiante del género femenino que representan el 41.2%; 20 estudiantes que representan el 14.71% poseen niveles bajos en la dimensión de agresión verbal, 22 estudiantes que representan al 16.18% poseen niveles promedios en la dimensión de agresión verbal y 14 estudiantes que representan al 10.29% poseen niveles altos en la dimensión de agresión verbal.

## D) Tabla cruzada entre la dimensión Indirecta y Género

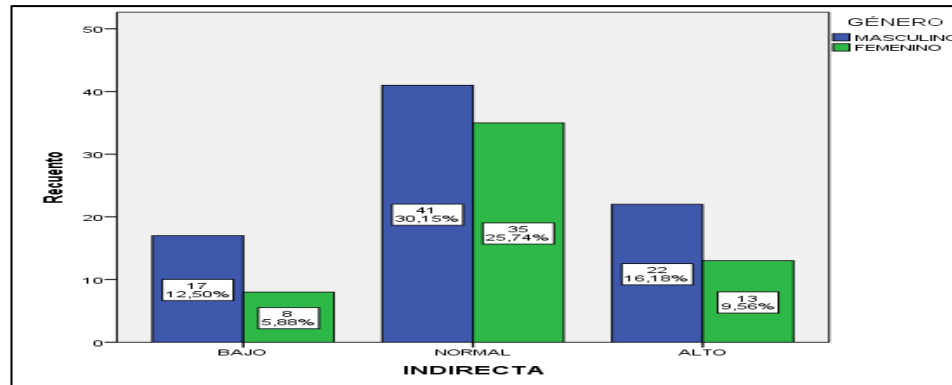
**Tabla 12.**

*Frecuencias para la dimensión Indirecta y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
INDIRECTA	BAJO	Recuento	17	8	25
		% del total	12.5%	5.9%	18.4%
	NORMAL	Recuento	41	35	76
		% del total	30.1%	25.7%	55.9%
	ALTO	Recuento	22	13	35
		% del total	16.2%	9.6%	25.7%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 12.**

*Distribución porcentual para la dimensión Indirecta y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 12 y figura 12 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la dimensión de agresividad indirecta y género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 17 estudiantes que representan al 12.50% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad indirecta, 41 estudiantes que representan al 30.15% poseen niveles promedios en la dimensión de agresividad indirecta y 22 estudiantes que representan al 16.18% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad indirecta. De 56 estudiante del género femenino que representan el 41.2%; 8 estudiantes que representan el 5.88% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad indirecta, 35 estudiantes que representan al 25.74% poseen niveles promedios en la dimensión de agresividad indirecta y 13 estudiantes que representan al 9.56% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad indirecta.

## E) Tabla cruzada entre la dimensión Física y Género

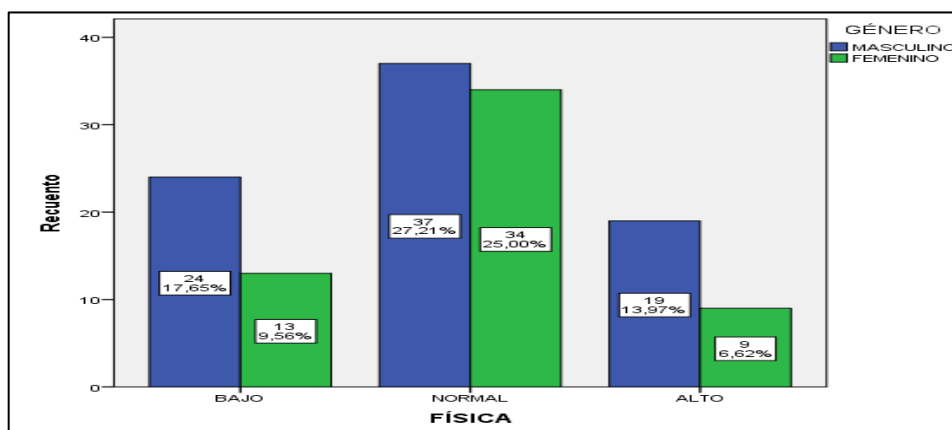
**Tabla 13:**

*Frecuencias para la dimensión Física y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
FÍSICA	BAJO	Recuento	24	13	37
		% del total	17.6%	9.6%	27.2%
	NORMAL	Recuento	37	34	71
		% del total	27.2%	25.0%	52.2%
	ALTO	Recuento	19	9	28
		% del total	14.0%	6.6%	20.6%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 13.**

*Distribución porcentual para la dimensión Física y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 13 y Figura 13 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la dimensión de agresividad física y género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 24 estudiantes que representan al 17.65% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad física, 37 estudiantes que representan al 27.21% poseen niveles promedios en la dimensión de agresividad física y 19 estudiantes que representan al 13.97% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad física. De 56 estudiante del género femenino que representan el 41.2%; 13 estudiantes que representan el 9.56% poseen niveles bajos en la dimensión de agresividad física, 34 estudiantes que representan al 25% poseen niveles promedios en la dimensión de agresividad física y 9 estudiantes que representan al 6.62% poseen niveles altos en la dimensión de agresividad física.

## F) Tabla cruzada entre Resentimiento y Género

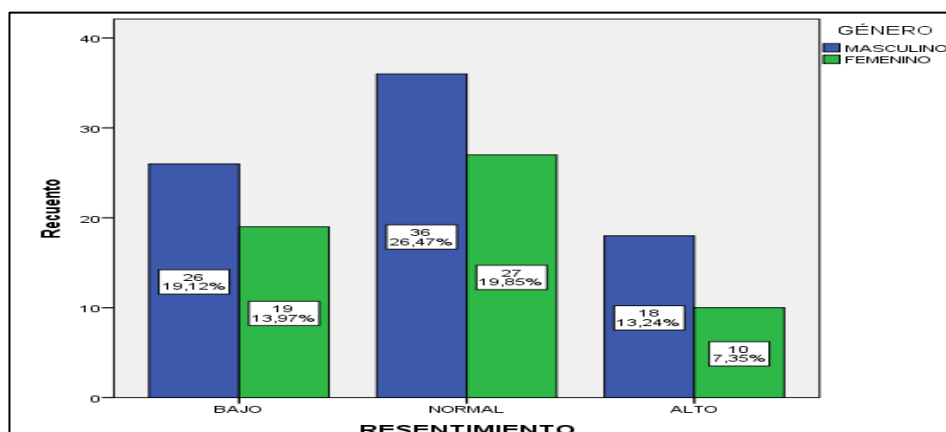
**Tabla 14.**

*Frecuencias para la dimensión Resentimiento y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
RESENTIMIENTO	BAJO	Recuento	26	19	45
		% del total	19.1%	14.0%	33.1%
	NORMAL	Recuento	36	27	63
		% del total	26.5%	19.9%	46.3%
	ALTO	Recuento	18	10	28
		% del total	13.2%	7.4%	20.6%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 14.**

*Distribución porcentual para la dimensión Resentimiento y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 14 y figura 14 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la dimensión Resentimiento y género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 26 estudiantes que representan al 19.12% poseen niveles bajos en la dimensión Resentimiento, 36 estudiantes que representan al 26.47% poseen niveles promedios en la dimensión Resentimiento y 18 estudiantes que representan al 13.24% poseen niveles altos en la dimensión Resentimiento. De 56 estudiantes del género femenino que representan el 41.2%; 19 estudiantes que representan el 13.97% poseen niveles bajos en la dimensión Resentimiento, 27 estudiantes que representan al 19.85% poseen niveles promedios en la dimensión Resentimiento y 10 estudiantes que representan al 7.35% poseen niveles altos en la dimensión Resentimiento.

## G) Tabla cruzada entre la dimensión Sospecha y Género

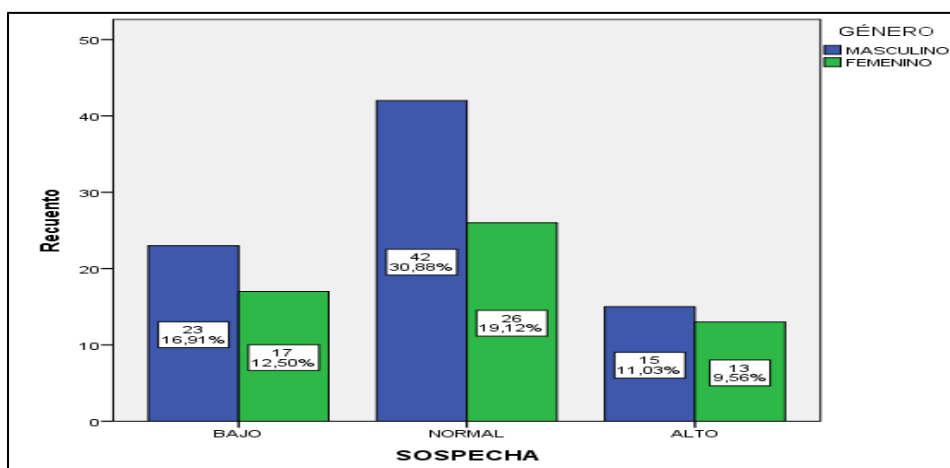
**Tabla 15.**

*Frecuencias para la dimensión Sospecha y Género*

			GÉNERO		Total
			MASCULINO	FEMENINO	
SOSPECHA	BAJO	Recuento	23	17	40
		% del total	16.9%	12.5%	29.4%
	NORMAL	Recuento	42	26	68
		% del total	30.9%	19.1%	50.0%
	ALTO	Recuento	15	13	28
		% del total	11.0%	9.6%	20.6%
Total		Recuento	80	56	136
		% del total	58.8%	41.2%	100.0%

**Figura 15.**

*Distribución porcentual para la dimensión Sospecha y Género*



**INTERPRETACIÓN:** En la tabla 15 y figura 15 se distingue las frecuencias y la distribución porcentual, entre la dimensión Sospecha y género. De 80 estudiantes del género masculino que representan el 58.8%; 23 estudiantes que representan al 16.91% poseen niveles bajos en la dimensión Sospecha, 42 estudiantes que representan al 30.88% poseen niveles promedios en la dimensión Sospecha y 15 estudiantes que representan al 11.03% poseen niveles altos en la dimensión Sospecha. De 56 estudiantes del género femenino que representan el 41.2%; 17 estudiantes que representan el 12.50% poseen niveles bajos en la dimensión Sospecha, 26 estudiantes que representan al 19.12% poseen niveles promedios en la dimensión Sospecha y 13 estudiantes que representan al 9.56% poseen niveles altos en la dimensión Sospecha.

## **4.2. Prueba de Hipótesis**

Antes de poder determinar la prevalencia puntual de un nivel sobre los otros, tal como se plantea en el problema y los objetivos; es pertinente cumplir con algunas condiciones, como: (Álvarez y Delgado, 2015)

- Definir la población; en el presente estudio la población estuvo definida por 210 estudiantes de 2° de secundaria del colegio José Carlos Mariátegui 2019 de la ciudad de Huancayo.
- El mecanismo de muestreo y tamaño muestral debe ser determinado bajo un método probabilístico, de modo que pueda representar verídicamente a la población. De modo que en la presente investigación se cumple este requisito, ya que mediante la fórmula estadística revisada y corregida por Aguilar (2005), se hizo el cálculo del tamaño de la muestra.
- La muestra tomada debe a ver sido seleccionada de forma aleatoria. En este estudio se pudo demostrar que los datos de la muestra son aleatorios y que no fueron manipulados, esto se fue demostrado mediante la prueba de rachas.
- La validación del instrumento. Como se menciona en los apartados previos el instrumento fue validado por el Coeficiente de KR20 y el Coeficiente de correlación de Spearman, los mismos que arrojaron resultados óptimos.

### **4.2.1. Chi cuadrado de bondad y ajuste**

Debido a que los datos de la muestra son independiente y no paramétricos (Supo, 2007). Para el contraste de hipótesis generales y específicas, se utilizó el Coeficiente de Chi cuadrado de bondad y ajuste. Entonces se utilizaron las frecuencias observadas y las frecuencias esperadas, para luego ser comparadas y determinar las diferencias entre las frecuencias de cada nivel; por ende, se plantean las siguientes Hipótesis. (Dpto de Estadística de la Universidad Carlos III, s.f.)



- Ho: Las frecuencias de cada nivel no son diferentes.
- H1: Las frecuencias de cada nivel son diferentes.

Si el P valor o la significancia asintótica son mayores al valor de alfa o margen de error (0.05) se acepta la Ho, de lo contrario se rechaza la Ho.

En la Tabla 19 se distingue el P valor o significancia asintótica para las dimensiones de la variable y para el puntaje total de agresividad. En la dimensión Irritabilidad se obtuvo un P valor de 0.000, en la dimensión verbal se obtuvo un P valor de 0.006, en la dimensión Indirecta se obtuvo un P valor de 0.000, en la dimensión Física, en la dimensión Resentimiento se obtuvo un P valor de 0.001, en la dimensión Sospecha se obtuvo un P valor de 0.000 y para el Puntaje Total se obtuvo un P valor de 0.003. En ninguno de los casos el P valor es mayor a 0.05 que constituye el valor de alfa o margen de error; por ende, se puede aseverar que a un nivel de significancia de 0.05 se rechaza la Ho y se acepta la H1, lo cual quiere decir que las frecuencias observadas de cada nivel son diferentes en cada una de las dimensiones de la variable.

**Tabla 16.**

*Chi cuadrado de bondad y ajuste*

	Estadísticos de prueba						
	Irritab	Verb	Indire	Física	Resent	Sospe	PT
Chi-cuadrado	17,397 <sup>a</sup>	9,985 <sup>a</sup>	32,221 <sup>a</sup>	22,691 <sup>a</sup>	13,515 <sup>a</sup>	18,588 <sup>a</sup>	11,529 <sup>a</sup>
Gl	2	2	2	2	2	2	2
Sig. asintótica	0.000	0.036	0.000	0.000	0.001	0.000	0.003

Nota: a. 0 casillas (0,0%) han esperado frecuencias menores que 5. La frecuencia mínima de casilla esperada es 45,3.

### **A) Hipótesis general**

Después del análisis e interpretación paramétrica de la prueba de Chi cuadrado de bondad y ajuste tal como se muestra en La Tabla 16, de donde se determina que los niveles en cada dimensión y en los puntajes totales son diferentes; es necesario realizar el análisis e interpretación no paramétrica de las frecuencias esperadas y observadas para poder determinar la prevalencia

de un nivel sobre los otros niveles, y así responder al problema y contrastar las hipótesis de la investigación. (Álvarez y Delgado, 2015)

De esta forma se plantean la siguiente hipótesis general

- H1: Los niveles altos de agresividad son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos de agresividad no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 17 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 36, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 64 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 36. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (36) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que; con un P valor de 0.003 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para el puntaje total de agresividad son distintas y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta el Ho, lo que significa que los niveles altos de agresividad no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (64) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se asume, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 17.**

*Interpretación para la hipótesis general*

	PUNTAJE TOTAL		
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	36	45.3	-9.3
NORMAL	64	45.3	18.7
ALTO	36	45.3	-9.3
Total	136		

## B) Hipótesis específica 01

Para el objetivo específico 01 se plantea la siguiente hipótesis:

- H1: Los niveles altos en la dimensión Irritabilidad son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos en la dimensión Irritabilidad no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 18 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 31, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 68 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 37. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (37) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que, con un P valor de 0.000 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para la dimensión Irritabilidad son distintos y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta la Ho, lo que significa que los niveles altos en la dimensión Irritabilidad no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (64) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se puede asumir, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 18.**

*Interpretación para la hipótesis específica 01*

IRRITABILIDAD			
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	31	45.3	-14.3
NORMAL	68	45.3	22.7
ALTO	37	45.3	-8.3
Total	136		

### C) Hipótesis específica 02

Para el objetivo específico 02 se plantea la siguiente hipótesis:

- H1: Los niveles altos en la dimensión Verbal son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos en la dimensión Verbal no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 19 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 45, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 55 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 37. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (37) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que, con un P valor de 0.036 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para la dimensión Verbal son distintas y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta la Ho, lo que significa que los niveles altos en la dimensión Verbal no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (55) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se puede asumir, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 19.**

*Interpretación para la hipótesis específica 02*

	VERBAL		
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	45	45.3	-0.3
NORMAL	55	45.3	9.7
ALTO	36	45.3	-9.3
Total	136		

### D) Hipótesis específica 03

Para el objetivo específico 03 se plantea la siguiente hipótesis:

- H1: Los niveles altos en la dimensión Indirecta son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos en la dimensión Indirecta no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 20 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 25, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 76 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 35. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (35) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que, con un P valor de 0.036 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para la dimensión Indirecta son distintas y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta la Ho, lo que significa que los niveles altos en la dimensión Indirecta no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (76) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se puede asumir, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 20.**

*Interpretación para la Hipótesis específica 03*

INDIRECTA			
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	25	45.3	-20.3
NORMAL	76	45.3	30.7
ALTO	35	45.3	-10.3
Total	136		

## E) Hipótesis específica 04

Para el objetivo específico 04 se plantea la siguiente hipótesis:

- H1: Los niveles altos en la dimensión Física son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos en la dimensión Física no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 21 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 37, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 71 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 28. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (28) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que, con un P valor de 0.000 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para la dimensión Física son distintas y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta la Ho, lo que significa que los niveles altos en la dimensión Física no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (71) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se puede asumir, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 21.**

*Interpretación para la hipótesis específica 04*

FÍSICA			
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	37	45.3	-8.3
NORMAL	71	45.3	25.7
ALTO	28	45.3	-17.3
Total	136		

## F) Hipótesis específica 05

Para el objetivo específico 05 se plantea la siguiente hipótesis:

- H1: Los niveles altos en la dimensión Resentimiento son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos en la dimensión Resentimiento no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 22 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 45, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 63 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 28. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (28) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que, con un P valor de 0.001 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para la dimensión Resentimiento son distintos y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta la Ho, lo que significa que los niveles altos en la dimensión Resentimiento no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (63) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se puede asumir, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 22.**

*Interpretación para la hipótesis específica 05*

	RESENTIMIENTO		
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	45	45.3	-0.3
NORMAL	63	45.3	17.7
ALTO	28	45.3	-17.3
Total	136		

## G) Hipótesis específica 06

Para el objetivo específico 06 se plantea la siguiente hipótesis:

- H1: Los niveles altos en la dimensión Sospecha son prevalente en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.
- Ho: Los niveles altos en la dimensión Sospecha no son prevalentes en los estudiantes de segundo de secundaria en una Institución Educativa “José Carlos Mariátegui” de Huancayo 2019.

En la Tabla 23 se puede distinguir que la frecuencia esperada para todos los niveles es 45.3; en los niveles bajos se obtuvo una frecuencia observada de 40, para los niveles normales se obtuvo una frecuencia observada de 68 y para los niveles altos se obtuvo una frecuencia observada de 28. Se distingue también que en los niveles altos la frecuencia observada (28) es menor que la frecuencia esperada (45.3); por ende, se puede interpretar paramétricamente que, con un P valor de 0.000 a un nivel de significancia de 0.05 se asume que las frecuencias de los niveles altos para la dimensión Sospecha son distintos y partir de la interpretación no paramétrica, se acepta la Ho, lo que significa que los niveles altos en la dimensión Sospecha no son prevalentes en la población. Pero en los niveles normales la frecuencia observada (68) es mayor que la frecuencia esperada (45.3); por lo expuesto se puede asumir, bajo los mismos criterios estadísticos mencionados, que los niveles normales son prevalentes en la población.

**Tabla 23.**

*Interpretación para la hipótesis específica 06*

SOSPECHA			
	N observado	N esperada	Residuo
BAJO	40	45.3	-5.3
NORMAL	68	45.3	22.7
ALTO	28	45.3	-17.3
Total	136		



## CAPITULO V

### 5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Tal como menciona Pita, Pertegas y Valdez (2004). El presente estudio transversal descriptivo de prevalencia puntual tiene como objetivo general: Determinar los niveles prevalentes de agresividad en los estudiantes de segundo de secundaria en una I.E. “José Carlos Mariátegui” de Huancayo. Después de la aplicación del instrumento psicométrico, el análisis de los hallazgos, se discuten de la siguiente forma:

La prueba piloto estuvo conformada por 50 estudiantes, donde el objetivo esencial fue poder analizar la idoneidad y fiabilidad del instrumento para la población seleccionada (Malhotra, 2004). La fiabilidad del instrumento fue determinada por el coeficiente de Kuder Richardson fórmula 20, debido a que el instrumento es de tipo dicotómico y esta prueba es la más adecuada para el tipo de instrumento tal como señaló Kuder y Richardson (1937). El índice de confiabilidad obtenido fue 0.856, tal como fue catalogado por Vellis (1991) como un nivel de confiabilidad muy buena y lo que permitió mantener el instrumento intacto para aplicarlo a la muestra.

Tal como señala Romero (2016). Para el análisis de la validez del instrumento; primero se realizó la prueba de normalidad, con el fin de saber qué tipo de coeficiente utilizar para establecer estadísticamente las correlaciones entre dimensiones y así verificar la validez de constructo del instrumento. Por ende; con una significancia de 0.05, se obtuvo P valores menores de 0.05 para las dimensiones de la variable y un P valor mayor a 0.05 para el puntaje total de agresividad, lo que significa que la muestra posee una distribución atípica, por lo cual se aplicó pruebas no paramétricas para la muestra cuyos datos no son paramétricos. Así mismo Elorza y Medina (1999) mencionan que la prueba más adecuada para establecer correlaciones en muestras no paramétrica o atípicas, es el coeficiente de Spearman. A un nivel de significancia de 0.01, se obtuvo coeficientes estadísticamente significativos que demostraron las correlaciones estadísticas de las dimensiones entre sí.

De esta manera tal como Andreu, Peña y Graña (2012) validaron el instrumento a un contexto diferente; a partir de los resultados expuestos se logra establecer estadísticamente la confiabilidad o consistencia interna y validez de constructo interdimensiones en la población seleccionada para la presente investigación.

Tal como señala Aguilar (2005); los resultados hallados se pueden generalizar para toda la población de estudiantes del 2° secundaria del colegio José Carlos Mariátegui – Huancayo 2019, debido a que el cálculo de la muestra fue realizado probabilísticamente con un nivel de confianza del 95% y un valor Z calculado de 1.96, con el fin de adquirir el carácter de representativo, a partir de esto se determinó que el número de estudiantes que conformaron la muestra fue de 136.

El muestreo fue realizado siguiendo los criterios de inclusión y exclusión, para demostrar que fue una muestra aleatoria, se utilizó la prueba de rachas tal como sugiere Babativa y Corzo (2010). Donde se pudo determinar qué; a un nivel de significancia del 0.05 se obtuvo P valores mayores a 0.05 en todas las dimensiones de la variable; por ende, se aceptó la  $H_0$  de que los datos de la muestra fueron extraídos de forma aleatoria y no fueron manipulados.

La muestra estuvo conformada por 136 estudiantes que representan el 100%. Con respecto al puntaje total de agresividad 36 estudiantes que representan el 26.47% poseen niveles bajos, 64 estudiantes que representan el 47.06% poseen niveles normales y 36 estudiantes que representan el 26.47% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión irritabilidad, 31 estudiantes que representan el 22.79% poseen niveles bajos, 68 estudiantes que representan el 50% poseen niveles normales y 37 estudiantes que representan el 37.21% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión de agresividad verbal, 45 estudiantes que representan el 33.09% poseen niveles bajos, 55 estudiantes que representan el 40.44% poseen niveles normales y 36 estudiantes que representan el 26.47% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión de agresividad indirecta, 25 estudiantes que representan el 18.38%, 76 estudiantes que representan el 55.88% poseen niveles normales y 35 estudiantes que representan el 25.74% poseen niveles altos. En la

dimensión agresividad física, 37 estudiantes que representan el 27.21% poseen niveles bajos, 71 estudiantes que representan el 52.21% poseen niveles normal y 28 estudiantes que representan el 20.59% poseen niveles altos. En la dimensión resentimiento, 45 estudiantes que representan el 33.09% poseen niveles bajos, 63 estudiantes que representan el 46.32% poseen niveles normales y 28 estudiante que representan el 20.59% poseen niveles altos. En la dimensión sospecha, 40 estudiantes que representan el 29.41% poseen niveles bajos, 68 estudiantes que representan el 50% poseen niveles normales y 28 estudiantes que representan el 20.59% poseen niveles altos.

De los 136 estudiante que representan el 100%, 80 estudiantes que representan el 58.82% son de género masculino y 56 estudiantes que representan el 41.18% son de género femenino. Con respecto al puntaje total de agresividad; 20 estudiantes masculinos que representan el 14.7% poseen niveles bajos, 38 estudiantes masculinos que representan el 27.9% poseen niveles normales y 22 estudiantes masculinos que representan el 16.2% poseen niveles altos; 16 estudiantes femeninas que representan el 11.8% poseen niveles bajos, 26 estudiantes femeninas que representan el 19.1% poseen niveles normales y 14 estudiantes femeninas que representan el 10.3% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión irritabilidad; 18 estudiantes masculinos que representan el 13.2% poseen niveles bajos, 41 estudiantes masculinos que representan el 30.1% poseen niveles normales y 21 estudiantes masculinos que representan el 15.4% poseen niveles altos; 13 estudiantes femeninas que representan el 9.6% poseen niveles bajos, 27 estudiantes femeninas que representan el 19.9% poseen niveles normales y 16 estudiantes femeninas que representan el 11.8% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión agresividad verbal; 25 estudiantes masculinos que representan el 18.4% poseen niveles bajos, 33 estudiante masculino que representan el 24.3% poseen niveles normales y 22 estudiantes masculinos que representan el 16.2% poseen niveles altos; 20 estudiantes femeninas que representan el 14.7% poseen niveles bajos, 22 estudiantes femeninas que representan el 16.2% poseen niveles normales y 14 estudiantes femeninas que representan el 10.3% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión

agresión indirecta; 17 estudiantes masculinos que representan el 12.5% poseen niveles bajos, 41 estudiantes masculinos que representan el 30.1% poseen niveles normales y 22 estudiantes masculinos que representan el 16.2% poseen niveles altos; 8 estudiantes femeninas que representan el 5.9% poseen niveles bajos, 35 estudiante femeninas que representan el 25.7% poseen niveles normales y 13 estudiante femeninas que representan el 9.6% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión agresividad física; 24 estudiantes masculinos que representan el 17.36% poseen niveles bajos, 37 estudiantes masculinos que representan el 27.2% poseen niveles normales y 19 estudiantes masculinos que representan el 14% poseen niveles altos; 13 estudiantes femeninas que representan el 9.6% poseen niveles bajos, 34 estudiantes femeninas que representan el 25% poseen niveles normales y 9 estudiante femeninas que representan el 6.6% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión resentimiento; 26 estudiantes masculinos que representan el 19.1% poseen niveles bajos, 36 estudiantes masculinos que representan el 26.5% poseen niveles normales y 18 estudiantes masculinos que representan el 13.2% poseen niveles altos; 19 estudiantes femeninos que representan el 14% poseen niveles bajos, 27 estudiantes femeninas que representan el 19.9% poseen niveles normales y 10 estudiantes femeninas que representan el 7.4% poseen niveles altos. Con respecto a la dimensión sospecha; 23 estudiantes masculinos que representan el 16.9% poseen niveles bajos, 42 estudiantes masculinos que representan el 30.9% poseen niveles normales y 15 estudiantes masculinos que representan el 11% poseen niveles altos; 17 estudiantes femeninas que representan el 12.5% poseen niveles bajos, 26 estudiantes femeninas que representan el 19.1% poseen niveles normales y 13 estudiantes que representan el 9.6% poseen niveles altos.

Para el análisis de prevalencia se utilizó la prueba de chi cuadrado de bondad de ajuste, tal como señala el Dpto de Estadística de la Universidad Carlos III de España (s.f.), es la prueba más idónea para demostrar estadísticamente la prevalencia de un nivel sobre los otros.

Con respecto al objetivo general de la investigación. Para el puntaje total de agresividad; se obtuvo un P valor de 0.000, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 26.5% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 47.1%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite aseverar que para el puntaje total de agresividad, los niveles normales son prevalentes en la muestra.

Además; referenciando a Bandura (1985), los estudiantes que poseen niveles altos de agresividad son personas que desafían verbalmente y utilizan la violencia para defenderse a la menor provocación, poseen un débil control de sus impulsos en sus relaciones interpersonales, son estudiantes que constantemente comenten actos de indisciplina y atentan contra el reglamento interno de la institución educativa, hostigan y amenazan a sus demás compañeros, carecen de sentimientos de empatía. Los estudiantes con niveles normales o medios; a veces desafían verbalmente a los demás y en algunas ocasiones pelean cuando los provocan, se esfuerzan por tolerar a los demás y se preocupan por fortalecer sus relaciones interpersonales, a veces muestra hostilidad ante las agresiones, procura ser empáticos.

Con respecto al objetivo específico 01 de la investigación. Para la dimensión Irritabilidad; se obtuvo un P valor de 0.003, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión Irritabilidad son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 27.2% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 50%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite

aseverar que para la dimensión Irritabilidad, los niveles normales son prevalentes en la muestra. Los estudiantes con niveles altos en la dimensión Irritabilidad poseen tendencias a expresar violencia a la más mínima provocación, son muy irascibles, impacientes y groseros; tal como sostienen Buss (1996).

Con respecto al objetivo específico 02 de la investigación. Para la dimensión agresión verbal; se obtuvo un P valor de 0.036, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión agresión verbal son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 26.5% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 40.4%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite aseverar que para la dimensión agresión verbal, los niveles normales son prevalentes en la muestra. Los estudiantes con niveles altos en la dimensión de agresión Verbal suelen emitir respuestas vocales ofensivas ante los demás, tanto como en el contenido del mensaje y en el estilo o forma del discurso; discuten, gritan, amenazan, insultan y critican a los demás; tal como sostienen Buss (1996).

Con respecto al objetivo específico 03 de la investigación. Para la dimensión agresión Indirecta; se obtuvo un P valor de 0.000, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión agresión Indirecta son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 25.7% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 55.9%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite aseverar que para la dimensión agresión indirecta,

los niveles normales son prevalentes en la muestra. Los estudiantes que poseen niveles a los en la dimensión de agresión Indirecta suelen tener actitudes desafiantes y otros comportamientos negativos ante los demás o alguien en particular; tal como sostienen Buss (1996).

Con respecto al objetivo específico 04 de la investigación. Para la dimensión agresión física; se obtuvo un P valor de 0.000, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión agresión física son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 20.6% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 52.2%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite aseverar que para la dimensión agresión física, los niveles normales son prevalentes en la muestra. Los estudiantes que poseen niveles altos en la dimensión de agresión física atentan contra la salud e integridad física del agredido golpeándolo o dañándolo en distintas partes de su cuerpo, en ciertas ocasiones suelen utilizar objetos o armas; tal como sostienen Buss (1996).

Con respecto al objetivo específico 05 de la investigación. Para la dimensión Resentimiento; se obtuvo un P valor de 0.001, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión Resentimiento son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 20.6% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 46.3%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite aseverar que para la dimensión Resentimiento, los niveles normales son prevalentes en la muestra. Los estudiantes que poseen

niveles altos en la dimensión Resentimiento experimentan sentimientos de rencor, envidia e impotencia a un nivel inconsciente, los mismos que guían sus comportamientos agresivos; tal como sostienen Buss (1996).

Con respecto al objetivo específico 06 de la investigación. Para la dimensión Sospecha; se obtuvo un P valor de 0.000, lo cual permite aceptar la H1 y asumir que, a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión Sospecha son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico entre las frecuencias observadas y frecuencias esperadas, se puede determinar que los niveles altos que representan el 20.6% no son prevalentes, ya que la frecuencia observada es menor que la frecuencia esperada; pero en los niveles normales que representan el 50%, la frecuencia observada es mayor a la frecuencia esperada, lo cual permite aseverar que para la dimensión Sospecha, los niveles normales son prevalentes en la muestra. Los estudiantes que poseen niveles altos en la dimensión Sospecha proyectan su hostilidad y rechazo hacia los demás, de esta forma planifican hacerles daño y se muestran desconfiados y cautelosos; tal como sostienen Buss (1996).

A partir de lo hallado en la presente investigación; donde no se halló la prevalencia de los niveles altos por encima de los demás niveles, pero si se halló presencia de niveles altos de agresividad en todas sus dimensiones; tal como menciona Dollard (1939) y Palermo (1997) podría deberse a que los estudiantes se desarrollan en un ambiente social inseguro vulnerable, el mismo que genera sentimientos de frustración e ira; ambientes donde los estudiantes podrían ser víctimas de violencia familia tal como lo menciona Mussen (1990) y Curiel (2017) desde sus investigaciones en el Callao – Lima. En ese sentido los estudiantes que poseen niveles altos de agresividad también podrían ser proclives a frecuentar o formar parte de pandillas tal como lo mencionó el Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana (2013) tal como sucede en Lima, ya que como menciona Buss (1996) la agresividad tiene que ser canalizada o exteriorizada y los grupos de pandillas podrían ser los medios más adecuados para la expresión de estos sentimientos nocivos.



Dicho de esta manera, también se puede referenciar a Monks (1987) que sustenta que las instituciones educativas no cumplen de forma adecuada la labor educativa y disciplinaria, y que el sistema actual solo se ha contribuido a que la violencia y los índices de agresividad se acrecientan, afectan así el establecimiento de las relaciones interpersonales saludables. De la misma forma el mismo autor sostiene que un ambiente de violencia en la escuela afecta a la integridad física y psicológica de los estudiantes agredidos.

Los estudiantes que poseen niveles altos en agresividad y en todas sus dimensiones, podrían poseer bajos niveles de habilidades sociales tal como menciona Arevalo (2017) a partir de su investigación en Tarapoto – Perú, es así que las habilidades sociales podrían fungir como un factor protector que podría disminuir los niveles de agresividad.

Otros factores que contribuyen con el desarrollo de niveles altos de agresividad en todas sus dimensiones; podría ser el nivel cultural de los padres y familias donde se desarrollan los estudiantes; tal como sostiene Museen (1990) y Diaz (2017) a partir de su investigación en Cajamarca, los patrones culturales promocionan comportamientos inadecuados en el rol de crianza. Así mismo; los medios de comunicación que muestran de forma explícita y repetida hechos de violencia, generan en los estudiantes una incapacidad para inhibir sus impulsos agresivos, así progresivamente normalizando estos actos e integrándolos a sus repertorios comportamentales como herramientas para la solución de problemas y logro de objetivos. Tal como sostiene Train (2004) este factor también podría estar contribuyendo a que los estudiantes desarrollen niveles altos de agresividad y que en un futuro los porcentajes y frecuencias de niveles altos de agresividad se incrementen en todas sus dimensiones.

Con respecto a los estudiantes que poseen niveles altos de agresividad en la dimensión verbal y física; Chilquillo y Cunyas (2012) que aplicaron el programa NALI en estudiantes de primer grado en una institución de Saños Grande – Huancayo, donde se logró hallar efectividad del programa en la reducción de conductas agresivas, se podría implementar programas que

puedan dirigirse a la reducción de conductas agresivas en la población seleccionada.

Por otro lado; si bien es cierto que los niveles altos no son prevalentes, pero si tienen presencia en todas las dimensiones de la variable en la población, posiblemente si es que no se interviene esta problemática, las frecuencias y porcentajes de estudiantes con niveles altos de agresividad se incrementen con el pasar del tiempo ya que como menciona Bandura (1983) los comportamientos agresivos también son aprendidos; además, como sostiene De la corte, Blanco y Sabucedo (2002) el ambiente es un factor preponderante para el aprendizaje de comportamientos.

## CONCLUSIÓN

Conclusión 1: Con un P valor de 0.000 y un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles son diferentes y no siguen una distribución homogénea para los puntajes totales de Agresividad; a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 26.5% no prevalecen por encima de los demás niveles de Agresividad.

Conclusión 2: Con un P valor de 0.003 y nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión Irritabilidad son diferentes y no siguen una distribución homogénea; a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 27.2% no prevalecen por encima de los demás niveles en la dimensión Irritabilidad.

Conclusión 3: Con un P valor de 0.036 y un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión agresión Verbal son diferentes y no siguen una distribución homogénea; a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 26.5% no prevalecen por encima de los demás niveles den la dimensión agresión Verbal.

Conclusión 4: Con un P valor de 0.000 y un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión agresión Indirecta son diferentes y no siguen una distribución homogénea; y a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 25.7% no prevalecen por encima de los demás niveles en la dimensión agresión Indirecta.

Conclusión 5: Con un P valor de 0.000 y a un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión agresión Física son diferentes y no siguen una distribución homogénea; a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 20.6% no prevalecen por encima de los demás niveles en la dimensión agresión Física.

Conclusión 6: Con un P valor de 0.001 y un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión Resentimiento son diferentes y no siguen una distribución homogénea; a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 20.6% no prevalecen por encima de los demás niveles en la dimensión Resentimiento.

Conclusión 7: Con un P valor de 0.000 y un nivel de significancia de 0.05 se puede aseverar estadísticamente que las frecuencias de los niveles en la dimensión Sospecha son diferentes y no siguen una distribución homogénea; a partir del análisis no paramétrico se puede determinar que los niveles altos que representan el 20.6% no prevalecen por encima de los demás niveles en la dimensión Sospecha.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda emprender investigaciones en la población que permitan identificar factores que potencian el desarrollo de comportamientos agresivos en los estudiantes, tales como la empatía y agresividad.

- Se recomienda realizar investigaciones que relacionen la variable agresividad con el clima social familiar, con el fin de detectar si los estudiantes están siendo violentados en todos o algunos de sus derechos.
- Por cual se recomienda extender las investigaciones con el fin de detectar casos de acoso escolar, centrándose también en las afecciones emocionales que estas puedan generar.
- Se recomienda realizar investigaciones que permitan comparar las variables agresividad y patrones o estilos de crianza con el fin de detectar factores que contribuyen con el desarrollo de niveles altos de agresividad.
- Crear un departamento psicopedagógico, dentro de esta institución educativa, lo que favorecerá en la mejora de los problemas emocionales y conductuales de los estudiantes.
- Elaboración de programas de prevención de la agresividad en los estudiantes, teniendo como finalidad detectar y anticipar conductas agresivas

## REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Abilleira, M. (2012). Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes: efectos individuales y socio- contextuales (tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Aguilar, E. (1987) Como ser tú mismo sin culpas. México: Pax.
- Aguilar-Barojas, Saraí (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. Salud en Tabasco, 11(1-2),333-338.[fecha de Consulta 12 de Diciembre de 2019]. ISSN: 1405-2091. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=487/48711206>
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002) *Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Complutense de Madrid y CES San Pablo-CEU. Madrid – España.
- Arévalo, S. (2017). *Habilidades Sociales y Conducta Agresiva en Estudiantes del 2do año de Secundaria de la I.E. “Santa Rosa” – Tarapoto*. (Tesis de Maestría), Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto – Perú.
- Arias, M. (2014). *Adaptación y Validación del Cuestionario de Agresividad Reducido de Buss Y Perry para estudiantes de Primaria de las Instituciones Educativas de Yauyos – Jauja 2014*. (Tesis de Licenciatura) Universidad Peruana Los Andes, Junín - Perú.
- Armas M. (2007) Prevención e intervención ante problemas de conducta, Editorial Wolter Kluwer, España S.A.
- Bandura, A. (1985). Modificación de conducta. Análisis de la agresión y la De lincuentura. México: Trillas. Bogotá.
- Benítez, M. (2013). *Conducta Agresiva en Adolescentes del Nivel Medio del Colegio Nacional Nueva Londres de la Ciudad de Nueva Londres* (tesis de Licenciatura), Universidad Tecnológica Intercontinental, Coronel Oviedo – Paraguay.

- Buss A. y Perry, M. (1996) The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*.
- Carrasco, S. (2015), "Metodología de la investigación Científica" Ed. San Marcos, Lima-Perú.
- Chilquillo, L. y Cunyas, N. (2012). *Programa Nali y Agresividad en Estudiantes del Primer Grado De la Institución Educativa N° 30211 "Saños Grande"- El Tambo – Huancayo*. (Tesis de Licenciatura) Universidad Nacional del Centro, Huancayo-Perú.
- Cobos, F. (2000). Adolescencia y agresión. *Revista Latinoamericana de Psicología*.
- Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana (13 de febrero de 2013). Lima: hay cerca de 24 mil pandilleros. PERU 21. Recuperado de <http://peru21.pe/noticia/713018/limahay-cerca-24-mil-pandilleros>.
- Contreras, K. (2014). *Agresividad, Autoeficacia y Estilos Parentales en estudiantes de secundaria de dos Instituciones Educativas Estatales de San Juan de Miraflores*. (tesis de Licenciatura), Universidad Autónoma del Perú, Lima –Perú.
- Curiel, K. (2017). *Clima Social familiar y Agresividad en los Adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima*. (Tesis de Licenciatura), Universidad Católica Sedes Sapientiae, Lima- Perú.
- De la Corte, L., Blanco, A. y Sabucedo, J.M. (2002). El artificio de la violencia: Fundamentos y obstáculos para el diseño de una cultura de paz y de derechos humanos. *C&E: Cultura y Educación*, 14(4), 373-390.
- Díaz, F. (2017). *Nivel de agresividad en adolescentes entre 14 y 16 años, en zona rural y urbana del distrito de Jaén- Cajamarca*. (Tesis de Licenciatura), Universidad Privada del Norte, Cajamarca –Perú.
- Enciclopedia de Psicología (2001) La adolescencia, Editorial Océano, Barcelona.

- Enciclopedia Práctica Escolar (2008). Escuela Para Maestros. Editorial Clasa,
- Fernández, J. (2000). ¿Es posible hablar científicamente de género sin presuponer una generología? *Papeles del Psicólogo*, 75, 3-12.
- Guerrero, S y Rodríguez, A. (2009). Agresión en adolescentes en escuelas privadas y públicas en México. Universidad Nacional Autónoma de México. Mexico.
- Hernández, R., Fernández, C. y Batista, P. (2010). Metodología de la investigación. Ed. McGraw- Interamericana, México.
- Hurlock, E. (2000). Psicología de la adolescencia. Buenos Aires: Paidós
- Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The theory of the estimation of test reliability. *Psychometrika*, 2, 151-160.
- Laurrecea J. (2012) Artículo Seguridad en buques de pasaje. Edición Universidad Politécnica de España. Barcelona. [https://www.researchgate.net/publication/33422770\\_Seguridad\\_en\\_Buques\\_de\\_Pasaje](https://www.researchgate.net/publication/33422770_Seguridad_en_Buques_de_Pasaje)
- López, A. (2014), *Autoestima y conducta agresiva en jóvenes* (Tesis de Licenciatura), Universidad de Rafael Landívar, Quetzaltenango. México.
- López, M. (2004). Revisión, análisis y evaluación de las teorías sobre la agresividad. *Encuentros en Psicología Social*, 2(1), 74-78.
- Matalinares, M. (2012). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Universidad Mayor de San Marcos, ISSN electrónica 1609 .7445,
- Molero, L. (2017). *Niveles de Agresividad en estudiantes de tercer grado de Secundaria de la Institución Educativa Particular Trilce Villa el salvador-Lima 2017*. (Tesis de Licenciatura), Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima -Perú.



- Monks, F.J. (1987). La psicología de la adolescencia: Algunos aspectos del desarrollo. *Revista de Psicología de la PUCP*, 5(1), 70-91
- Myers, D. (2005) *Psicología Social* (8ª ed.). México: Mc Graw Hill
- Navarro, R. (2009). *Factores psicosociales de la agresión escolar: la variable género como factor diferencial” de la Universidad de Castilla - La Mancha, España.* (Tesis doctoral), Universidad de Castilla la Mancha – España.
- Olano, T. y Santos, Y. (2007). *Niveles de Agresividad física y verbal en adolescentes de educación secundaria de una institución educativa estatal y de uno particular del distrito de San Jerónimo de tunan-2007* (tesis de Licenciatura), Universidad Nacional del Centro, Huancayo – Perú.
- Pulkkinen, L. (1996). Proactive and Reactive aggression in early adolescence as precursors to anti and prosocial behaviors in young adults. *Aggressive Behaviour*, 22, 241-257.
- Quijano, J. y Ríos, M. (2015). *Agresividad en Adolescentes de Educación secundaria de una Institución Educativa Nacional, La Victoria – Chiclayo -2014.* (tesis de licenciatura). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo -Perú.
- Quispe, J. y Reymundo, G. (2012). *Agresividad en estudiantes de las Instituciones educativas José Carlos Mariátegui y Manuel Coveñas de Huancayo.* (tesis de Licenciatura). Universidad Nacional del Centro Huancayo – Perú.
- Sáenz, L. (2015) *Relación entre Clima Social Familiar y Agresividad en los alumnos del Centro de Educación Básica Alternativa San Andrés. Piura, 2015.* (Tesis de Licenciatura). Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote-Perú.
- Serrano, I. (2006) *Agresividad infantil.* Madrid, España: Pirámide.

- Spielberger, C. D., Jacobs, G., Russell, S., & Crane, R. S. (1983). Assessment of anger: The state-trait anger scale. In J. N. Butcher, & C. D. Spielberger (Eds.), *Advances in personality Assessment*. Vol. 2, pp. 159-187.
- Suasnabar, O. (2018). *“Nivel de agresividad en estudiantes de nivel secundario de la Institución educativa Juan Parra de riego, Huancayo – 2018”* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Huánuco. Perú.
- Supo, J. (2013). *Como se elige una prueba estadística*. Arequipa, Perú: Bioestadístico EIRL.
- Train, A. (2004) *Agresividad en niños y niñas*. Madrid, España: Narcea
- Valles, A (1994) *Cómo cambiar la conducta infantil, guía para padres*. Madrid, España: Marfil.
- Zaczyk C. (2005) *La agresividad comprenderla y evita*, Edición Paidós Ibérica S.A. Buenos Aires.

## **ANEXOS**

### Anexo 1: Fiabilidad si se elimina elemento

<b>Estadísticas de total de elemento</b>				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente	33,68	117,079	,223	,851
2. Cuando desapruobo la conducta de mis amigos (as) se los hago saber	33,98	118,755	,074	,853
3. A veces hablo mal de las personas que no me agradan.	34,00	117,673	,187	,852
4. De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros	34,20	118,163	,248	,851
5. Siento que no consigo lo que merezco.	33,80	114,449	,464	,847
6. Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.	33,70	114,337	,481	,847
7. Siempre soy paciente con los demás.	34,08	119,259	,033	,853
8. A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.	34,02	117,204	,241	,851
9. Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.	33,86	120,531	-,097	,856
10. No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros	33,74	116,727	,251	,851

11. Otra gente parece que lo obtiene todo.	33,80	115,796	,337	,849
12. Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.	33,76	117,533	,176	,852
13. Soy más irritable de lo que la gente cree.	34,08	117,422	,243	,851
14. No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.	34,02	115,408	,432	,848
15. Cuando me molesto, a veces tiro las puertas.	34,10	116,867	,322	,850
16. Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato	33,98	115,204	,433	,848
17. Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido (a).	33,78	114,787	,432	,848
18. Creo que le desagrado a mucha gente.	34,06	117,037	,277	,850
19. Me "hierve" la sangre cada vez que la gente se burla de mí.	33,96	116,488	,296	,850
20. Yo exijo que la gente respete mis derechos.	33,48	118,051	,171	,852
21. Nunca hago bromas pesadas.	33,74	116,604	,263	,850

22. Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.	33,66	115,331	,394	,849
23. Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.	34,08	116,647	,333	,850
24. Hay mucha gente que me tiene envidia	33,92	116,157	,318	,850
25. Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.	33,98	120,061	-,055	,855
26. Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.	33,92	120,932	-,136	,856
27. A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).	33,56	115,027	,461	,848
28. Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz	34,12	117,863	,213	,851
29. Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia	33,82	115,253	,389	,849
30. A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí	33,72	118,328	,104	,853
31. A veces me molesta la sola presencia de la gente	33,94	117,935	,149	,852
32. Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso	33,66	118,556	,086	,853
33. A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero	34,02	115,204	,454	,848

34. Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero	33,72	121,389	-,174	,857
35. No sé de alguien a quien odie completamente	33,80	121,510	-,184	,857
36. Mi lema es "nunca confiar en extraños"	33,40	118,571	,145	,852
37. A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar"	33,92	117,136	,223	,851
38. Cuando la gente me grita, les grito también	33,98	114,959	,458	,848
39. Desde los 10 años no he tenido una rabieta	33,58	118,249	,124	,852
40. Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien	33,86	115,184	,400	,848
41. Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar	33,90	116,908	,242	,851
42. Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí	33,74	116,972	,229	,851
43. A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio	33,90	115,929	,336	,849
44. Cuando me molesto digo cosas desagradables	34,12	117,455	,265	,851

45. Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí	34,04	116,121	,367	,849
46. Peleo tanto como las demás personas	34,20	118,204	,241	,851
47. A veces siento que la vida me ha tratado mal	33,82	116,967	,229	,851
48.. Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a)	33,62	114,159	,521	,847
49. No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada	34,06	117,445	,231	,851
50. No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario	33,68	120,957	-,136	,856
51. A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa	34,10	116,622	,351	,850
52. Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago	33,90	116,949	,238	,851
53. Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)	33,56	119,680	-,017	,854
54. No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño	33,78	115,440	,370	,849
55. No permito que muchas cosas sin importancia me irriten	33,88	117,577	,176	,852



56. A menudo hago amenazas que no cumplo	33,88	114,924	,429	,848
57. Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa	34,16	116,749	,403	,849
58. Sé de personas que, por molestarme, me han obligado a usar la violencia	34,00	115,918	,368	,849
59. Hay personas a quienes les guardo mucho rencor	33,94	114,139	,523	,847
60. Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme	33,68	121,365	-,174	,857
61. Últimamente he estado algo malhumorado	33,92	114,279	,502	,847
62. Cuando discuto tiendo a elevar la voz	33,78	115,808	,336	,849
63. Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas	34,22	119,236	,081	,852
64. Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe	34,08	116,198	,385	,849
65. No puedo evitar ser tosco con quienes trato	34,02	115,204	,454	,848
66. He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho	33,94	117,200	,221	,851
67. Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero	34,08	116,198	,385	,849

68. Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás	33,70	120,786	-,120	,856
69. Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan	33,98	114,755	,479	,848
70. Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo	34,10	117,561	,238	,851
71. Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí	34,10	119,276	,034	,853
72. A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor	33,78	116,298	,290	,850
73. Tiendo a irritarme cuando soy criticado	33,98	117,653	,184	,852
74. Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir	33,92	120,157	-,064	,855
75. Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan	34,00	113,918	,578	,846
76. No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia	34,12	116,230	,419	,849
77. Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)	34,06	115,445	,455	,848
78. Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.	33,78	116,175	,302	,850

79. Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación	34,12	119,700	-,015	,854
80. Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo	34,20	118,735	,152	,852
81. Demuestro mi cólera pateando las cosas	34,12	117,251	,290	,850
82. La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.	34,18	118,028	,242	,851
83. Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco	33,90	116,500	,281	,850
84. Siento que existe mucha hipocresía entre la gente	33,64	118,235	,118	,853
85. A veces me irritan las acciones de algunas personas	33,78	117,685	,162	,852
86. Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan	33,82	123,987	-,404	,860
87. No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente	33,78	122,093	-,236	,858
88. Soy una persona que tiende a meterse en líos	34,14	117,878	,225	,851
89. Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida	33,86	115,919	,331	,850

90. Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia	33,90	115,765	,352	,849
91. Se necesita mucho para irritarme	33,76	119,207	,023	,854

## Anexo 2: Cronograma de actividades

ACTIVIDADES	2019																	
	Marzo		Abril				Mayo				Junio				Julio			
PLANEAMIENTO	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Elaboración del proyecto																		
Presentación del Proyecto																		
Aprobación del proyecto																		
Recolección de Datos																		
Procesamiento de datos																		
Elaboración del Informe																		
Presentación del informe técnico																		
Sustentación																		

### Anexo 3: Recursos

#### Recursos humanos

- Director
- Docente
- Estudiantes

#### Recursos materiales

##### Remuneraciones

- Asesor Metodológico S/. 500.00
- Asesor Estadístico S/.  
500.00

##### Bienes

- Material Bibliográfico 400.00
- Material de Oficina 100.00
- Fichas de Investigación 100.00
- Ejemplares de la Prueba 300.00

##### Servicios

- Fotocopias 300.00
- Tipeados 300.00
- Espiralados 200.00
- Impresión 300.00
- Movilidad 200.00
- Viáticos 300.00
- Movilidad local 200.00
- Movilidad a Huánuco 600.00
- Refrigerio 200.00

S/. 4,500.00

#### Recursos financieros

- Financiado por la propia investigadora

#### **Anexo 4: Ficha técnica Cuestionario modificado de Agresividad de Buss Durkee**

<b>Nombre original</b>	<b>: Inventario de Hostilidad de Buss – Duskee</b>
<b>Nombre modificado</b>	<b>: Cuestionario Modificado de Agresividad de Buss Duskee.</b>
<b>Autores</b>	<b>: Arnold Buss y Durkee</b>
<b>Adaptación</b>	<b>: Carlos Reyes R. en 1987- Rev. 2006</b>
<b>Administración</b>	<b>: Individual y colectivo.</b>
<b>Edad</b>	<b>: De 12 años en adelante.</b>
<b>Duración</b>	<b>: Aproximadamente 20 minutos.</b>

#### **VIABILIDAD Y CONFIABILIDAD**

El instrumento original determino su validez a través de una agresividad factorial y su fiabilidad por medio de test –retest

El instrumento modificado mantiene los criterios de validez de contenido debido a que en su agresividad mantuvo el marco teórico referencial del autor, en cuanto la validez empírica, se trabajó con un grupo piloto de sujetos de institutos armados y de estudiantes universitarios. En relación a la consistencia interna, esta se realizó mediante el procedimiento Split- Half utilizando el estadístico producto momento de Pearson y se obtuvo lo siguiente:

Subescalas:

1.	Irritabilidad	: 0.76
2.	Agresividad Verbal	: 0.58
3.	Agresividad Indirecta	: 0.64
4.	Agresividad Física	: 0.78
5.	Resentimiento	: 0.62
6.	Sospecha	: 0.41

### **Anexo 5: Inventario de Agresividad de Buss Durkee**

1. Pierdo la paciencia con facilidad, pero lo recobro rápidamente
2. Cuando desapruedo la conducta de mis amigos, se los hago saber
3. A veces hablo mal de las personas que no me agradan
4. De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros
5. Siento que no consigo lo que merezco
6. Se de personas que hablan de mi a mis espaldas
7. Siempre soy paciente con los demás
8. A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás
9. Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas
10. No tengo ninguna buena razón para golpear a otros
11. Otra gente parece que lo obtiene todo
12. Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba
13. Soy más irritable de lo que la gente cree
14. No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo
15. Cuando me molesto, a veces tiro la puerta
16. Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato
17. Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido
18. Creo que le desagrado a mucha gente
19. Me “hierve la sangre” cada vez que la gente se burla de mi
20. Yo exijo que la gente respete mis derechos
21. Nunca hago bromas pesadas
22. Quien sea insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea
23. Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrade
24. Hay mucha gente que me tiene envidia
25. Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste
26. Aun cuando estoy enfurecido, no hablo lisuras
27. A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado
28. Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz
29. Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia
30. A veces tengo la sospecha de que se ríen de mi



31. A veces me molesta la sola presencia de la gente
32. A alguien me molesta, estoy dispuesto(a) a decirle lo que pienso
33. A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero
34. Pocas veces contesto, aunque me golpearon primero
35. No sé de alguien a quien odie completamente
36. Mi lema es “nunca confiar en extraños”
37. A menudo me siento como “pólvora a punto de estallar”
38. Cuando la gente me grita, les grito también
39. Desde los 10 años, no he tenido una rabieta
40. Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien
41. Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar
42. Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno para mi
43. A veces me siento “Acalorado (a)” y de mal genio
44. Cuando me molesto digo cosas desagradables
45. Recuerdo que estuve tan amargo, que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí
46. Peleo mucho con las demás personas
47. A veces siento que la vida me ha tratado mal
48. Solía pensar que la mayoría de gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado(a)
49. No puedo evitar ser rudo(a) con la gente que no me agrada
50. No puedo poner a alguien en su lugar, aun si fuese necesario
51. A veces demuestro mi enojo, golpeando la mesa
52. Si tengo que recurrir a la violencia física, para defender mis derechos, lo hago
53. Aunque no lo demuestre, me siento satisfecho(a) conmigo mismo (a)
54. No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño
55. No permito que muchas cosas sin importancia me irriten
56. A menudo hago amenazas que no cumplo
57. Cada vez que estoy molesto(a) dejo las tareas de mi casa
58. Se de personas que, por molestarme, me han obligado a usar la violencia

59. Hay personas a quienes les guardo rencor
60. Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme
61. Últimamente he estado algo malhumorado(a)
62. Cuando discuto tiendo a elevar mi voz
63. Me quito una ofensa negándome a realizar las tareas
64. Quienes me insultan sin motivos, encontrarán un buen golpe
65. No puedo evitar ser tosco con quienes trato
66. He tenido la impresión de que las personas me han tratado de sacar provecha
67. Me irrito fácilmente cuando no consigo lo que quiero
68. Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás
69. Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan
70. Quien se burla de mis amigos (as) se enfrenta a golpes conmigo
71. Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mi
72. A veces desconfió de las personas que tratan de hacerme un favor
73. Tienden a irritarme cuando soy criticado
74. Prefiero ceder en algún punto de vista, antes de discutir
75. Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan
76. No hay otra manera de librarse de los sujetos que molestan, más empleando la violencia
77. Siento que los continuos fracasos en la vida me han vuelto rencoroso
78. Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mi
79. Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación
80. Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo
81. Demuestro mi cólera pateando las cosas
82. La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándole a golpes
83. Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco
84. Siento que existe mucha hipocresía entre la gente
85. Algunas veces me irritan las acciones de algunas personas
86. Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan
87. No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente

- 88. Soy una persona que tiende a meterse en líos
- 89. Comparado con otras personas, siento que no soy feliz en la vida
- 90. Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo son desleales en mi ausencia
- 91. Se necesita mucho para irritarme

## Anexo 6: Hoja de respuesta

**Nombre:**

.....

**Edad:..... Sexo:..... Grado de instrucción:**

.....

**Nro. Hermanos :** .....

**Coloque C (Cierto) o F (Falso) si la oración coincide con su modo de sentir o actuar**

1		2		3		4		5	
7		8		9		10		11	
13		14		15		16		17	
19		20		21		22		23	
25		26		27		28		29	
31		32		33		34		35	
37		38		39		40		41	
43		44		45		46		47	
49		50		51		52		53	
55		56		57		58		59	
61		62		63		64		65	
67		68		69		70		71	
73		74		75		76		77	
79		80		81		82		83	
85		86		87		88		89	
91									
	PD	P.Conv.		Ag.		PD		P.Conv.	
Ir						Fs			
Ve						Re			
In						So			

### Anexo 7: Clave de calificación – Agresividad

Irritabilidad	Verbal	Indirecta	Física	Resentimiento	Sospecha
1	C	2	C	3	C
7	F	8	C	9	F
1	C	1	C	1	C
3		4		5	
1	C	2	C	2	F
9		0		1	
2	F	2	F	2	C
5		6		7	
3	C	3	C	3	C
1		2		3	
3	C	3	C	3	F
1		8		9	
4	C	4	C	4	C
3		4		5	
4	C	5	F	5	C
9		0		1	
5	F	5	C	5	C
5		6		7	
6	C	6	C	6	C
1		2		3	
6	C	6	F	6	C
7		8		9	
7	C	7	F	7	C
3		4		5	
7	C	8	C	8	C
9		0		1	
8	C	8	F	8	F
5		6		7	
9	F				
1					

Coloque la parrilla encima de la hoja de respuesta., coincidiendo el N° 1 y 91

Otorgue un punto por ítem correcto

## Anexo 8: Hoja de interpretación cuantitativa mediante software

### APELLIDOS

NOMBRE

Leonardo

EDAD

14

FECHA

21/03/2018

GRADO

EDUCATIVO

2º SECUNDARIA

SEXO

MASCULINO

MOTIVO DE EXAME conocer conducta

TIPO DE AGRESIVIDAD

PTJE

IRRITABILIDAD	5
VERBAL	4
INDIRECTA	8
FISICA	6
RESENTIMIENTO	7
SOSPECHA	7

### PERFIL DE AGRESIVIDAD



## Anexo 10: Matriz de consistencia

### PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA DE LA I.E. "JOSE CARLOS MARIATEGUI - HUANCAYO 2019"

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLE	NIVEL	METODOLOGIA
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de prevalencia de agresividad en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p> <p><b>PROBLEMA ESPECÍFICO</b></p> <p>1. ¿Cuál es el nivel de prevalencia de irritabilidad en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p> <p>2. ¿Cuál es el nivel de prevalencia de agresión verbal en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p> <p>3. ¿Cuál es el nivel de prevalencia de agresión indirecta en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p> <p>4. ¿Cuál es el nivel de prevalencia de agresión física en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p> <p>5. ¿Cuál es el nivel de prevalencia de resentimiento en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p> <p>6. ¿Cuál es el nivel de prevalencia de sospecha en los estudiantes de segundo grado de secundaria de la I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Determinar el nivel de agresividad en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p> <p>1. Determinar la prevalencia de irritabilidad en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p> <p>2. Determinar la prevalencia de agresión verbal en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p> <p>3. Determinar la prevalencia de agresión indirecta en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p> <p>4. Determinar la prevalencia de agresión física en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p> <p>5. Determinar la prevalencia de resentimiento en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p> <p>6. Determinar la prevalencia de sospecha en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo.</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b></p> <p>Los niveles de prevalencia de agresividad son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "Politécnico Regional del Centro" de Huancayo.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICA</b></p> <p>1.-Los niveles de prevalencia de irritabilidad son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo-2019.</p> <p>2.-Los niveles de prevalencia de agresión verbal son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo-2019.</p> <p>3.-Los niveles de prevalencia de agresión indirecta son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo-2019.</p> <p>4.-Los niveles de prevalencia de agresión física son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo-2019.</p> <p>5.-Los niveles de prevalencia de resentimiento son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo-2019.</p> <p>6.-Los niveles de prevalencia de sospecha son altos en los estudiantes de 2do de secundaria en una I.E. "José Carlos Mariátegui" de Huancayo-2019.</p>	<p><b>VARIABLE PRINCIPAL</b></p> <p>AGRESIVIDAD</p> <p><b>DIMENSION:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Irritabilidad</li> <li>Agresión verbal</li> <li>Agresión indirecta</li> <li>Agresión física</li> <li>Resentimiento</li> <li>Sospecha</li> </ul>	<p>Nivel alto (10-15).</p> <p>Nivel medio (9-5)</p> <p>Nivel bajo (0-4).</p>	<p><b>TIPO:</b></p> <p>No experimental por que no se manipula ninguna variable.</p> <p><b>NIVEL:</b></p> <p>Descriptivo.</p> <p><b>DISEÑO:</b></p> <p>Diseño descriptivo simple cuyo diseño es como sigue:</p> <p>M → O</p> <p><b>POBLACION:</b></p> <p>La población objeto de estudio de 210 está constituido por todos los estudiantes de 2do de secundaria de la I.E. José Carlos Mariátegui" de Huancayo 2019.</p> <p><b>MUESTREO:</b></p> <p>El muestreo es probabilístico porque es censal.</p> <p><b>METODOLOGIA:</b></p> <p>Los datos serán procesados a través de tendencia central para posterior presentación de resultados <del>8088</del> 23</p> <p><b>LA TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS:</b></p> <p>Sera utilizado el test de Cuestionario de Agresividad/Hostilidad Buss Durkett adaptado por Carlos Reyes Romero en Perú.</p>

## Anexo 11: Solicitud de autorización



CARGO

SOLICITO: Autorización para la aplicación de Test  
Inventario de Agresividad de BUSS y  
DURKEE

SEÑOR: DIRECTOR DE LA I.E. JOSE CARLOS MARIATEGUI HUANCAYO

LEONARDA OSNAYO DE LA CRUZ, identificado con DNI 23269799, con domicilio en Prolongación Pichis N° 370 Huancayo, ante usted, me presento y expongo:

Que tendiendo como proyecto de investigación "PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL "JOSE CARLOS MARIATEGUI" HUANCAYO 2019, de la facultad de Ciencias de la Salud de la Escuela profesional de Psicología en la Universidad de Huánuco, solicito se me otorgue la autorización para la aplicación de Test de Inventario de Buss y Durkee a los estudiantes del segundo grado de secundaria, para lo cual acompaño el consentimiento informado y el test

Por lo tanto:

Solicito acceder mi petición por ser de justicia que espero alcanzar

  
Leonarda OSNAYO DE LA CRUZ  
DNI N° 23269799



## Anexo 12: Autorización



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD".

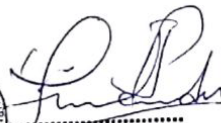
EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA "JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI" DEL NIVEL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE HUANCAYO, DE LA UGEL HUANCAYO:

### AUTORIZACION PARA APLICAR TEST


A : LEONARDA OSNAYO DE LA CRUZ

Se ha recepcionado su expediente N° 2889, donde solicita autorización para la aplicación de Test de Buss y Durkee para evaluar la PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA de esta institución, por lo que mi despacho AUTORIZA la aplicación de test de inventario de agresividad de BUSS y DURKEE.

Atentamente,

  
Dr. Teddy J. Salas Matos  
DIRECTOR  
C.M. 1009373111



Recibido  
08/11/19  


## Anexo 13: Consentimiento informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

INSTITUCION : UNIVERSIDAD DE HUANUCO  
INVESTIGADORA : LEONARDA OSNAYO DE LA CRUZ  
PROYECTO : PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL "JOSE CARLOS MARIATEGUI" HUANCAYO 2019

Por medio del presente documento hago constar que acepto voluntariamente a participar en la investigación, donde se me ha explicado el propósito del estudio de conocer la: PREVALENCIA DE LA AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA ESTATAL "JOSE CARLOS MARIATEGUI" HUANCAYO 2019

De igual manera se me ha explicado que los materiales utilizados son usados con sumo cuidado que se requiere y no comprometer ningún riesgo, porque son procedimientos usados en cualquier área de investigación.

El personal que realiza la investigación es un personal calificado

Firmo el documento como prueba de mi aceptación recibiendo previamente la información y objetivo del trabajo además la información obtenida se manipulara con confidencialidad y solo con fines científicos.

NOMBRES Y APELLIDOS	
DNI	
FIRMA	
FECHA	

### Anexo 14: Test aplicados

#### HOJA DE RESPUESTAS

Nombre: Huamán Huamán Gregorio F

Edad: 17 Sexo:  (M) Grado Educ.: 4to "H" N° Hermanos: 3

Coloque C (Cierto) o F (Falso) si la oración coincide con su modo de sentir o actuar

1	C	2	F	3	F	4	F	5	C	6	C
7	C	8	C	9	C	10	C	11	F	12	C
13	F	14	F	15	F	16	C	17	C	18	C
19	F	20	C	21	C	22	C	23	F	24	F
25	C	26	C	27	F	28	F	29	F	30	F
31	F	32	C	33	F	34	F	35	C	36	C
37	F	38	F	39	C	40	F	41	F	42	C
43	C	44	F	45	F	46	F	47	C	48	C
49	C	50	C	51	F	52	F	53	C	54	C
55	C	56	F	57	F	58	C	59	C	60	C
61	C	62	C	63	F	64	F	65	F	66	C
67	F	68	F	69	F	70	F	71	C	72	F
73	F	74	C	75	F	76	F	77	C	78	C
79	F	80	F	81	F	82	F	83	C	84	C
85	F	86	F	87	C	88	F	89	C	90	C
91	C										

	PD	P.Conv.	Ag.		PD	P.Conv.	Ag.
Ir		4		Fs		4	
Ve		6		Re		9	
In		0		So		11	

#### HOJA DE RESPUESTAS

Nombre: Yauri Muñoz Massimo Gino

Edad: 15 Sexo:  (M) Grado Educ.: 4 N° Hermanos: 2

Coloque C (Cierto) o F (Falso) si la oración coincide con su modo de sentir o actuar

1	SI	2	NO	3	NO	4	NO	5	SI	6	SI
7	NO	8	NO	9	SI	10	NO	11	NO	12	NO
13	NO	14	SI	15	NO	16	SI	17	NO	18	NO
19	NO	20	SI	21	NO	22	NO	23	NO	24	NO
25	SI	26	SI	27	SI	28	NO	29	NO	30	SI
31	NO	32	NO	33	NO	34	NO	35	NO	36	SI
37	SI	38	NO	39	SI	40	SI	41	NO	42	NO
43	NO	44	NO	45	NO	46	NO	47	NO	48	SI
49	NO	50	NO	51	NO	52	SI	53	NO	54	SI
55	SI	56	NO	57	SI	58	NO	59	NO	60	NO
61	NO	62	SI	63	NO	64	NO	65	NO	66	SI
67	NO	68	NO	69	NO	70	NO	71	NO	72	SI
73	SI	74	SI	75	NO	76	NO	77	SI	78	NO
79	NO	80	NO	81	NO	82	NO	83	NO	84	SI
85	SI	86	NO	87	NO	88	NO	89	NO	90	SI
91	NO										

	PD	P.Conv.	Ag.		PD	P.Conv.	Ag.
Ir		6		Fs		7	
Ve		7		Re		3	
In		4		So		10	



## HOJA DE RESPUESTAS

Nombre: Tomayo Gutierrez Jose Luis

Edad: 13 Sexo: (V)  (M) Grado Educ.: 3<sup>ro</sup> N° Hermanos: 2

Coloque C (Cierto) o F (Falso) si la oración coincide con su modo de sentir o actuar

1	F	2	C	3	F	4	F	5	F	6	C
7	C	8	F	9	C	10	F	11	F	12	C
13	F	14	F	15	F	16	F	17	F	18	F
19	C	20	C	21	F	22	F	23	F	24	C
25	C	26	F	27	C	28	F	29	C	30	F
31	F	32	C	33	F	34	C	35	C	36	C
37	C	38	F	39	F	40	F	41	C	42	F
43	F	44	C	45	F	46	F	47	F	48	C
49	F	50	F	51	F	52	F	53	F	54	F
55	F	56	F	57	F	58	C	59	F	60	C
61	F	62	C	63	C	64	F	65	F	66	F
67	F	68	F	69	F	70	F	71	F	72	C
73	C	74	C	75	F	76	F	77	F	78	F
79	F	80	F	81	F	82	F	83	F	84	C
85	C	86	F	87	F	88	F	89	C	90	C
91	F										

	PD	P.Conv.	Ag.		PD	P.Conv.	Ag.
Ir	<input type="text"/>	<input type="text" value="5"/>	<input type="text"/>	Fs	<input type="text"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text"/>
Ve	<input type="text"/>	<input type="text" value="8"/>	<input type="text"/>	Re	<input type="text"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text"/>
In	<input type="text"/>	<input type="text" value="5"/>	<input type="text"/>	So	<input type="text"/>	<input type="text" value="8"/>	<input type="text"/>

## HOJA DE RESPUESTAS

Nombre: Luis Alacusi Gonzales

Edad: 13 Sexo: (X)  (M) Grado Educ.: 3<sup>ro</sup> N° Hermanos: 4

Coloque C (Cierto) o F (Falso) si la oración coincide con su modo de sentir o actuar

1	F	2	V	3	F	4	F	5	F	6	V
7	V	8	F	9	V	10	V	11	V	12	V
13	V	14	V	15	F	16	F	17	V	18	F
19	V	20	V	21	F	22	V	23	F	24	F
25	V	26	V	27	F	28	F	29	F	30	F
31	F	32	V	33	F	34	F	35	F	36	V
37	F	38	F	39	F	40	V	41	F	42	V
43	F	44	F	45	F	46	F	47	F	48	V
49	F	50	V	51	V	52	V	53	F	54	V
55	V	56	F	57	F	58	F	59	F	60	F
61	F	62	V	63	V	64	F	65	F	66	V
67	F	68	F	69	F	70	F	71	F	72	F
73	V	74	V	75	F	76	F	77	F	78	F
79	F	80	F	81	F	82	F	83	V	84	V
85	F	86	V	87	V	88	F	89	F	90	F
91	V										

	PD	P.Conv.	Ag.		PD	P.Conv.	Ag.
Ir	<input type="text"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text"/>	Fs	<input type="text"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text"/>
Ve	<input type="text"/>	<input type="text" value="6"/>	<input type="text"/>	Re	<input type="text"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text"/>
In	<input type="text"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text"/>	So	<input type="text"/>	<input type="text" value="9"/>	<input type="text"/>

# HOJA DE RESPUESTAS

Nombre: Ivan Castillon Vilca

Edad: 16 Sexo:  M  F Grado Educ.: 4 N° Hermanos: 3

Coloque C (Cierto) o F (Falso) si la oración coincide con su modo de sentir o actuar

1	C	2	F	3	F	4	F	5	F	6	C
7	C	8	F	9	C	10	C	11	C	12	C
13	F	14	F	15	F	16	F	17	F	18	F
19	C	20	C	21	C	22	F	23	F	24	F
25	C	26	C	27	F	28	F	29	C	30	C
31	C	32	C	33	F	34	F	35	C	36	C
37	F	38	F	39	F	40	F	41	F	42	C
43	C	44	F	45	F	46	F	47	F	48	C
49	F	50	C	51	F	52	F	53	F	54	F
55	C	56	F	57	F	58	F	59	F	60	F
61	F	62	F	63	F	64	F	65	F	66	F
67	F	68	C	69	F	70	F	71	F	72	F
73	F	74	F	75	F	76	F	77	F	78	F
79		80	F	81	F	82	F	83	F	84	
85	F	86	F	87	C	88	F	89	F	90	F
91	C										

	PD	P.Conv.	Ag.		PD	P.Conv.	Ag.
Ir		4		Fs		1	
Ve		4		Re		2	
In		1		So		7	

## Anexo 15: Evidencia de la aplicación de instrumentos











