

UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE ENFERMERIA



TESIS

**“RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE
LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE
CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019”**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
ENFERMERÍA**

AUTORA: Lazaro Canepa, Shasha Jackeline

ASESORA: Flores Quiñonez, Emma Aida

HUÁNUCO – PERÚ

2022



U

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional ()
- Trabajo de Investigación ()
- Trabajo Académico ()

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Promoción salud y prevención de las enfermedades

AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2018-2019)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

Área: Ciencias médicas, Ciencias de la salud

Sub área: Ciencias de la salud

Disciplina: Enfermería

DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Título Profesional de Licenciada en Enfermería

Código del Programa: P03

Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ()
- Fondos Concursables ()

DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 72205809

DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 22407508

Grado/Título: Magister en ciencias de la salud salud pública y docencia universitaria

Código ORCID: 0000-0001-6338-955X

DATOS DE LOS JURADOS:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Ruiz Aquino, Mely Meleni	Maestra salud pública y gestión sanitaria	42382901	0000-0002-8340-7898
2	Alvarado Rueda, Silvia Lorena	Maestra en ciencias de la salud con mención en: salud pública y docencia universitaria	45831156	0000-0001-9266-6050
3	Espinoza Torres, Wilmer Teofanes	Segunda especialidad en enfermería: salud familiar y comunitaria	22513741	0000-0002-9104-7722

D

H



UNIVERSIDAD DE HUANUCO



FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE ENFERMERÍA

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las 15:00 horas del día 20 del mes de abril del año dos mil veintidós, en la plataforma del aula virtual de la Facultad de Ciencias de la Salud en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunió mediante la Plataforma Virtual Google Meet el Jurado Calificador integrado por los docentes:

- | | |
|---|------------------|
| • MG. MELY MELENI RUIZ AQUINO | PRESIDENTE |
| • MG. SILVIA LORENA ALVARADO RUEDA | SECRETARIA |
| • LIC. ENF. WILMER TEOFANES ESPINOZA TORRES | VOCAL |
| • MG. EMMA AIDA FLORES QUIÑONEZ | (ASESORA) |

Nombrados mediante Resolución N°508-2021-D-FCS-UDH, para evaluar la Tesis intituloado: **“RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019”**; presentado por la Bachiller en Enfermería **Señorita. SHASHA JACKELINE, LAZARO CANEPA**, para optar el Título Profesional de Licenciada en Enfermería.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: exposición y absolución de preguntas, procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del Jurado.

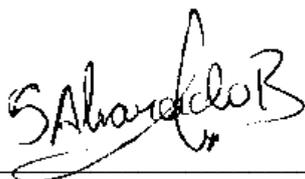
Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) Aprobada por Unanimidad con el calificativo 18 y cuantitativo Muy Bueno...

Siendo las, 16:00 horas del día 20 del mes abril de del año 2022 los miembros del Jurado Calificador firman la presente Acta en señal de conformidad.



Mg. Mely M. Ruiz Aquino
C.E.P. N° 51474

PRESIDENTA



SECRETARIA



VOCAL

DEDICATORIA

A Dios por bendecirme y darme fuerzas para seguir adelante durante este camino.

A mi adorada madre, ella fue el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, por mostrarme el camino hacia la superación y motivarme constantemente para alcanzar mis sueños y anhelos.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por la vida de mis padres y porque cada día me da la oportunidad de estar al lado de las personas que más amo.

A la vida por este nuevo triunfo y a todas las personas que me apoyaron en la realización de mi tesis.

A mi madre, por estar dispuesta a acompañarme en este camino tan largo y agotador que fue mi carrera profesional.

A mi padre por siempre desear y anhelar lo mejor para mi vida, gracias por cada consejo y cada una de sus palabras que me guiaron durante mi vida.

A mis hermanas que con sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona.

A mi pequeña hija Luciana y a mi adorado esposo Junior por estar siempre a mi lado apoyándome, siendo muy motivador y dándome esperanzas me decías que lo lograría perfectamente, la ayuda que me has brindado ha sido sumamente importante.

Agradezco a la Universidad de Huánuco por todos los conocimientos que me ha otorgado por medio de mis docentes a lo largo de toda mi carrera profesional.

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTOS.....	III
ÍNDICE.....	IV
ÍNDICE DE TABLAS	VII
ÍNDICE DE ANEXOS	IX
RESUMEN	X
ABSTRACT	XI
INTRODUCCIÓN	XII
CAPÍTULO I.....	14
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	14
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	14
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	19
1.2.1. PROBLEMA GENERAL	19
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS.....	19
1.3. OBJETIVO GENERAL	19
1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	19
1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	20
1.5.1. A NIVEL TEÓRICO	20
1.5.2. A NIVEL PRÁCTICO.....	21
1.5.3. A NIVEL METODOLÓGICO.....	21
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	21
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN.....	22
CAPÍTULO II.....	23
MARCO TEÓRICO	23
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	23
2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL.....	23
2.1.2. A NIVEL NACIONAL	24
2.1.3. A NIVEL LOCAL.....	27
2.2. BASES TEÓRICAS.....	27
2.2.1. TEORÍA DEL RIESGO LABORAL.....	27
2.2.2. TEORÍA DEL AUTOCUIDADO DE DOROTHEA OREM.....	28
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES	29

2.3.1.	DEFINICIÓN DE AGRICULTURA	29
2.3.2.	DEFINICIÓN DE AGRICULTORES	29
2.3.3.	ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS AGRICULTORES	30
2.3.4.	DEFINICIÓN DE RIESGO.....	31
2.3.5.	DEFINICIÓN DE RIESGOS OCUPACIONALES.....	31
2.3.6.	RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS AGRICULTORES.....	32
2.3.7.	CLASIFICACIÓN DE LOS RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS AGRICULTORES.....	33
2.4.	HIPÓTESIS.....	36
2.4.1.	HIPÓTESIS GENERAL	36
2.4.2.	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.....	36
2.5.	VARIABLES	37
2.5.1.	VARIABLE PRINCIPAL.....	37
2.5.2.	VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN	37
2.6.	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	38
CAPÍTULO III.....		42
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN		42
3.1.	TIPO DE INVESTIGACIÓN	42
3.1.1.	ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	42
3.1.2.	NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	42
3.1.3.	DISEÑO	43
3.2.	POBLACIÓN Y MUESTRA	43
3.2.1.	POBLACIÓN	43
3.2.2.	MUESTRA.....	44
3.3.	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	45
3.3.1.	PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS.....	45
3.3.2.	PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS.....	53
3.3.3.	PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	53
3.4.	ASPECTOS ÉTICOS	53
CAPÍTULO IV.....		55
RESULTADOS.....		55
4.1.	PROCESAMIENTO DE DATOS	55
4.2.	CONTRASTACIÓN Y PRUEBA DE HIPÓTESIS.....	64

CAPÍTULO V.....	69
DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	69
5.1. CONTRASTACIÓN DE RESULTADOS.....	69
CONCLUSIONES	74
RECOMENDACIONES.....	75
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	77
ANEXOS	85

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Características sociodemográficas de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	55
Tabla 2. Características laborales de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	56
Tabla 3. Características informativas de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	57
Tabla 4. Riesgos físicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	58
Tabla 5. Riesgos químicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	59
Tabla 6. Riesgos biológicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	60
Tabla 7. Riesgos ergonómicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	61
Tabla 8. Dimensiones de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	62
Tabla 9. Nivel de riesgos ocupacionales en agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	63
Tabla 10. Nivel de riesgo ocupacional en los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	64
Tabla 11. Nivel de riesgo ocupacional según grupo etáreo de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	65

Tabla 12. Nivel de riesgo ocupacional según género de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	66
Tabla 13. Nivel de riesgo ocupacional según grado de escolaridad de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	67
Tabla 14. Nivel de riesgo ocupacional según capacitación sobre manejo de tierras y cultivos en agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.....	68

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia.....	86
Anexo 2. Instrumentos antes de la validación	91
Anexo 3. Instrumentos después de la validación	96
Anexo 4. Constancias de validación.....	102
Anexo 5. Documento solicitando permiso para ejecución de estudio.....	107
Anexo 6. Documento de autorización del ámbito de estudio.....	108
Anexo 7. Base de datos	110
Anexo 8. Constancia de reporte de Turnitin	115

RESUMEN

Objetivo: Identificar el nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Huánuco 2019.

Métodos: Se efectuó un estudio descriptivo, prospectivo, transversal, de enfoque cuantitativo en 106 agricultores entrevistados con una guía de entrevista de riesgos ocupacionales previamente validada y viabilizada. El análisis inferencial se realizó con la prueba no paramétrica del Chi Cuadrado con un margen de error estadístico $p \leq 0.05$.

Resultados: En el componente descriptivo, 70,8% de agricultores entrevistados(as) tuvieron un riesgo ocupacional alto, 22,6% presentaron riesgo ocupacional medio y 6,6% riesgo ocupacional bajo. Al analizar la variable según dimensiones, se halló que, en la dimensión riesgo físico, 54,7% tuvieron riesgo ocupacional alto; en la dimensión riesgo químico, 71,7% presentaron riesgo ocupacional alto; en la dimensión riesgo biológico, 73,6% mostraron riesgo ocupacional alto; y en la dimensión riesgo ergonómico, 84,1% tuvo un riesgo ocupacional alto. Inferencialmente se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores con un p valor = 0,000; y en las dimensiones riesgo físico, químico, biológico y ergonómico hubo predominio del riesgo ocupacional alto en las frecuencias observadas. También se encontraron diferencias en el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores según grupo etáreo, género, grado de escolaridad y capacitación sobre manejo de tierras y cultivos.

Conclusiones: Los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba presentaron mayoritariamente un riesgo ocupacional alto.

Palabras clave: *Riesgos Laborales, Agricultores, Salud Laboral (Fuente DeCS – BIREME)*

ABSTRACT

Objective: Identify the level of the occupational risks in the health of the farmer of the Chinobamba Peasant Community, Huánuco 2019. **Methods:** A descriptive, prospective, cross-sectional, quantitative-focused study was conducted in 106 farmers interviewed with a previously validated and reliable occupational risk interview guide. Inferential analysis was performed with the nonparametric Chi Square test with a statistical margin of error $p \leq 0.05$. **Results:** In the descriptive component, 70.8% of farmers interviewed(s) had a high occupational risk, 22.6% presented medium occupational risk and 6.6% low occupational risk. When analyzing the variable according to dimensions, it was found that, in the physical risk dimension, 54.7% had high occupational risk; in the chemical risk dimension, 71.7% presented high occupational risk; in the biological risk dimension, 73.6% showed high occupational risk; and in the ergonomie hazard dimension, 84.1% had a high occupational risk. Statistically significant differences were obtained in the level of occupational risk of farmers with a p value = 0,000; and in the dimensions of physical risk, there was a predominance of high occupational risk in the observed frequencies. Differences were also found in the level of occupational risk of farmers according to age group, gender, level of schooling and training on land and crop management **Conclusions:** The farmers in the Chinobamba Peasant Community were mostly at high occupational risk.

Key words: *Occupational Risks, Farmers, Occupational Health (Source: MeSH-NLM)*

INTRODUCCIÓN

La agricultura es considerada una actividad económica saludable en todo el mundo que implica la explotación sostenible controlada y sostenible de los suelos lejos de la contaminación de las ciudades; no obstante, la labor que desempeñan los agricultores está expuesta a diversos riesgos ocupacionales que, directa o indirectamente, afectan su estado de salud¹.

En el sector agrario, los riesgos ocupacionales son considerados todos aquellos sucesos o características propias del lugar de trabajo que ponen en peligro la salud de los agricultores, incrementando el riesgo de que presenten algún accidente de trabajo durante las actividades agrícolas².

En este sentido, diversos autores coinciden en señalar que las actividades de agricultura se caracterizan por ser físicamente exigentes y riesgosas para los agricultores que implica el trabajo en condiciones climáticas extremas, la manipulación de agroquímicos y la adopción de posturas poco ergonómicas que afectan su salud física, siendo esta realidad frecuente en las zonas rurales agrícolas de nuestro país³

En la Comunidad Campesina de Chinobamba ubicada en realidad de Huánuco esta realidad también se hace evidente pues diariamente los agricultores de esta localidad se exponen a riesgos físicos como la exposición prolongada a los rayos solares, las lluvias y las condiciones del terreno agrícola; riesgos químicos asociados a la utilización de plaguicidas y otros productos agroquímicos; riesgos biológicos que abarcan la exposición al polvo y contacto con animales silvestres; y riesgo ergonómicos como la adopción de posturas forzadas, la manipulación manual de cargas y los movimientos repetitivos que tienden afectar su estado de salud pues incrementan el riesgo de que presentan accidentes laborales o desarrollen alguna patología ocupacional asociada a las características propias del trabajo agrícola.

Por ello, este trabajo de investigación se realiza buscando identificar los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba durante el año 2019; siendo importante su realización porque permite brindar información relevante y consistente a las autoridades de esta comunidad campesina, a la Municipalidad Distrital de Churubamba y al Centro de Salud de la jurisdicción sobre los riesgos

ocupacionales a los que están expuestos los agricultores de esta comunidad campesina en el desarrollo de sus actividades agrarias que puede servir de base para la implementación de programas de prevención de riesgos ocupacionales en los agricultores basados en el desarrollo de talleres de capacitación sobre manejo de plaguicidas y productos agroquímicos, el uso de equipos de protección personal y el desarrollo de sesiones educativas sobre la importancia de la ergonomía ocupacional para prevenir los problemas musculo esqueléticos, mejorar su salud y tener una mejor calidad de vida en el ámbito agrario.

Para cumplir ello se presenta este informe de tesis como una herramienta científica que contribuye al análisis y conocimiento de esta problemática en el sector agrario, que estructuralmente está compuesta por cinco capítulos principales, estableciéndose que el primer capítulo muestra la descripción del problema de análisis; el segundo capítulo abarca la presentación del marco teórico que fundamenta la realización del estudio; el tercer capítulo, que detalla la metodología abordada en la tesis; el cuarto capítulo que incluye los resultados encontrados en la ejecución del estudio con su respectivo contraste de hipótesis y el quinto capítulo, donde se realiza la discusión de resultados, interpretándolos con las bases teóricas y resultados de otras investigaciones afines a nuestra problemática. Finalmente se formulan las conclusiones a las que se llegaron en la investigación, las recomendaciones para dar solución a la problemática, las referencias bibliográficas empleadas en el informe de tesis y los anexos utilizados en la investigación.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La agricultura es una actividad importante para el desarrollo de los países pues implica la explotación controlada de las tierras para conseguir los alimentos necesarios para el consumo humano; no obstante, el desarrollo de las labores agrícolas implica la exposición a diversos riesgos ocupacionales que afectan la salud de los agricultores⁴.

Esto es reconocido por la Comisión Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo⁵ de España, que menciona que labor de los agricultores se realiza en condiciones de alta vulnerabilidad laboral que abarca la exposición prolongada a riesgos físicos, biológicos, químicos y ergonómicos que causan problemas en su estado de salud.

En este sentido, la Organización Internacional del Trabajo (OIT)⁶ señala que la agricultura es considerada como una de las actividades ocupacionales más peligrosas en el mundo, estimando que cada año más de 170 mil agricultores fallecen por accidentes con maquinarias agrícolas, intoxicaciones con agroquímicos y otros riesgos laborales.

Al respecto, la Federación Nacional de Trabajadores de Agro, Industrias y Afines (FENTAGRO)⁷ señala que los agricultores realizan sus labores agrícolas en condiciones de gran inseguridad laboral exponiéndose a diversos riesgos ocupacionales sin usar las medidas de protección pertinentes, que afectan su salud física y calidad de vida.

Esta situación es destacada por Aquije et al⁸ quienes señalan que labores como la siembra, cultivo y cosecha representan las actividades de mayor riesgo ocupacional para los agricultores pues tienen que trabajar expuestos a los rayos solares y utilizan herramientas que pueden ser peligrosas para su salud si no son utilizadas adecuadamente.

Ello también es resaltado por Tito y Alfaro⁹ quienes refieren que el trabajo agrícola se caracteriza por ser físicamente exigente, y que el riesgo de accidentes laborales en este grupo ocupacional se incrementa con el cansancio físico de los agricultores, la adopción de posturas ergonómicamente inadecuadas, exposición a condiciones climáticas extremas de calor o frío, dificultades de las parcelas de trabajo y las deficientes condiciones sanitarias propias de la vida en zonas rurales.

En esta misma línea la OIT¹⁰ establece que las labores agrarias mayormente se realizan al aire libre, causando que los agricultores laboren en condiciones climáticas adversas como frío y calor extremo, manipulando productos químicos tóxicos y adoptando posturas inadecuadas que deterioran su estado de salud.

En este contexto existen reportes que evidencian que los riesgos ocupacionales son un problema de gran magnitud en la salud de los agricultores, pues según un informe de la OIT¹¹ publicado en el 2017 cada año más de 2 millones agricultores resultan heridos por la utilización de herramientas agrícolas (pala, lampa, etc.) o tienen intoxicaciones por el uso de pesticidas u otros productos agroquímicos.

Asimismo, Cruz y Placencia¹² mencionan que la intoxicación con productos agroquímicos es un importante problema sanitario en los agricultores pues el último reporte de la Naciones Unidas publicado en el 2017 establece que cada año más de 3 millones de agricultores se intoxican con plaguicidas causando el deceso de 220 mil personas y más del 90,0% de muertes se producen en países en vías en desarrollo.

En el Perú, según datos estadísticos publicados por el Ministerio de Salud (MINSU)¹³ en el año 2018 se atendieron un total de 2069 casos de intoxicaciones por productos agroquímicos en todo el país, de los cuales 53,7% se produjeron en actividades agrarias, siendo los departamentos de Lima, Arequipa, Junín y Cajamarca donde se suscitaron los mayores casos de intoxicaciones en agricultores.

En Huánuco reportes publicados por la oficina de Epidemiología de la Dirección Regional de Salud¹⁴ señalan que en el año 2017 se presentaron 150 casos de intoxicaciones por productos agroquímicos en la región, siendo los agricultores uno de los grupos ocupacionales más afectados con más del 50,0% de casos presentados en la región.

Estos reportes evidencian que los riesgos ocupacionales se convierten en un problema preocupante en la salud de los agricultores, sienta esta situación analizada en investigaciones que analizan esta problemática; un estudio realizado en Colombia en el 2018 por Gordon y Marrugo¹⁵ identificó que más del 70,0% de agricultores presentaron un riesgo ocupacional alto, evidenciando más del 80,0% manipulaban productos agroquímicos sin usar equipos de protección y 67,0% adoptaban posturas incómodas y forzadas en las actividades agrarias.

En las zonas agrarias del Perú, un estudio realizado en Chimbote por Armas y López¹⁶ en el 2019 evidenció que más del 50,0% de agricultores tuvieron un riesgo ocupacional medio, corroborando que más del 70,0% de ellos trabajaban expuestos a los rayos solares y casi 45,0% tuvieron dolores lumbares por adoptar posturas inadecuadas en las labores agrícolas.

En Arequipa, un trabajo investigativo realizado por Vela¹⁷ en el 2018 evidenció más del 85,0% de trabajadores mostraron un riesgo ocupacional alto, siendo los riesgos físicos, químicos y ergonómicos los más frecuentes en las labores agrarias que causaban alteraciones importantes en su estado de salud.

En Chimbote un estudio realizado por Alba y Bermúdez¹⁸ en el 2017 identificó que más del 70,0% de agricultores laboraron en condiciones climáticas extremas de calor y 42,3% sufrieron intoxicaciones debido al manejo inadecuado de órganos fosforados en las actividades agrícolas.

En Huánuco, una investigación desarrollada por Solis¹⁹ en el 2017 en el hospital de Tingo María identificó que 34,3% de los pacientes atendidos por intoxicación por órganos fosforados fueron agricultores, siendo la mayoría de

intoxicaciones provocadas por la manipulación de productos químicos sin utilizar los equipos de protección personal.

En esta perspectiva, Goyoneche y Jiménez² señalan que la mayoría de riesgos ocupacionales en el sector agrario son causadas o tienen su origen en la poca preparación técnica de los agricultores debido a una mala información por la cotidianidad de las labores agrícolas que provoca que los riesgos no sean percibidos como tales incrementando su susceptibilidad en el ámbito laboral.

Hidalgo et al²⁰ señalan que la exposición a los riesgos ocupacionales provoca como consecuencias que los agricultores presenten problemas de salud como intoxicaciones por productos agroquímicos, enfermedades parasitarias y trastornos musculoesqueléticos que generan elevados costos económicos, personales y sociales, provocando también disminución de su productividad laboral.

Asimismo, Montoro et al²¹ refieren que los daños que causan el uso de productos agroquímicos en la salud de los agricultores se debe a su nivel de toxicidad durante y después de su utilización en las actividades agrícolas que asociadas a una inadecuada eliminación de los envases se constituyen en las principales fuentes de intoxicaciones en los trabajadores agrícolas.

Gómez²² manifiesta que la exposición frecuente a los riesgos ocupacionales en las actividades agrarias trae consecuencias negativas de la salud de los agricultores si no son prevenidas adecuadamente se pueden causar problemas de cáncer, infertilidad, daños en los ojos, alteraciones en el sistema inmunológico, sistema nervioso central, sistema osteomuscular, piel, mucosas y afecciones pulmonares.

En este sentido Salazar²³ menciona que resulta preocupante conocer que el Perú no cuenta con una norma que atienda las necesidades específicas de salud y seguridad de los agricultores siendo importante que se establezca un reglamento específico para el sector agrícola por ser una actividad que expone a las personas a riesgos ocupacionales que no son frecuentes en otros sectores laborales.

En consecuencia, como medida de afrontamiento de esta problemática el Congreso del Perú²⁴ se implementó la Ley de Seguridad y Salud del

Trabajo; buscando promover una cultura de prevención de riesgos ocupacionales y reducir la tasa de accidentes laborales como las intoxicaciones por productos químicos, mediante la capacitación y asesoría técnica a los trabajadores como estrategia de intervención para el acceso a un buen estado de salud y una mejor calidad de vida.

En los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba ubicada en el distrito de Churubamba en la ciudad de Huánuco, también se ha podido hacer evidente esta problemática, pues a menudo, en las labores de siembra, cultivo y cosecha de sus productos agrícolas se enfrentan a la presencia de diversos riesgos ocupacionales de tipo físicos como el trabajo prolongado a condiciones climatológicas inadecuadas como la exposición prolongada a los rayos solares en épocas de verano y a las lluvias durante el invierno que aumenta significativamente el riesgo de que padezcan de cáncer de piel, enfermedades respiratorias, entre otras patologías.

Asimismo, se ha podido observar que los agricultores durante la aplicación de plaguicidas, pesticidas y otros productos agroquímicos y no utilizan las medidas de protección personal recomendadas para su seguridad, exponiéndose de manera constante al riesgo de envenenamientos e intoxicaciones por exposición a productos químicos, que agudizan aún más esta problemática; y finalmente, se ha identificado que los agricultores durante sus actividades agrícolas adoptan de manera constante posturas forzadas e inadecuadas, realizan movimientos repetitivos y manipulan cargas de gran tamaño, que ocasionan que presenten lumbalgias, dorsalgias y otras alteraciones musculo esqueléticas que repercuten negativamente en su estado de salud y calidad de vida.

Frente a la situación problemática evidenciada se considera necesario realizar el presente estudio de investigación con el objetivo de determinar el nivel de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuál es el nivel de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, distrito de Churubamba – Huánuco 2019?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

1. ¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional físico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?
2. ¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional químico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?
3. ¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional biológico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?
4. ¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional ergonómico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?
5. ¿Existen diferencias en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba según grupo etáreo, género, grado de escolaridad y capacitación sobre manejo de tierras – cultivos?

1.3. OBJETIVO GENERAL

Identificar el nivel de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Caracterizar el nivel de riesgo ocupacional físico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.

2. Detallar el nivel de riesgo ocupacional químico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.
3. Categorizar el nivel de riesgo ocupacional biológico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.
4. Describir el nivel de riesgo ocupacional ergonómico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.
5. Determinar las diferencias en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba según grupo étnico, género, grado de escolaridad y capacitación sobre manejo de tierras – cultivos.

1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

1.5.1. A NIVEL TEÓRICO

La importancia de este estudio radica en que los riesgos ocupacionales en el sector agrario constituyen uno de los principales problemas que afectan a los agricultores, constituyéndose en un peligro potencial para su salud, pues los exponen a la presencia de siniestros por el manejo de herramientas agrícolas que causan traumatismos físicos, intoxicaciones y alteraciones musculo esqueléticas que afectan su salud.

En este sentido el sustento teórico de esta investigación radica en que se considerarán los principios y postulados establecidos en la “Teoría del Autocuidado” de Dorothea Orem, el “Modelo de Determinantes de la Salud” de Marc Lalonde y el “Modelo de Promoción de la Salud” de Nola Pender, con la finalidad de dar respuestas lógicas y coherentes a la problemática de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores, permitiendo que se puedan revisar, desarrollar o apoyar conceptos relacionadas al análisis del problema abordado en este estudio.

1.5.2. A NIVEL PRÁCTICO

Esta tesis se ubica en la línea de “Promoción de la Salud y Prevención de las Enfermedades”, pues uno de los ejes del desempeño del profesional de Enfermería en el ámbito de la salud ocupacional es identificar oportunamente todos aquellos factores o riesgo ocupacional que tuvieran un potencial incrementado de causar daños en la salud de los agricultores.

En el ámbito práctico la importancia de este estudio radica en que permite identificar los riesgos ocupacionales en los agricultores participantes del estudio; constituyéndose en una herramienta técnica de gran ayuda para los funcionarios de la Municipalidad y personal del Centro de Salud de Churubamba, para la implementación de programas de asesoría técnica en el manejo responsable de productos agroquímicos y de programas de capacitación de salud ocupacional orientadas a prevenir los riesgos físicos, biológicos y ergonómicos en la salud de los agricultores de las comunidades campesinas del distrito y la región Huánuco.

1.5.3. A NIVEL METODOLÓGICO

La importancia metodológica del estudio radica en que se pone a disposición de los investigadores y otros miembros de la comunidad científico un instrumento válido y confiable que permite realizar una adecuada identificación de los riesgos ocupacionales en la salud de los trabajadores del área de la agricultura, que pueden ser utilizados en las investigaciones que se realicen sobre esta problemática en el contexto de la salud pública y ocupacional.

1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Desde el punto de vista teórico, las limitaciones presentadas en esta investigación estuvieron relacionadas con la inexistencia de antecedentes específicos relacionados a esta problemática en el ámbito regional y local que no permitió conocer la magnitud real del problema en la región Huánuco; para

solucionar esta limitante se incrementaron los antecedentes nacionales para poder realizar una adecuada contextualización del problema de estudio.

Otro factor limitante fue la accesibilidad a la Comunidad Campesina de Chinobamba por encontrarse en una zona rural distante de la ciudad de Huánuco que no cuenta con un medio de transporte público diario para llegar a esta comunidad campesina y para solucionar este factor limitante se tuvo que contratar un vehículo particular para que transporte a los encuestadores a la comunidad campesina y los recoja hasta recolectar a la totalidad de la muestra analizada en el estudio.

También se tuvieron dificultades en el acceso a los agricultores en estudio por su bajo grado de escolaridad y su idiosincrasia cultural que hizo que algunos se mostraron renuentes a participar del estudio, esta limitante fue solucionada con el apoyo del presidente de la comunidad campesina de Chinobamba y la aplicación de protocolos basados en el respeto a la interculturalidad en la recolección de datos.

Y, por último, respecto a la validez externa de los resultados, la principal limitación de este estudio radica en que los resultados identificados en la recolección solo pueden ser generalizados en poblaciones similares a la muestra estudiada; no siendo inferenciables a otros grupos poblaciones o diseños investigativos más complejos.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

El trabajo de investigación fue viable porque se contó con el apoyo del presidente de la Comunidad Campesina de Chinobamba para la ejecución del trabajo de campo, contándose con la participación mayoritaria de los agricultores de la comunidad campesina; y porque se contaron con los recursos materiales y financieros requeridos para una adecuada recolección de datos; no presentándose conflictos morales o éticos en la presentación de este informe de tesis.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. A NIVEL INTERNACIONAL

En Mojana (Colombia), 2018, Gordón y Marrugo¹⁵ presentaron el estudio: “Prácticas agrícolas y riesgos a la salud por el uso de plaguicidas en agricultores de la Sub Región Mojana” proponiéndose identificar la relación entre las prácticas de los agricultores y los riesgos para su estado de salud por el uso de plaguicidas y otros productos agroquímicos, desarrollando una investigación descriptiva, transversal, de enfoque cuantitativo en 30 trabajadores agrícolas evaluados con un cuestionario; sus resultados mostraron que 55,0% tuvieron nivel primario, 57,0% se informa de la peligrosidad de los plaguicidas leyendo el contenido de los envases, 96,5% se lavaba las manos después de aplicar los plaguicidas, 49,5% consumía los alimentos en su lugar de trabajo, 83,0% no utilizaba medidas de protección personal al utilizar el plaguicidas, 41,5% reutilizaban los envases de los plaguicidas; respecto a los riesgos a la salud, 51,0% tuvieron ardor de ojos 24,0% presentaron dolores de cabeza, 12,0% dolor abdominal , concluyendo que los trabajadores agrícolas muestran un riesgo muy alto de intoxicación con plaguicidas; concluyendo que existe relación significativa entre las prácticas agrícolas y los riesgos en la salud de los agricultores.

En Bogotá (Colombia), 2016, Jiménez et al¹⁹ efectuaron el estudio: “Riesgos en la salud de agricultores por uso y manejo de plaguicidas, microcuenca La Pila”; buscando identificar los principales riesgos a los cuales están expuestos los campesinos agricultores; desarrollando un estudio descriptivo, transversal en 28 hogares de agricultores evaluados con un cuestionario de riesgos en la salud del agricultor; sus resultados mostraron que 78,6% de agricultores encuestados tuvieron un riesgo ocupacional alto y 21,4% mostraron

riesgo medio; identificándose también que 82,0% mostraron un riesgo químico alto debido a que 83,0% no recibieron capacitación sobre el uso de plaguicidas, 75,0% desconocía las consecuencias del uso de plaguicidas, 73,4% mostraron un riesgo físico alto y 78,4% presentaron un riesgo ergonómico alto; concluyendo que la mayoría de agricultores presentaron un riesgo laboral alto en la dimensión riesgos laborales.

En Chiapas (México), 2015, Escobar et al²⁶ presentaron la investigación titulada: “Prácticas de utilización para plaguicidas en la localidad de Nueva Libertad, La Concordia”, buscando determinar las prácticas de los agricultores en la utilización de plaguicidas; para tal finalidad realizó un estudio descriptivo en 197 agricultores evaluados con una guía de entrevista semiestructurada; sus resultados mostraron que 96,0% de agricultores entrevistados conocían sobre los problemas que causaba el manejo inadecuado de los plaguicidas en su estado de salud, de los cuales 75,4% minimizaron los riesgos de la exposición a los plaguicidas; 99,5% no utilizaban equipos de protección personal cuando manejaban los plaguicidas; y 92,9% tenían manejo inadecuado de los plaguicidas; concluyendo que la mayoría de agricultores tuvieron prácticas inadecuadas de plaguicidas que fueron riesgosas para su salud y potencialmente peligrosas para el ambiente.

2.1.2. A NIVEL NACIONAL

En Nuevo Chimbote (Perú), 2019, Armas y López¹⁶ efectuaron la investigación: “Riesgos laborales y conocimiento sobre el uso de plaguicidas en agricultores de Santa”, proponiéndose identificar la relación entre el nivel de riesgo labora y el conocimiento del uso de plaguicidas en agricultores, desarrollando un estudio descriptivo analítico, transversal en 100 agricultores evaluados con un cuestionario; sus resultados evidenciaron que 51,0% de agricultores presentaron un riesgo laboral medio, 30,0% riesgo alto y 19,0% riesgo bajo, en relación al conocimiento, 44,0% presentaron conocimiento medio sobre el uso de plaguicidas 32,0% riesgo bajo y 24,0% riesgo alto; concluyendo que

existe relación estadística y significativa entre el nivel de riesgo laboral y el conocimiento de los agricultores sobre el uso de plaguicidas.

En Arequipa (Perú), 2018, Vela¹⁷ desarrolló la investigación: “Riesgo a la exposición de plaguicidas en la agricultura en el Valle de Vitor”, buscando evaluar el riesgo de exposición a los plaguicidas en los agricultores; desarrollando un trabajo de metodología cuantitativa, prospectiva, transversal en 230 agricultores registrados en la comisión de regantes de Valle de Vitor; evaluados cuantitativamente con un cuestionario de riesgos de exposición a plaguicidas; sus hallazgos evidenciaron que 71,7% conocían sobre los elementos químicos de los plaguicidas, 74,4% utilizaba herbicidas, 94,5% conocía que los plaguicidas más conocidos fueron los carbamatos, organofosforados y organoclorados; 67,8% utilizaban un litro de productos agroquímicos, 96,5% mezclaban plaguicidas, 73,9% no utilizaban medidas de bioseguridad cuando manipulaban los plaguicidas, 46,9% guardaba los plaguicidas sobrantes para utilizarlos después; concluyendo que los trabajadores agrícolas están expuestos a un riesgo alto en la utilización de plaguicidas durante sus labores agrarias.

En Chincha – Perú, 2017, Levano²⁷ desarrolló el estudio: “Riesgos laborales en los trabajadores de la empresa agrícola Copacabana de Chincha S.A. El Carmen” buscando determinar los riesgos laborales a los que están expuestos los trabajadores de empresas agrícolas; realizando un estudio correspondiente al paradigma cuantitativo de tipo descriptivo, prospectivo, transversal en 131 trabajadores agrícolas evaluados con un cuestionario de riesgos laborales; sus resultados mostraron que 50,0% de agricultores percibieron un riesgo laboral moderado, 35,0% lo valoraron como intolerable y 15,0% como tolerable; en el análisis dimensional, 47,3% mostró riesgo moderado en los riesgos físicos, 47,0% mostraron riesgo moderadamente tolerable en la dimensión riesgos mecánicos y biológicos; 53,4% tuvieron riesgo moderado en los riesgos químicos; 44,0% mostraron riesgo moderadamente tolerable en los riesgos ergonómicos, 49,0% mostraron

riesgo moderado en la dimensión riesgo psicosocial. Concluyendo que la mayoría de trabajadores mostraron un riesgo moderadamente tolerable en sus labores agrícolas.

En Chincha – Perú, 2017, Paredes²⁸ efectuó la investigación: “Riesgos ergonómicos en los trabajadores agrícolas de Tambo de Mora” buscando determinar el nivel de riesgo ergonómico en agricultores, la metodología del estudio fue de tipo descriptiva, transversal con enfoque cuantitativo en 40 agricultores aplicando como instrumento el método REBA para valorar el riesgo ergonómico; sus resultados evidenciaron que 65,0% tuvieron riesgo ergonómico medio, 32,5% riesgo ergonómico alto y 2,5% riesgo ergonómico bajo; específicamente evidenció que 60,0% de agricultores presentaron dolores de espalda en la zona baja, piernas y brazos, optando por automedicarse cuando presentaban alguna dolencia; su conclusión fue que un porcentaje mayoritario de agricultores mostraron un riesgo ergonómico medio.

En Huaral – Perú, 2015, Sánchez²⁹ desarrolló la tesis: “Nivel de riesgo postural y dolor músculo esquelético en agricultores durante la cosecha de cítricos”; proponiéndose identificar el riesgo postural y la presencia de dolor músculo esquelético, realizando una investigación descriptiva, transversal en 33 agricultores que fueron evaluados cuantitativamente con la cuestionario de riesgo postural REBA y cuestionario de valoración de dolor músculo esquelético; sus resultados evidenciaron que 87,9% de agricultores tuvieron un riesgo laboral alto y 12,1% riesgo medio; en cuanto al dolor, 91,0% de agricultores presentaron dolor músculo esquelético, 39,4% tuvieron dos zonas dolorosas, 41,4% presentaron dolores en la región lumbar de la columna, 60,0% de agricultores presentaron dolor leve, concluyendo que existe relación entre el nivel de riesgo postural y el dolor músculo esquelético en los agricultores.

2.1.3. A NIVEL LOCAL

En Tingo María, Perú, en el 2017, Solis¹⁹ presentó la investigación titulada: “Factores asociados a intoxicación por órganos fosforados en pacientes del servicio de Medicina, 2013 – 2015”; proponiéndose identificar los factores de exposición que se asocian a la intoxicación por órganos fosforados; desarrollando una investigación retrospectiva de corte transversal en una muestra de 35 personas que tuvieron intoxicación con órganos fosforados; utilizando como instrumento una ficha de recolección de datos; sus datos más importantes mostraron que los casos de intoxicaciones fueron más frecuente en a los 30 años de edad, 34,3% se presentaron en agricultores, 45,7% se produjeron en personas con estudios de nivel secundario, 38,6% residieron en zonas rurales, el 40,0% de intoxicaciones se presentaron en la actividad agrícola y en su ambiente de trabajo; y 88,6% se recuperaron favorablemente; concluyendo que la agricultura se constituye en la fuente ocupacional de mayor incidencia en los casos de intoxicaciones por órganos fosforados.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. TEORÍA DEL RIESGO LABORAL

Este modelo teórico fue propuesto por Saleilles como un medio para explicar teóricamente los riesgos ocupacionales a los que están las personas en su ambiente de trabajo; pues de acuerdo a lo que refiere Ore³⁰ basa sus postulados en que toda ocupación laboral conlleva de manera implícita un grado específico de riesgo laboral que incrementa paulatinamente la probabilidad que presenten accidentes en sus lugares de trabajo, o en su defecto desarrollen patologías ocupacionales; siendo responsabilidad de los trabajadores aplicar medidas que permitan disminuir la incidencia de estos accidentes y mitigar sus efectos en su estado de salud.

Al respecto, Albarracín³¹ señala que la agricultura es una de las actividades más riesgosas en el ámbito ocupacional pues durante su

trabajo tienen que manipular herramientas peligrosas (pala, pico, etc.), laborar en condiciones climáticas extremas de calor o frío, implicando también la manipulación de diversos productos agroquímicos (pesticidas, plaguicidas, etc.) y la adopción de posturas forzadas e incómodas que incrementan significativamente el riesgo de que presenten accidentes de trabajo durante las labores agrícolas o desarrollan alguna patología ocupacional provocada por las condiciones propias del trabajo en las tierras agrarias.

La teoría del riesgo laboral aportó a este estudio porque permitió reconocer que los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba se encuentra expuestos a riesgos ocupacionales físicos, químicos, biológicos y ergonómicos que tienen impactos negativos en su estado de salud.

2.2.2. TEORÍA DEL AUTOCUIDADO DE DOROTHEA OREM

Rodríguez et al³² sostiene que Orem en su enfoque teórico menciona que la capacidad de autocuidado en las personas es una actividad aprendida por ellas mismas que las guía hacia el logro de un determinado objetivo, representa un comportamiento que se suscita en momentos determinados de la vida y que las personas dirigen hacia sí mismas o hacia las personas que se sitúan en su entorno para poder normalizar los factores que modifican su desarrollo o funcionamiento para conseguir el bienestar biopsicosocial.

En este sentido, Naranjo et al³³ señala que la teoría del autocuidado establece que existen 3 requisitos de autocuidado para conseguir los objetivos deseados, entre estos encontramos los requisitos de cuidado universal, que son aquellos que son comunes para todos los seres humanos y están dirigidas a cubrir las necesidades básicas para la subsistencia incluyendo la prevención de riesgos en las actividades diarias; luego se sitúan los requisitos de autocuidado de desarrollo, que buscan promover los escenarios necesarios para vivir y prevenir los efectos adversos de estos escenarios en las diferentes etapas de

evolución de las personas; y finalmente se encuentran los requisitos de desviación de la salud, que están asociados a diversas características propias del estado de salud de las personas.

El modelo teórico de Dorotea Orem se relaciona con esta investigación porque el autocuidado se convierte en una actividad importante en el trabajo de los agricultores para prevenir los riesgos ocupacionales que presentan en las labores agrícolas.

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

2.3.1. DEFINICIÓN DE AGRICULTURA

Hidalgo et al³⁴ manifiestan que la agricultura puede ser definida como el conjunto de técnicas de manejo de suelos agrarios que abarcan la combinación de cultivos en un área específica de terreno, con el propósito de incrementar la producción por superficie cuadrada, cuidando el medio ambiente y garantizando el desarrollo sostenible.

Por su parte Mendoza³⁵ menciona que constituye todas las acciones realizadas por los seres humanos que busca transformar el medio ambiente para convertirlo apto para la producción de las siembras y productos agrícolas.

Y, por último, Vargas³⁶ establece que representa el arte de cuidar la tierra, abarcando la realización de trabajos de tratamiento del suelo y tierras de cultivo de productos agrícolas adecuados para el consumo de los seres humanos.

2.3.2. DEFINICIÓN DE AGRICULTORES

Según Paredes²⁸ son aquellos trabajadores que se dedican a realizar labores agrícolas, abarcando las actividades que se ejecutan desde el sembrado hasta la cosecha de los productos agrícolas que abarca la preparación de tierras de cultivo, la utilización de maquinarias agrícolas, uso de agroquímicos, hasta la cosecha de los productos.

Levano²⁷ establece que los agricultores pueden ser considerados como aquellas personas o individuos que se dedican a las labores agrícolas y cuyas actividades básicamente comprenden los procesos de siembra, cultivo de tierras, riego, cosecha y recolección de productos agrícolas.

2.3.3. ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS AGRICULTORES

Según Paredes²⁸ los agricultores tienden a realizar diversas tareas y actividades durante su jornada laboral, que abarcan la realización de esfuerzo físico y el desarrollo de movimientos que pueden afectar la salud siendo las principales actividades de los agricultores las siguientes: la grada, que consiste en hacer que la tierra sea pareja utilizando maquinarias y herramientas agrícolas; el surcado, que abarca realizar surcos en la tierra para realizar la siembra de los productos; el tomo, que abarca hacer ingresar el agua en las parcelas previo limpiado de acequias con las lampas.

Álvarez y De Nóbrega³⁷ indican que también se realiza el machaco, que es el procedimiento donde se llena el agua por todo el terreno durante 24 horas; la arada, que consiste en remover la tierra de la parcela para que esté blanda pudiendo realizar con maquinarias o arado manual de bueyes con una duración promedio de 2 a 3 horas, la siembra, que representa la etapa donde introduce las semillas en las parcelas utilizando lampas manuales o tractores; asimismo se considera la actividad de entresacar, que es una actividad manual que incluye dejar un espacio de 35 cm entre cada planta de cultivo.

Levano²⁷ señala que en las actividades agrícolas también se considera el despique que consiste en utilizar las lampas para sacar las hierbas que impiden el desarrollo de los cultivos, posteriormente se realiza el abono del terreno, que es una actividad manual que incluye aplicar fertilizantes en las parcelas para fertilizar los terrenos; luego se efectúa el cultivo, que implica remover la tierra manualmente con una lampa para que no se endurezca, realizando las actividades de raya,

tomeo, riego y despique otra vez; y finalmente se ubica la cosecha que abarca la recolección manual de los diversos productos agrícolas que fueron producidas en las parcelas de terrenos.

2.3.4. DEFINICIÓN DE RIESGO

Según la OMS³⁸ el constructo riesgo desde la perspectiva teórica puede ser definido como cualquier rasgo, atributo o característica propia de una persona que incrementa la posibilidad de sufrir una lesión o enfermedad.

Mori³⁹ señala que representa probabilidad de que un determinado objeto material o fenómeno tengan el potencial de provocar perturbaciones en el estado de salud o integridad física del trabajador, así como en sus materiales y equipos.

Grima⁴⁰ señala que representa toda aquella característica, atributo o circunstancia visible a la que se exponen las personas en su área de trabajo y que aumenta la posibilidad de tener una enfermedad o proceso patológico.

Finalmente Tupia y Vásquez⁴¹ indican que puede ser definido como cualquier rasgo o tipo de exposición que incrementa de forma paulatina y significativa la posibilidad de que una persona padezca una patología o proceso infeccioso

2.3.5. DEFINICIÓN DE RIESGOS OCUPACIONALES

Saavedra⁴² considera que son todos aquellos sucesos o situaciones propias del ambiente físico de trabajo que incrementan sustancialmente la posibilidad que un trabajador sufra algún accidente o enfermedad propia del contexto laboral.

Echemendia⁴³ señalan que representa toda aquella probabilidad aumentada que tienen las personas de padecer una determinada patología laboral o tengan un accidente de trabajo.

Moreno⁴⁴ refiere que constituye toda circunstancia o característica de la organización de trabajo que puede contribuir a provocar paulatinamente un accidente de trabajo o causar daños en la salud de los trabajadores.

Benavides et al⁴⁵ señalan que son todos aquellos aspectos relacionados al ambiente de trabajo que ostenta la potencialidad de causarle algún daño al trabajador.

Por último, Collado⁴⁶ menciona que son las condiciones de trabajo potencialmente peligrosas que tienden afectar la salud física, psicológica y social de los trabajadores.

2.3.6. RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS AGRICULTORES

Según Castellanos⁴⁷ los riesgos ocupacionales en los agricultores son aquellas características propias del trabajo a los que se exponen los agricultores y que aumenta de manera significativa el riesgo de enfermar o tener un accidente laboral durante el desarrollo de las actividades agrícolas.

Al respecto Levano²⁷ refiere que los riesgos ocupacionales en el sector agrícola son todas aquellas situaciones potencialmente adversas que se relacionan de manera directa o indirecta con la afectación del estado de salud de los agricultores en el desempeño de sus labores agrícolas.

Por su parte, Goyoneche y Jiménez² mencionan que constituyen todas aquellas situaciones laborales que aumenta las probabilidades de que los agricultores puedan contraer una enfermedad debido a problemas físicos, químicos o ergonómicos que alteran de manera significativa su calidad de vida en el contexto ocupacional.

Sarcos y Ramírez⁴⁸ sostienen que son todas aquellas situaciones propias del ambiente de trabajo que tiende a romper el equilibrio físico, psicológico y social de los agricultores que puedan estar relacionados al ambiente físico, el manejo de productos químicos, la exposición a

microorganismos biológicos y las condiciones ergonómicas del ambiente de trabajo.

2.3.7. CLASIFICACIÓN DE LOS RIESGOS OCUPACIONALES EN LOS AGRICULTORES.

Los riesgos ocupacionales en los agricultores se clasifican en:

2.3.7.1. RIESGOS FÍSICOS

Según Durán et al⁴⁹ menciona que son todas aquellas características inherentes a la labor de los agricultores que pueden causar daños con o sin contacto físico y cuyos efectos pueden variar según el tiempo de exposición, intensidad y concentración de estos factores en el ámbito de trabajo.

En la agricultura, Convers⁵⁰ menciona que la exposición a condiciones ambientales adversas implica la exposición frecuente a los rayos solares y también a las bajas temperaturas, corrientes de aire y lluvias prolongadas, por lo que es necesario establecer periodos de descanso de forma periódica en su jornada laboral.

Al respecto, Levano²⁷ establece que uno de los problemas más frecuentes que presentan los agricultores es la exposición prolongada al calor, a elevadas temperaturas y en horario de mayor radiación ultravioleta, causando que presentan problemas de insolaciones, golpes de calor, patologías dermatológicas y se incrementa el riesgo de tener cáncer de piel.

Asimismo, Puello et al⁵¹ señalan la utilización de herramientas agrícolas y equipos con materiales cortantes se constituyen en riesgos físicos importantes en las labores de cultivo y cosecha debido a que conlleva el peligro inherente de presentar accidentes que causen daños físicos en la salud de los agricultores.

2.3.7.2. RIESGOS QUÍMICOS

Según Tabares y López⁵² los riesgos químicos representan la exposición prolongada del individuo a agentes químicos capaces de producir enfermedades infecciosas o reacciones alérgicas, producidas por el contacto directo de los agricultores con la fuente infecciosa en su ambiente de trabajo.

Ramos y Paucarchuco⁵³ manifiestan que los agricultores están de manera permanente en contacto con diversos productos químicos en su ambiente de trabajo, de tal manera que en ese proceso de manipulación pueden adquirir diversas enfermedades causado principalmente por productos fitosanitarios y fertilizantes químicos.

Al respecto Quispe y Quispe⁵⁴ enfatiza que los agricultores manipulan diversos productos agroquímicos en sus actividades agrícolas, siendo los más utilizados los herbicidas, plaguicidas y fertilizantes, que puede provocar que los agricultores tengan intoxicaciones, envenenamientos y patologías ocupacionales por la manipulación inadecuada de los productos químicos.

Ramírez⁵⁵ señala que el uso indiscriminado de productos agroquímicos pueden tornarse altamente perjudiciales y nocivos para el organismo de las personas e incrementa la carga contaminante en el agua, atmósfera y suelos.

En esta línea Paredes²⁸ refiere que la manipulación de abonos también puede representar un riesgo para la salud del agricultor si no se realiza de manera correcta, debido a que son irritantes e incluso algunos de estos abonos o fertilizantes pueden llegar a ser corrosivos y tóxicos para la salud humana

2.3.7.3. RIESGOS BIOLÓGICOS

Según Goyoneche y Jiménez² constituyen todas aquellas características propias de las actividades laborales de los

trabajadores que implica el contacto con superficies que pueden estar contaminadas con virus, hongos, bacterias y parásitos (siendo los principales parásitos que pueden causar enfermedades en los seres humanos: protozoos, helmintos y ectoparásitos. que tienen el potencial de causar enfermedades en los agricultores.

En el sector agrícola, Jiménez et al²⁵ señalan que los riesgos biológicos están relacionados a la manipulación de la tierra con las manos, la falta de lavados después de realizar las actividades agrícolas, el consumo de agua de riesgo, trabajadora entre otros factores que incrementan la probabilidad que los agricultores tengan patologías dérmicas, gastrointestinales, parasitarias, etc.

Levano²⁷ refiere que los riesgos biológicos en los agricultores implica también la manipulación de abono orgánico, estar expuestos al contacto con heces de animales silvestres, así como la picadura de mosquitos, zancudos o mordeduras de animales mientras trabaja.

2.3.7.4. RIESGOS ERGONÓMICOS

Según Mamani⁵⁶ representa las características propias del ambiente de trabajo agrícola que están relacionadas a la postura, fuerza, el movimiento, manejo de cargas y mecánica corporal de los agricultores durante las actividades agrarias que afecta su capacidad de desempeñarse adecuadamente en su ámbito laboral.

Bustamante el al⁵⁷ considera que son todos aquellos objetos, puestos de trabajo y herramientas que, por el peso, tamaño, forma o diseño tienen una capacidad incrementada de producir fatiga física o desórdenes músculo esqueléticos en los agricultores, obligando a que estos tengan que realizar sobreesfuerzos físicos, movimientos respectivos y posturas inadecuadas durante las actividades agrarias.

En este sentido Chuy et al⁵⁸ menciona que son todas actividades propias de la jornada laboral de los agricultores que se caracterizan esencialmente por presentar un riesgo ergonómico alto debido al desarrollo de movimientos repetitivos, realización de maniobras de esfuerzo físico y la adopción de posturas inadecuadas que afectan la espalda, zona lumbar y miembros inferiores.

Y, por último, Martín⁵⁹ establece que las diferentes faenas de trabajo en el sector agrícola hacen que los agricultores mantengan una posición forzada por horas, implicando también la aplicación de fuerza excesiva en la jornada laboral, pues la mayoría de las veces levantan cargas con peso mayores a los permitidos, provocando que tengan problema de cansancio y fatiga muscular.

2.4. HIPÓTESIS

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

Hi: El nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019, es alto.

Ho: El nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019, es bajo.

Ha: El nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019, es medio.

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

Hi₁: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grupo etáreo.

Ho₁: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grupo etáreo.

Hi₂: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según género.

Ho₂: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según género.

Hi₃: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grado de escolaridad.

Ho₃: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grado de escolaridad.

Hi₄: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según capacitación sobre manejo de tierras – cultivos.

Ho₄: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según capacitación sobre manejo de tierras – cultivos.

2.5. VARIABLES

2.5.1. VARIABLE PRINCIPAL

Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor.

2.5.2. VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN

- **Características sociodemográficas:** grupo etáreo, género, estado civil y grado de escolaridad.
- **Características laborales:** tiempo de trabajo en la agricultura, capacitación sobre manejo de tierras y suelos, frecuencia de

trabajo agrícola, horario de trabajo agrícola, tiempo de siembra de productos agrícolas, tiempo de cultivo de productos agrícolas y tiempo de cosecha de productos agrícolas.

- **Características informativas:** Tenencia de seguro de salud, tipo de seguro de salud, lugar a dónde acude cuando se enferma, y tenencia de enfermedad con diagnóstico médico.

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	DIMENSIÓN	TIPO DE VARIABLE	INDICADOR	ESCALA DE MEDICIÓN
VARIABLE PRINCIPAL				
Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor	Nivel de riesgo ocupacional	Categórica	Riesgo Alto 71 a 90 pts Riesgo Medio 51 a 70 pts Riesgo Bajo 30 a 50 pts	Ordinal
	Riesgo Físico	Categórica	Riesgo Alto 24 a 30 pts Riesgo Medio 17 a 23 pts Riesgo Bajo 10 a 16 pts	Ordinal
	Riesgo Químico	Categórica	Riesgo Alto 15 a 18 pts Riesgo Medio 11 a 14 pts Riesgo Bajo 6 a 10 pts	Ordinal

	Riesgo Biológico	Categórica	Riesgo Alto 17 a 21 pts Riesgo Medio 12 a 16 pts Riesgo Bajo 7 a 11 pts	Ordinal
	Riesgo Ergonómico	Categórica	Riesgo Alto 17 a 21 pts Riesgo Medio 12 a 16 pts Riesgo Bajo 7 a 11 pts	Ordinal
VARIABLES DE CARACTERIZACIÓN				
Características Sociodemográficas	Edad	Numérica	En años	De razón
	Género	Categórica	Masculino Femenino	Nominal
	Estado Civil	Categórica	Soltero(a) Casado(a) Conviviente Separado(a) Viudo(a)	Nominal
	Grado de escolaridad	Categórica	Sin estudios Primaria incompleta Primaria completa Secundaria incompleta Secundaria completa	Ordinal
Características laborales	Tiempo de trabajo en la agricultura	Categórica	Menos de 10 años	De intervalo

			De 10 a 20 años Más de 20 años	
	Capacitación sobre manejo de tierras y cultivos	Categórica	Si No	Nominal
	Frecuencia de trabajo agrícola	Categórica	2 a 3 veces por semana 4 a 6 veces por semana Todos los días	De intervalo
	Horario de trabajo agrícola	Categórica	Menos de 6 horas Más de 6 horas	De intervalo
	Tiempo de siembra de productos agrícolas	Categórica	1 a 3 días 4 a 6 días	De intervalo
	Tiempo de cultivo de productos agrícolas	Categórica	1 a 3 días 4 a 6 días	De intervalo
	Tiempo de siembra de productos agrícolas	Categórica	1 a 3 días 4 a 6 días	De intervalo
Características informativas	Tenencia de seguro de salud	Categórica	Si No	Nominal
	Tenencia de seguro de salud	Categórica	SIS ESSALUD	Nominal

	Lugar a dónde acude cuando se enferma	Categórica	Centro de Salud Curandero Se cura solo(a) en el hogar	Nominal
	Tenencia de enfermedad con diagnóstico médico	Categórica	Si No	Nominal

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Este trabajo de investigación considerando la intervención de la investigadora fue de tipo observacional porque no se manipuló intencionalmente la variable de análisis que fue analizada en su contexto natural para determinar espontáneamente el nivel de riesgo ocupacional en los agricultores participantes del estudio.

Asimismo, de acuerdo a la planificación de la recolección de datos, el estudio fue prospectivo, porque la información fue recolectado durante la entrevista realizada a cada uno de los agricultores; según el número de mediciones la investigación fue transversal, porque la variable de análisis se midió solo una vez; y finalmente, según el número de variables fue descriptivo, pues se analizó descriptivamente una variable para identificar el nivel de los riesgos ocupacionales en los agricultores de la comunidad campesina en estudio.

3.1.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN

El enfoque de este estudio se situó dentro de los parámetros de paradigma cuantitativo, porque básicamente estuvo enfocado en la aplicación del método hipotético y el uso de la estadística para identificar de manera adecuada el nivel de riesgos ocupacionales a los que están expuestos los agricultores participantes del estudio

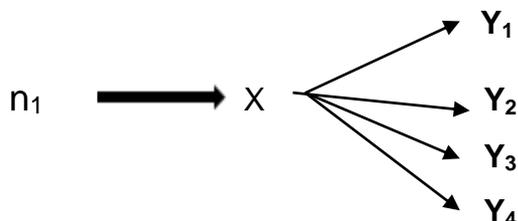
3.1.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Este trabajo de investigación corresponde al nivel descriptivo porque su propósito estuvo encaminado a identificar el nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba del distrito de Churubamba durante el año 2019.

3.1.3. DISEÑO

En esta investigación se utilizó el diseño descriptivo comparativo como se muestra en este diagrama:

DIAGRAMA



Donde:

- n_1 = Agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.
- X = Riesgos ocupacionales.
- Y_1 = Grupo etáreo.
- Y_2 = Género.
- Y_3 = Grado de escolaridad.
- Y_4 = Capacitación sobre manejo de tierras y cultivos..

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. POBLACIÓN

En este estudio la población estuvo constituida por 125 agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba según reportes obtenidos del registro de padrón comunal de esta comunidad campesina, en quienes se consideró la aplicación de los siguientes criterios de investigación:

- a) Criterios de inclusión:** Se consideraron como participantes del estudio a los agricultores que tuvieron su parcela de terreno en la Comunidad Campesina de Chinobamba, con capacidad de discernimiento y que aceptaron participar voluntariamente de la recolección de datos firmando el consentimiento informado.
- b) Criterios de exclusión:** No fueron considerados como participantes del estudio 19 agricultores por las siguientes razones: 9 agricultores fueron quechua hablantes, 7 no aceptaron participar de la

recolección de datos y 3 agricultores no estuvieron en sus domicilios durante la ejecución del estudio.

- c) Ubicación en el espacio:** Esta investigación se realizó en los domicilios de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, situada geográficamente al noroeste de la capital del distrito de Churubamba en la región Huánuco; encontrando ubicada en la zona de yunga fluvial con una altitud de 2107 m.s.n.m.; con un clima templado frío, con una topografía montañosa accidentada rodeada de cumbres, cerros y quebradas; con una superficie agrícola de 62,9% que hacen que la agricultura sea la principal actividad de esta comunidad campesina siendo la papa, maíz y las hortalizas los productos agrícolas más cultivados por los agricultores .
- d) Ubicación en el tiempo:** Este estudio fue desarrollado durante los meses de enero a julio del año 2019.

3.2.2. MUESTRA

- a) Unidad de análisis y muestreo:** Agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba.
- b) Marco muestral:** Padrón de comuneros de la Comunidad Campesina de Chinobamba.
- c) Muestra:** La muestra final del estudio quedó conformada por 106 agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba debido a que 19 agricultores no fueron considerados como participantes del estudio por la aplicación de los criterios de exclusión.
- d) Tipo de muestreo:** En esta investigación no se aplicó ningún tipo de muestreo porque se consideraron como participantes a todos los agricultores que asintieron formar parte de la ejecución de esta tesis de investigación.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.3.1. PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

3.3.1.1. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

FICHA TÉCNICA DE INSTRUMENTO 1	
1. Técnica	Entrevista
2. Nombre	Guía de entrevista de características generales.
3. Autor	Elaboración propia
4. Objetivo	Conocer las características generales de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba
5. Estructura del instrumento	La guía de entrevista tuvo 14 ítems estructurada en 3 dimensiones: características sociodemográficas (4 ítems), características laborales (7 ítems y características informativas (3 ítems).
6. Momento de aplicación.	En el domicilio de cada agricultor participante del estudio
7. Tiempo de aplicación.	5 minutos.

FICHA TÉCNICA DE INSTRUMENTO 2:	
1. Técnica	Entrevista
2. Nombre	Cuestionario de riesgos ocupacionales del agricultor.
3. Autor	Quispe y Quispe ⁵⁴ .
4. Objetivo.	Identificar los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba.

5. Estructura del instrumento	<p>El instrumento Tuvo 30 preguntas divididos en 4 áreas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Riesgos físicos (10 ítems) • Riesgos químicos (6 ítems) • Riesgos biológicos (7 ítems) • Riesgos ergonómicos (7 ítems).
6. Baremación general	<p>Nivel de Riesgo Ocupacional.</p> <p>Alto = 71 a 90 ptos. Medio = 51 a 70 ptos Bajo = 30 a 50 ptos.</p>
7. Baremación por dimensiones	<p>Riesgo Físico.</p> <p>Alto = 24 a 30 ptos. Medio = 17 a 23 ptos Bajo = 10 a 16 ptos.</p> <p>Riesgo Químico.</p> <p>Alto = 15 a 18 ptos. Medio = 11 a 14 ptos Bajo = 6 a 10 ptos.</p> <p>Riesgo Biológico.</p> <p>Alto = 17 a 21 ptos. Medio = 12 a 16 ptos Bajo = 7 a 11 ptos.</p> <p>Riesgo Ergonómico.</p> <p>Alto = 15 a 18 ptos. Medio = 11 a 14 ptos Bajo = 6 a 10 ptos.</p>
8. Momento de aplicación.	<p>En el domicilio de cada agricultor participante del estudio</p>
9. Tiempo de aplicación.	<p>15 minutos por cada agricultor en estudio.</p>

3.3.1.2. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

a) **Validez racional:** Para realizar este tipo de validación se realizó una búsqueda sistemática de todas las fuentes bibliográficas afines a los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores consultados bases de datos de revistas indexadas, artículos científicos, tesis y demás fuentes de estudio, consultando como fuentes de referencia a diversos autores que abordaron esta problemática en el ámbito agrícola cuyo cuadro de validación se presenta a continuación.

Validez racional de la guía de entrevista de características generales

Nº	DIMENSIÓN	AUTOR	DEFINICIÓN OPERATIVA
1	Características sociodemográficas	Instituto Nacional de Estadística e Informática.	Representan todos los atributos relacionados al contexto social y demográfico de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.

2	Características laborales	Levano S. Riesgos laborales en trabajadores de la Empresa Agrícola Copacabana de Chincha S.A. El Carmen [Internet] Chincha: Universidad Privada San Juan Bautista; 2017 [Consultado 2019 junio 12] Disponible en: http://repositorio.upsjb.edu.pe/handle/upsjb/1253	Factores y rasgos propios de la actividad laboral y régimen agrícola de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba. .
3	Datos Informativos	Jiménez C, Pantoja A, Ferney H. Riesgos en la salud de agricultores por uso y manejo de plaguicidas, microcuencia La Pila. Universidad y Salud Sección de Artículos Originales 2016; 18(3): 417 – 431.	Atributos relacionados a la asistencia sanitaria y el estado de salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.

Validez racional del cuestionario de riesgos ocupacionales del agricultor.

Nº	DIMENSIÓN	AUTOR	DEFINICIÓN OPERATIVA
1	Riesgo Físico	Espínola E. Riesgos laborales del profesional de Enfermería en sala de operaciones del Hospital Tingo María – noviembre 2018. [Internet] Huánuco: Universidad San	Factores propios del contexto físico y del medio ambiente que incrementan la susceptibilidad de causar daños colaterales en la salud de los agricultores.

2	Riesgo Químico	Martín de Porres; 2018 [Consultado 2019 setiembre 19] Disponible en:	Son aquellos atributos y factores relacionados al manejo de productos agroquímicos que tienen potencial de afectar, directa o indirectamente, la salud de los agricultores
3	Riesgo Biológico		Conjunto de características relacionadas a la exposición de microorganismos en actividad laboral que pueden causar enfermedades en los agricultores
4	Riesgo Ergonómico		Factores relacionados al movimiento y postura corporal que tienden a causar lesiones músculo esqueléticas en los agricultores

b) Validación por juicio de expertos.

El contenido del instrumento de recolección de datos fue sometido a la consulta de 5 jueces expertos con experiencia laboral acreditada en actividades agrícolas, salud ocupacional y en elaboración de instrumentos cuantitativos de medición quienes evaluaron cada uno de los ítems planteadas en las dimensiones del instrumentos según criterios establecidos por la Unidad de Investigación de Enfermería de la Universidad de Huánuco, opinando la mayoría de los expertos que el instrumento estaba orientado al cumplimiento de los objetivos trazados en el estudio brindando algunos aportes para conseguir una mejor identificación

de la variable; para finalmente firmar la constancia de validación respectiva (Anexo 5) cuya opinión de aplicabilidad se resume en el siguiente cuadro:

Juicio de expertos para validación de Contenido

Nº	Nombre del experto(a)	Opinión de aplicabilidad	
		Guía de entrevista de características generales	Cuestionario de riesgos ocupacionales del agricultor
1	Ing. Agr. Dante Damas Espinoza	Aplicable	Aplicable
2	Ing. Agr. Simeón Edmundo Calixto Vargas	Aplicable	Aplicable
3	Ing. Agr. Teofanes Huerta Ureta	Aplicable	Aplicable
4	Mg. Eler Borneo Cantalicio	Aplicable	Aplicable
5	Lic. Nidia Rosales Córdoba.	Aplicable	Aplicable

Fuente: Constancias de validación (Anexo 4)

c) Validez de respuesta

Se efectuó una prueba piloto preliminar en 5 agricultores de la Comunidad Campesina de Tambogán que permitió valorar el nivel de comprensión de las preguntas formuladas, analizando también los errores de redacción y otros factores limitantes, permitiendo este proceso reducir los sesgos en la recolección de datos; subsanada estas limitaciones se realizó un segundo piloto en 10 agricultores escogidos por muestreo no intencionado donde se aplicaron los protocolos propuestos para el trabajo de campo, obteniéndose una tasa de abandono de 0%, una tasa de respuesta

de 90,0% y una tasa de respuesta por ítems de 89,3% aplicándose los instrumentos en un tiempo promedio de 15 minutos por cada agricultor entrevistado; todo este proceso permitió determinar que la metodología planificada era adecuada para su aplicación en la muestra de análisis.

d) Confiabilidad de los instrumentos.

Con los datos identificados en el estudio piloto se elaboró la matriz de datos en el Programa SPSS, por medio de cual se determinó el valor de confiabilidad del instrumento “Guía de entrevista de riesgos ocupacionales del agricultor” con el coeficiente de consistencia interna del Alfa de Cronbach cuyo procesamiento estadístico evidenció los siguientes valores de confiabilidad

Determinación de la confiabilidad del Cuestionario de riesgos ocupacionales según dimensiones.

DIMENSIONES	Alfa de Cronbach
I. Riesgos Físicos	0.831
II. Riesgos Químicos	0.828
III. Riesgo Biológicos	0.835
IV. Riesgos Ergonómicos	0.842
Confiabilidad total	0.837

Fuente: Base de datos prueba piloto.

Este cuadro permitió determinar que el instrumento “Guía de entrevista de riesgos ocupacionales del agricultor” alcanzó un valor alto de confiabilidad estadística viabilizando su uso en el proceso de recolección de datos.

3.3.1.3. Recolección de datos.

a) Autorización: Para conseguir la autorización para la ejecución del estudio el día 17 de diciembre del 2018 se presentó un oficio al Presidente de la Comunidad Campesina de Chinobamba pidiendo

el permiso para aplicar los instrumentos de medición en los agricultores (Anexo 6), siendo la solicitud aceptada y validada a través del documento de autorización emitido el día 20 de diciembre del 2018 (Anexo 7).

b) Aplicación de instrumentos: En esta fase se inició recogiendo la autorización emitida por el Presidente de la Comunidad Campesina de Chinobamba, posteriormente se solicitó el padrón de comuneros para identificar la muestra de agricultores y la ubicación de sus domicilios; luego se recolectaron los recursos necesarios para la ejecución del estudio, requiriendo además los servicios de dos encuestadores a quienes durante fueron capacitados del 5 al 12 de enero del año 2019 fueron capacitados en los procedimientos técnicos y metodológicos a realizar en el trabajo de campo, programando el periodo de recojo de información.

El día 5 de febrero del 2019 los encuestadores, debidamente uniformados e identificados con fotochecks, se trasladaron a la Comunidad Campesina de Chinobamba y en su local se realizaron la presentación respectiva a las autoridades campesinos para su conocimiento y brinden el apoyo necesario para la ejecución del estudio; posteriormente se realizó el mapeo de la zona asignando a los encuestadores un determinado número de hogares, luego cada encuestador se dirigió a los domicilios o parcelas de los agricultores donde previo saludo respectivo solicitaron su participación en el estudio leyéndoles en voz alta el consentimiento informada, y si estaban de acuerdo solicitaban la firma del mismo o huella digital si el agricultor no podía escribir, quedando evidencia de su aceptación libre y voluntaria para participar del estudio; luego se aplicó la guía de entrevista de riesgos ocupacionales al agricultor entrevistado anotando sus respuestas en un tiempo promedio de 15 minutos por cada agricultor realizando el mismo procedimiento hasta completar la totalidad de la muestra planificada inicialmente, dando por finalizada esta etapa el día 10 de mayo del 2019.

3.3.2. PARA LA PRESENTACIÓN DE DATOS

- a) **Control de datos:** Los instrumentos aplicados en el estudio fueron evaluados de manera crítica verificando que todas las preguntas formuladas hayan sido contestadas correctamente, destacando que no se depuró ningún instrumento en el proceso de control de datos.
- b) **Codificación de los datos:** En esta etapa se codificaron numéricamente las respuestas proporcionadas por los agricultores en estudio, elaborando la base de datos de la tesis (Anexo 7).
- c) **Procesamiento de los datos:** Estadísticamente los resultados del estudio fueron procesados con el Programa IBM SSPS 23.0;
- d) **Presentación de datos:** Los hallazgos del estudio se presentaron en tablas académicas de frecuencias y porcentajes.

3.3.3. PARA EL ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

- a) **Análisis descriptivo:** Este análisis se realizó describiendo cada una de las características propias de la variable de estudio empleando estadísticos descriptivos de frecuencia y porcentajes representados en tablas académicas y cuya interpretación se realizó en base al marco conceptual correspondiente a los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores.
- b) **Análisis inferencial:** Para comprobar las hipótesis de estudio se consideró la aplicación de los cinco pasos del ritual de significancia estadística que se desarrolló de la siguiente fórmula; inicialmente se formularon las hipótesis de estudio (H_i y H_o), asumiendo un error probabilístico del 5,0%, considerando la aplicación del estadístico no paramétrico del Chi Cuadrado y aceptándose las hipótesis cuyo valor de significancia fueron menores a 5,0% ($p < 0,05$); el análisis inferencial se realizó con el Programa SPSS 23.0

3.4. ASPECTOS ÉTICOS

Como parte del cumplimiento de estándares éticos en la investigación en las ciencias de la salud; en este estudio se consideró la aplicación del consentimiento informado de cada uno de los agricultores participantes del

estudio que fue requerido antes de realizar la entrevista como documento legal que acredita la participante libre y voluntaria de los agricultores en el proceso de recolección de información, basándose en el respeto a la confidencialidad de los datos proporcionados y la aplicación de los siguientes principios bioéticos:

- a) **Beneficencia:** En este estudio se buscó promover el beneficio integral de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba pues los resultados presentados en este estudio pueden ser utilizados para establecer programas estratégicos y medidas de intervención encaminadas a prevenir los riesgos ocupacionales en las actividades laborales propias de la agricultura.
- b) **No maleficencia:** Debido a la naturaleza observacional del estudio no se atentó contra la integridad física o emocional de los agricultores participantes de este trabajo de investigación.
- c) **Autonomía:** En este estudio se dio la oportunidad a cada uno de los agricultores de decidir libremente si aceptaban participar o no de la investigación con la firma del consentimiento informado.
- d) **Justicia:** Se dio un trato equitativo e imparcial a todos los agricultores participantes del estudio, respetando sus creencias socioculturales y sin ningún tipo de discriminación.
- e) **Fidelidad:** Los datos recolectados de los agricultores se manejaron confidencialmente sin exponer deliberadamente la identidad de los participantes del estudio.
- f) **Veracidad:** La información obtenida en el estudio fue plasmada tal y como se presentaron en los instrumentos de medición sin realizar modificación o tergiversación alguna de los resultados del estudio.
- g) **Integridad científica:** En todas las etapas del estudio se respetó los criterios de integridad académica y conducta responsable de investigación en el ámbito sanitario.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

Tabla 1. Características sociodemográficas de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Características Sociodemográficas	n = 106	
	fi	%
Grupo etéreo		
Joven (18 a 30 años)	8	7,5
Adulto (31 a 60 años)	75	70,8
Adulto mayor (más de 60 años)	23	21,7
Género:		
Masculino	79	74,5
Femenino	27	25,5
Estado civil:		
Soltero(a)	12	11,3
Casado(a)	18	17,0
Conviviente	62	58,5
Separado(a)	10	9,4
Viudo(a)	4	3,8
Grado de escolaridad:		
Sin estudios	31	29,2
Primaria incompleta	28	26,4
Primaria completa	21	19,8
Secundaria incompleta	16	15,2
Secundaria completa	10	9,4

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En esta tabla se presenta las características sociodemográficas de los agricultores en estudio, identificándose que un porcentaje predominante de 70,8% (75) fueron adultos, con predominio de agricultores del género masculino con 74,5% (79); siendo la mayoría de ellos convivientes con 58,5% (62) y en cuanto al grado de escolaridad, predominaron los agricultores que no tuvieron estudios con 29,2%.

Tabla 2. Características laborales de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Características laborales	n = 106	
	fi	%
Tiempo de trabajo en la agricultura		
Menos de 10 años	15	14,2
De 10 a 20 años	31	29,2
Más de 20 años.	60	56,6
Recibió capacitación sobre manejo de tierras y cultivos		
Si	19	17,9
No	87	82,1
Frecuencia de trabajo agrícola:		
2 a 3 veces por semana	6	5,7
4 a 6 veces por semana	62	58,5
Todos los días.	38	35,8
Horas de trabajo agrícola:		
Menos de 6 horas	36	34,0
Más de 6 horas	70	66,0
Tiempo de siembra de productos agrícolas:		
1 a 3 días	84	79,2
4 a 6 días	22	20,8
Tiempo de cultivo de productos agrícolas:		
1 a 3 días	77	72,6
4 a 6 días	29	37,4
Tiempo de cosecha de productos agrícolas:		
1 a 3 días	66	62,3
4 a 6 días	40	37,7

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En esta tabla se describe las características laborales de los agricultores participantes del estudio, evidenciándose que la mayoría de ellos representada en 56,6% (60) de agricultores entrevistados tienen más de 20 años dedicándose a la agricultura, apreciándose también que 82,1% (87) no recibieron capacitación sobre el manejo de tierras y cultivos agrícolas, 58,5% (62) trabajan de 4 a 6 veces por semana, dedicando 66,0% (70) más de 6 horas al trabajo agrícola; identificándose también que mayoritariamente los agricultores dedican de 1 a 3 días a la siembra, cultivo y cosecha de productos agrícolas.

Tabla 3. Características informativas de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Características informativas	n = 106	
	fi	%
Tenencia de seguro de salud		
Si	78	73,6
No	28	26,4
Tipo de seguro de salud:		
SIS	76	71,7
ESSALUD	2	1,9
Lugar adonde acude cuando se enferma:		
Centro de Salud	51	48,1
Curandero	10	9,4
Se cura en el hogar con remedios caseros.	45	42,5
Tenencia de enfermedad con diagnóstico médico:		
Si	43	40,6
No	63	59,4
Tipo de Enfermedad:		
Gastritis	19	17,9
Patologías musculo esqueléticas (lumbalgias, artritis, etc.)	15	14,2
Enfermedades respiratorias (gripe, bronquitis, etc.)	6	5,7
Hipertensión arterial	3	2,8

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En esta tabla se analiza descriptivamente las características informativas de los agricultores participantes de esta investigación, apreciando que mayoritariamente 73,6% (78) de agricultores entrevistados tuvieron un seguro de salud, de los cuales, 71,7% (76) tuvieron SIS; identificándose también que 48,1% (51) acude al centro de salud cuando se enferma, 40,6% (43) tienen una enfermedad con diagnóstico médico, siendo la gastritis el tipo de enfermedad más frecuente en 17,9% (19) de agricultores entrevistados, seguido de 14,2% (15) que presentaron alguna patología músculo esquelética.

Tabla 4. Riesgos físicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Riesgos Físicos	n = 106					
	Siempre		A veces		Nunca	
	fi	%	fi	%	fi	%
Se expone a los rayos solares al realizar sus actividades agrícolas.	94	88,7	12	11,3	0	0,0
Se protege de los rayos solares mientras trabaja	13	12,3	39	36,8	54	50,9
Se expone a la humedad cuando realiza sus actividades agrícolas	85	80,2	21	19,8	0	0,0
Se protege de la humedad cuando trabaja	5	4,7	25	23,6	76	71,7
Se expone al frío cuando realiza las actividades agrícolas	75	70,8	28	26,4	3	2,8
Se protege del frío cuando trabaja	60	56,6	46	43,4	0	0,0
Se expone a vientos fuertes cuando realiza las actividades agrícolas	51	48,1	48	45,3	7	6,6
Se protege del viento cuando trabaja	43	40,6	54	50,9	9	8,5
Se expone a las lluvias cuando realiza sus actividades agrícolas	10	9,4	34	32,1	62	58,5
Se protege de las lluvias cuando trabaja	69	65,1	37	34,9	0	0,0

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En cuanto a la valoración de los riesgos físicos en los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, se identificó que 88,7% (94) de ellos siempre se exponía a los rayos solares, de los cuales 50,9% (54) nunca se protege de los rayos solares mientras trabaja; también se observó que 80,2% (85) siempre se expone a la humedad cuando realiza sus labores agrícolas, pero 71,7% (76) no tienen la costumbre de protegerse de la humedad mientras trabajan en sus parcelas.

En esta misma línea, se apreció que 70,8% (75) siempre se exponía al frío cuando realizaba sus labores agrícolas mayormente en horas de la madrugada, 56,6% (60) siempre se protege del frío cuando riega sus cultivos; también se evidenció que 48,1% (51) se exponía a vientos fuertes cuando realizaban su trabajo y 50,9% (54) a veces se protegían de la humedad; finalmente se halló que 58,5% (62) nunca trabajaban cuando llovía y 65,1% (69) se protegían de las lluvias cuando realizaban su trabajo agrícola.

Tabla 5. Riesgos químicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Riesgos Químicos	n = 106					
	Siempre		A veces		Nunca	
	fi	%	fi	%	fi	%
Manipula fertilizantes en sus actividades agrícolas.	87	82,1	19	17,9	0	0,0
Manipula pesticidas en sus actividades agrícolas	78	73,6	28	26,4	0	0,0
Manipula plaguicidas en sus actividades agrícolas	74	69,8	32	30,2	0	0,0
Manipula otros productos agroquímicos	95	89,6	11	10,4	0	0,0
Manipula los productos agroquímicos sin usar equipos de protección (guantes, etc.)	71	67,0	30	28,3	5	4,7
Aspira el olor de los productos agroquímicos cuando los manipula	51	48,1	40	37,7	15	14,2

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En esta tabla se analiza de manera descriptiva los riesgos químicos en los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, identificándose que la mayoría de agricultores representada en 82,1% (87) de entrevistados siempre manipulan fertilizantes cuando realizan sus actividades agrícolas, 73,6% (78) siempre manipulan pesticidas, 69,6% (74) utilizan de manera permanente plaguicidas para proteger sus cultivos de las plagas agrícolas, 89,6% (95) manipulan otros productos agroquímicos cuando trabajan en sus parcelas, 67,0% (71) siempre manipulaban los productos agroquímicos sin utilizar los equipos de protección personal, y 48,1% (51) siempre aspiraban el olor de los productos cuando los manipulaban, identificándose que, en general, los agricultores se encuentran expuestos a un riesgo químico alto en el desarrollo de sus actividades agrícolas.

Tabla 6. Riesgos biológicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Riesgos Biológicos	n = 106					
	Siempre		A veces		Nunca	
	fi	%	fi	%	fi	%
Manipula abono orgánico sin usar medidas de protección (guantes, etc.)	90	84,9	16	15,1	0	0,0
Se expone al contacto con heces y orines de animales silvestres (roedores, etc.) cuando trabaja	87	82,1	19	17,9	0	0,0
Se expone a la picadura de mosquitos, zancudos y mordedura de animales silvestres cuando trabaja	75	70,8	28	26,4	3	2,8
Consume alimentos después de manipular la tierra sin lavarse las manos	68	64,2	33	31,1	5	4,7
Consume agua del riego cuando realiza las labores agrícolas.	72	67,9	26	24,5	8	7,5
Aspira el polvo de las tierras de cultivo mientras trabaja	58	54,7	38	35,8	10	9,4
Trabaja descalzo durante las actividades agrícolas	92	86,8	14	13,2	0	0,0

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En cuanto al análisis de los riesgos biológicos en los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, apreciándose que del total de encuestados 84,9% (90) manipulaban el abono orgánico sin utilizar las medidas de protección personal, 82,1% (87) siempre se exponen al contacto con heces y orines de animales silvestres mientras realizan sus actividades agrícolas y 70,8% (75) siempre se exponían a la picadura de mosquitos y mordedura de animales silvestres cuando cultivaban sus tierras.

Asimismo, se encontró que 64,2% (68) tenían la costumbre de consumir alimentos después de trabajar sin lavarse las manos, 67,9% (72) consumen agua de riego cuando realizan sus actividades agrícolas, 54,7% (58) aspiraban de la tierra cuando cultivaban sus productos, exponiéndose a alérgenos y 86,8% (92) siempre trabajaban descalzos en las labores agrícolas, exponiéndose a la presencia de enfermedades parasitarias,

Tabla 7. Riesgos ergonómicos en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Riesgos Ergonómicos	n = 106					
	Siempre		A veces		Nunca	
	fi	%	fi	%	fi	%
Permanece de pie durante varias horas al día	94	88,7	12	11,3	0	0,0
Realiza movimientos bruscos y forzados cuando trabaja	99	93,4	7	6,6	0	0,0
Realizar esfuerzos físicos frecuentes cuando trabaja	90	84,9	16	15,1	0	0,0
Adopta posturas incómodas e inadecuadas cuando trabaja	101	95,3	5	4,7	0	0,0
Levanta objetos o cargas de más de 20 kg, de peso en sus actividades agrícolas	92	86,8	14	13,2	0	0,0
Presenta dolores de espalda cuando trabaja	88	83,0	18	17,0	0	0,0
Presenta dolores de extremidades (brazos y piernas) mientras trabaja	85	80,2	21	19,8	0	0,0

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En cuanto a la valoración de los riesgos ergonómicos en los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, se halló que del total de agricultores entrevistados, 88,7% (94) siempre permanecían de pie durante varias horas al día, 93,4% (99) realizaban movimientos bruscos y forzados cuando realizaban sus actividades agrícolas, 84,9% (90) realizaban esfuerzos físicos intensos cuando cultivaban sus productos y 95,3% (101) adoptaban posturas incómodas e inadecuadas cuando realizaban las actividades de siembras, cultivo y cosecha de productos agrícolas.

Asimismo, se identificó que 86,3% (92) siempre levantaban sacos de más de 20 kg, de peso, apreciándose que ello provoca que 83,0% (88) de agricultores siempre presenten dolores de espalda cuando realizan sus labores agrícolas y 80,2% (85) siempre tengan dolores de brazos o piernas cuando trabajan en sus parcelas; observándose que, en general, los agricultores tienen un riesgo ergonómico alto en sus actividades agrícolas.

Tabla 8. Dimensiones de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Dimensiones Riesgos Ocupacionales	n = 106	
	Fi	%
Riesgo Físico:		
Alto	57	54,7
Medio	30	27,4
Bajo	19	17,9
Riesgo Químico:		
Alto	76	71,7
Medio	27	25,5
Bajo	3	2,8
Riesgo Biológico:		
Alto	78	73,6
Medio	24	23,6
Bajo	4	3,8
Riesgo Ergonómico:		
Alto	90	84,9
Medio	16	15,1
Bajo	0	0,0

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

En esta tabla se presenta la evaluación de los riesgos ocupacionales en los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba según dimensiones de análisis, identificándose que, en el riesgo físico, 54,7% (57) de agricultores entrevistados presentaron un riesgo ocupacional alto; en el riesgo químico, 71,7% (76) tuvo un riesgo ocupacional alto; en el riesgo biológico, 73,6% (78) presentó un riesgo ocupacional alto; y en la dimensión riesgo ergonómico, 84,9% (90) tuvo un riesgo ocupacional alto en el desarrollo de sus actividades agrícolas.

Tabla 9. Nivel de riesgos ocupacionales en agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Nivel Riesgos Ocupacionales	Fi	%
Alto	75	70,8
Medio	24	22,6
Bajo	7	6,6
Total	101	100,0

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

Al evaluar el nivel de riesgos ocupacionales en los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, se identificó que una proporción mayoritaria de 70,8% (75) de agricultores entrevistados tuvieron un riesgo ocupacional alto, seguido de 22,6% (24) que presentaron un riesgo ocupacional medio; y un porcentaje minoritario de 6,6% (7) tuvieron un riesgo ocupacional bajo en las actividades de siembra, cultivo y cosecha de sus productos agrícolas.

4.2. CONTRASTACIÓN Y PRUEBA DE HIPÓTESIS

Tabla 10. Nivel de riesgo ocupacional en los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Nivel de riesgo ocupacional	Fi	%	Frecuencia esperada	Prueba Chi Cuadrado (X^2)	Significancia (p valor)
Alto	75	70,8	35,3	70,887	0,000
Medio	24	22,6	35,3		
Bajo	7	6,6	35,3		
Total	106	100,0			

Fuente: Base de datos (Anexo 7)

Al realizar la comprobación de la hipótesis planteada en este trabajo de investigación; los datos del contraste de hipótesis con la prueba estadística del Chi Cuadrado de Comparación de Frecuencias para una sola muestra arrojaron un $X^2 = 70,887$ con un p valor = 0,000; que evidencia que existen diferencias significativas en la comparación del riesgo ocupacional en los agricultores; que permite rechazar la hipótesis nula y concluir aceptando que los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba tienen mayoritariamente un riesgo ocupacional alto.

Tabla 11. Nivel de riesgo ocupacional según grupo etéreo de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Grupo Etéreo	Nivel Riesgo Ocupacional						Total		X ²	P (valor)
	Alto		Medio		Bajo		Fi	%		
	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
Joven	1	0,9	4	3,8	3	2,8	8	7,5		
Adulto	59	55,7	14	13,2	2	1,9	75	70,8	16,451	0,002
Adulto Mayor	15	14,2	6	5,7	2	1,9	23	21,7		
TOTAL	75	70,8	24	22,6	7	6,6	106	100.0		

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

Al comparar inferencialmente el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba según grupo etéreo, los datos de contraste de hipótesis evidenciaron un valor de $X^2 = 16,451$ con p valor = 0,002; que permite rechazar la hipótesis nula y concluir estableciendo que existen diferencias estadísticas en el nivel de riesgo ocupacional según grupo etéreo de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, evidenciándose que la mayoría de agricultores jóvenes mostraron un riesgo ocupacional bajo y en contraste, la mayoría de agricultores adultos mayores presentaron un riesgo ocupacional alto en el ámbito de estudio.

Tabla 12. Nivel de riesgo ocupacional según género de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Género	Nivel Riesgo Ocupacional						Total		X ²	P (valor)
	Alto		Medio		Bajo		Fi	%		
	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
Masculino	64	60,4	13	12,2	2	1,9	79	74,5	17,642	0,000
Femenino	11	10,4	11	10,4	5	4,7	27	25,5		
TOTAL	75	70,8	24	22,6	7	6,6	106	100,0		

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

Al comparar inferencialmente el nivel de riesgo ocupacional según género de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba los resultados de la comprobación de hipótesis estadística evidenciaron un valor de $X^2 = 17,642$ y un p valor = 0,000; que hace viable que se rechace la hipótesis nula y se concluya afirmando que existen diferencias estadísticas en el nivel riesgo ocupacional según género de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba; apreciándose que los agricultores de género masculino tienen un mayor nivel de riesgo ocupacional que los agricultores del género femenino.

Tabla 13. Nivel de riesgo ocupacional según grado de escolaridad de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Grado de escolaridad	Nivel Riesgo Ocupacional						Total		X ²	P (valor)
	Alto		Medio		Bajo		Fi	%		
	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
Sin estudios	27	25,5	4	3,8	0	0,0	31	29,2	19,663	0,012
Primaria incompleta	23	21,7	5	4,7	0	0,0	28	26,4		
Primaria completa	14	13,2	5	4,7	2	1,9	21	19,8		
Secundaria incompleta	7	6,6	6	5,6	3	2,8	16	15,2		
Secundaria completa	4	3,8	4	3,8	2	1,9	10	9,4		
TOTAL	75	70,8	24	22,6	7	6,6	106	100.0		

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

Al analizar comparativamente el nivel de riesgo ocupacional según grado de escolaridad de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba los datos del contraste de hipótesis mostraron un $X^2 = 19,663$ con un p valor = 0,012; que hace factible rechazar la hipótesis nula y se concluya señalando que existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de riesgo ocupacional según grado de escolaridad de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba; evidenciando que los agricultores con bajos niveles de escolaridad tuvieron un mayor nivel de riesgo ocupacional que los agricultores con mayores grados de escolaridad.

Tabla 14. Nivel de riesgo ocupacional según capacitación sobre manejo de tierras y cultivos en agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019.

Capacitación sobre manejo de tierras y cultivos	Nivel Riesgo Ocupacional						Total		X ²	P (valor)
	Alto		Medio		Bajo		Fi	%		
	Fi	%	Fi	%	Fi	%				
Si	2	1,9	11	10,3	6	5,7	19	17,9	46,441	0,000
No	73	68,9	13	12,3	1	0,9	87	82,1		
TOTAL	75	70,8	24	22,6	7	6,6	106	100,0		

Fuente: Base de datos informe de investigación (Anexo 7)

Al evaluar inferencialmente el nivel de riesgo ocupacional en los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba según capacitación sobre manejo de tierras y cultivos, los datos de la prueba de hipótesis estadística arrojaron un valor de $X^2 = 46,441$ y un valor $p = 0,000$; que es menor al margen del error estadístico del 5% ($p = 0,05$); que permite rechazar la hipótesis nula y concluyendo que existen diferencias estadísticas en el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba según capacitación de sobre manejo de tierras y cultivos; evidenciándose que los agricultores que no recibieron capacitación sobre el manejo de tierras y cultivos tuvieron un mayor riesgo ocupacional que los agricultores que recibieron capacitación sobre esta temática.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. CONTRASTACIÓN DE RESULTADOS

Este estudio surgió de la premisa establecida por la OIT⁶ al establecer que la agricultura representa una de las actividades laborales más peligrosas del mundo por la exposición permanente a diversos riesgos ocupacionales derivados del trabajo en condiciones climáticas extremas, la utilización de productos agroquímicos y la adopción de posturas incómodas que repercuten en la salud de los agricultores.

Por ello en este trabajo de investigación se propuso identificar el nivel de riesgos ocupacionales en los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, evidenciando con la aplicación de la prueba del Chi Cuadrado para una muestra que hubo predominio de un riesgo ocupacional alto en 70,8% de agricultores encuestados en la ejecución del estudio, con un valor $p = 0,000$; que resultó estadísticamente significativo, conllevando a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis formulada en esta investigación.

Estos resultados son concordantes con los principios establecidos en la Teoría del Riesgo Laboral que fundamenta que toda ocupación tiene un grado específico de riesgo laboral que incrementa la posibilidad de que sufran un accidente de trabajo o desarrollen una patología ocupacional debido a las condiciones propias del ambiente de trabajo, siendo necesario que se apliquen las medidas preventivas correspondientes para mitigar los impactos negativos en su estado de salud; demostrándose estos en los resultados de esta investigación donde se evidencia que la mayoría de agricultores se encuentran expuestos a un riesgo ocupacional alto en el desempeño de sus actividades laborales que tienden a causar diversos efectos desfavorables en su salud; debiendo aplicar las medidas de autocuidado establecidas en la Teoría de Dorothea Orem para disminuir los impactos negativos en su calidad de vida.

Asimismo, nuestros resultados son similares a los identificados por Gordón y Marrugo¹⁵ quienes en su trabajo de investigación también identificaron que los agricultores están expuestos a un riesgo ocupacional muy alto en su ambiente de trabajo, pues mayormente tienen que manipular plaguicidas y otros productos agroquímicos sin utilizar equipos de protección personal que incrementan el riesgo que presenten intoxicaciones y afecten su estado de salud; esto ha sido evidenciado en los resultados de nuestro estudio donde se identificó casi el 70,0% de agricultores se encuentran expuestos a un riesgo ocupacional alto no utilizando las equipos de protección personal durante el desempeño de sus actividades agrarias.

Jiménez et al¹⁹ concordaron en establecer que la exposición a un riesgo ocupacional alto es una característica común de los trabajos agrícolas debido a que diariamente tienen que laborar en condiciones climáticas inclementes expuestos a los rayos solares y manipulando herramientas (pico, pala, etc..) que tienen un alto potencial de causar daños físicos en la piel de las personas (ampollas, heridas, etc.); que también se evidencia en nuestro estudio donde se aprecia que mas del 50,0% de agricultores participantes de la investigación presentaron un riesgo físico alto teniendo que trabajar en condiciones inadecuadas que repercuten en su estado de salud.

Asimismo, Escobar et al²⁶ coincidió en señalar que uno de los mayores riesgos ocupacionales a las que se exponen las personas que se dedican a la agricultura es la manipulación de plaguicidas, pesticidas y otros productos agroquímicos que tienen el potencial de causar efectos negativos en la salud de los agricultores incrementando el riesgo de intoxicaciones y afectaciones en el sistema respiratorio; siendo ello concordante con los hallazgos presentados en este estudio pues más del 70,0% de agricultores mostraron un riesgo químico alto, debido a que manipulan diversos productos agroquímicos durante sus actividades agrícolas, mezclando el contenido de cada uno de ellos sin utilizar los equipos de protección personal que incrementa el riesgo que sufran intoxicaciones accidentales por el manejo de estos productos.

Del mismo modo, Vela¹⁷ pudo establecer que la mayoría de agricultores presentaron un riesgo ocupacional alto en las áreas física, química y ergonómica; pues tenían predisposición a adoptar posturas forzosas e incómodas cuando realizaban las labores de siembra, cultivo y cosecha de productos agrícolas que provocaba que los dolores articulares y los problemas músculo esqueléticos sean muy frecuentes en este grupo ocupacional con diversas afectaciones en su calidad de vida, situación que se agudiza aún más por la manipulación de productos agroquímicos sin tener la preparación necesaria para ello; resaltando la importancia del uso de medidas de protección y la aplicación de programas de capacitación técnica para poder minimizar el impacto negativo de los riesgos ocupacionales; que también fue resaltado en nuestro estudio como aspecto importante para que los agricultores puedan disminuir el riesgo de presentar accidentes de trabajo y desempeñarse adecuadamente en la realización de las labores agrarias.

En este mismo orden de ideas, Sánchez²⁹ en su trabajo de investigación identificó que los agricultores un riesgo ocupacional alto en el desarrollo de las actividades agrícolas, exponiéndose de manera frecuente a riesgos físicos, químicos y ergonómicos propias de las labores agrarias, mencionando como aporte resaltante que las agricultoras también están expuestas a importantes riesgos biológicos en su trabajo como el contacto con el abono u otros residuos orgánicos como las heces u orines de animales silvestres realizando también otras actividades de riesgo como el consumo de agua de riego y la falta de lavado de manos después de realizar las labores agrícolas que causa que tengan problemas de parasitosis y patologías gastrointestinales; que también fue corroborado en los resultados de este estudio donde se apreció que 73,6% de agricultores presentaron un riesgo biológico alto que asociada a la presencia de riesgos físicos, ergonómicos y químicos afectaron significativamente su salud biopsicosocial.

No obstante, Levano²⁷ halló resultados que son diferentes a los presentados en este informe de tesis, pues en su estudio demostró que la mayoría de trabajadores de una empresa agrícola presentaron un riesgo ocupacional medio, estableciendo que esta situación fue, en cierta medida, controlada por la implementación de políticas laborales y talleres de

capacitación técnica que la diferencia de la agricultura informal como la muestra analizada en este estudio.

Continuando con el análisis, se pudo evidenciar que hubo diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores en estudio según grupo etáreo ($p = 0,002$), género ($p = 0,000$); grado de escolaridad ($p = 0,012$) y capacitación sobre manejo de tierras y cultivos ($p = 0,000$).

Estos resultados concuerdan con lo establecido por Levano²⁷ quien menciona que el riesgo ocupacional en los agricultores tiende a variar según la edad, género y grado de escolaridad de estos, señalando que existe un mayor nivel de exposición en los riesgos ocupacionales en agricultores de mayor edad que desempeñan sus actividades de manera rutinaria sin la preparación técnica correspondiente que no les permite tomar conciencia de los riesgos que conllevan en su estado de salud.

Al respecto, Paredes²⁸ señala que el nivel de riesgo ocupacional se incrementa en agricultores del género masculino porque son los que mayormente se dedican a las labores agrarias en nuestro país, que también se reportan en los resultados de esta tesis.

Finalmente, Vela¹⁷ resalta que la falta capacitación técnica sobre el manejo agrícola constituye un aspecto que incrementa los niveles de riesgos ocupacionales de los trabajadores agrícolas, destacando la importancia de brindar asesoría técnica a este grupo ocupacional para que puedan disminuir la exposición a los riesgos en su ambiente de trabajo; como se corroboraron en nuestros reportes de investigación.

Por consiguiente, la evaluación realizada en este apartado del informe de tesis no hace más que demostrar que los riesgos ocupacionales representan un importante problema sanitario en los agricultores pues durante las actividades agrarias tienen una exposición frecuente a riesgos físicos, químicos y ergonómicos que tienen un alto potencial de causar problemas que, directa o indirectamente, afectan su salud, y que han contribuido para que la agricultura sea considerada una de las ocupaciones más riesgosas en todo el mundo, requiriendo el planteamiento de medidas efectivas de solución de esta problemática.

En consecuencia, este estudio investigación representa una fuente importante de información que permite un mejor conocimiento de esta problemática en el sector agrícola para el establecimiento de las medidas correspondientes; en este sentido se destaca que las fortalezas del estudio se sustentan en que se encuestó a casi la totalidad de agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba cumpliendo con criterios de rigor científico en la selección de los participantes quienes fueron evaluados con un instrumento de recolección de datos validado por jueces expertos y que alcanzó un alto valor de confiabilidad estadística que garantizan la idoneidad de los reportes presentados en esta tesis de investigación.

Pese a esto, se reconoce que esta investigación evidencia algunas investigaciones como no haber analizado los riesgos psicosociales en las personas que se dedican a la agricultura que pudieron haber contribuido a un mejor análisis de esta problemática que se considera debe ser tomada en cuenta por futuros investigadores que deseen continuar la línea investigativa trazada en este estudio; respecto a la validez externa se resalta que los resultados presentados ser informes únicamente pueden ser extrapolados a agricultores que tengan características similares a la muestra analizada en esta investigación.

Finalmente se concluye reiterando que los agricultores son quizás uno de los grupos ocupacionales más marginados en la implementación de políticas de prevención de riesgos en el sector agrario siendo importante que se continúe analizando esta problemática para un mayor conocimiento de la misma y que contribuya al desarrollo de estrategias preventivo promocionales en el sector agraria que permitan disminuir los niveles de riesgo ocupacional en los agricultores con la consecuente mejora en su calidad de vida en la promoción de la agricultura saludable y sostenible en nuestro país.

CONCLUSIONES

En este trabajo de investigación se identificaron las siguientes conclusiones

1. Los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba– Huánuco 2019 tienen mayoritariamente un riesgo ocupacional alto; se aceptó la hipótesis de estudio en los resultados de esta investigación
2. Los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba tuvieron predominantemente un riesgo ocupacional alto en la evaluación de los riesgos físicos; aceptándose la hipótesis de estudio en esta dimensión.
3. Los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba presentaron mayoritariamente un riesgo ocupacional alto en la valoración de los riesgos químicos; siendo la hipótesis de estudio aceptada en esta dimensión.
4. Los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba tuvieron predominantemente un riesgo ocupacional alto en el análisis de riesgos biológicos; admitiéndose la hipótesis de estudio en esta dimensión.
5. Los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba presentaron un riesgo ocupacional alto en la valoración de riesgos ergonómicos; aceptándose la hipótesis de estudio en esta dimensión.
6. Se encontraron diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores de la Comunidad Campesina de Churubamba según grupo étnico, género, grado de escolaridad y capacitación sobre manejo de tierras y cultivos.

RECOMENDACIONES

A los tesisistas de la Universidad de Huánuco:

- Se recomienda continuar realizando estudios que analicen el nivel de riesgo ocupacional de los agricultores de las diversas comunidades campesinas de Huánuco para tener una mejor perspectiva de esta problemática y se formulen las medidas de intervención correspondientes.
- Desarrollar estudios donde se evalúe la eficacia de los talleres de salud ocupacional en la prevención del riesgo físico, químico, biológico y ergonómico en los agricultores de comunidades rurales de Huánuco.

A la Municipalidad Distrital de Churubamba

- Capacitar a los agricultores de todas las comunidades campesinas del distrito de Churubamba en el manejo adecuado de plaguicidas, pesticidas y otros productos agroquímicos durante sus actividades agrícolas.
- Brindar asistencia técnica a los agricultores del distrito en el manejo sostenible de los cultivos, el control de plagas y prevención de riesgo de riesgos ocupacionales en el trabajo agrícola.

Al personal del Centro de Salud de Churubamba:

- Sensibilizar a los agricultores sobre la importancia de utilizar equipos de protección personal en el manejo de productos químicos para evitar la presencia de intoxicaciones durante sus actividades laborales.
- Educar a los agricultores sobre la importancia del consumo de agua segura y el lavado de manos después de las labores agrícolas para prevenir las enfermedades diarreicas y parasitarias.
- Brindar sesiones educativas a los agricultores sobre los riesgos físicos, biológicos, químicos y ergonómicos a los que están expuestos en las labores agrícolas para que apliquen las medidas preventivas pertinentes.
- Implementar un taller de ergonomía ocupacional dirigido a los agricultores sobre la importancia de una postura adecuada en las labores agrícolas y prevención de lesiones músculos esqueléticas en este grupo ocupacional.

Al presidente de la comunidad campesina Chinobamba:

- Gestionar una asesoría técnica por un personal especializado o capacitado de la Municipalidad para los agricultores de Churubamba sobre el manejo

de cultivos, y el uso adecuado de los fertilizantes, plaguicidas, insecticidas y otros productos agroquímicos.

- Gestionar que el personal del Centro de Salud Churubamba realice campañas de atención integral de salud en esta comunidad para el despistaje de enfermedades en los agricultores y la difusión de medidas preventivas de riesgos ocupacionales en las labores agrarias.

A los agricultores de la comunidad campesina Chinobamba:

- Utilizar equipos de protección personal cuando manipulen productos agroquímicos (herbicidas, plaguicidas, pesticidas, etc.) para prevenir y reducir el riesgo de intoxicaciones con el manejo de estos productos en sus labores agrícolas.
- Participar en los talleres de asistencia técnica y programas de capacitación que brinden la Municipalidad o Centro de Salud Churubamba sobre el manejo sostenible de cultivos, manejo de agroquímicos, ergonomía laboral y la prevención de riesgos ocupacionales en las actividades agrícolas.
- Evitar consumir agua de riego y lavarse las manos después de las labores agrícolas para prevenir las infecciones parasitarias, gastrointestinales y otras patologías causadas por microorganismos biológicos.
- Aplicar las medidas de autocuidado para la prevención de los riesgos físicos, químicos, biológicos y ergonómicos que se presentan en las actividades agrícolas y poner tener un mejor estado de salud.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Martínez R. Agricultura, alimentación y salud: debate crítico. *Perspect Nut Hum* [Internet] 2009 [Consultado 2019 octubre 13]; 11(1): 73 – 90. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-41082009000100006&lng=en
2. Goyoneche R, Jiménez Y. Dos miradas sobre el riesgo laboral: cultivadores de papa del Municipio de Toca, Boyacá, Colombia. *Rev. Cienc. Salud.* [Internet] 2015 [Consultado 2019 octubre 13]; 13(2): 249 – 259. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/recis/v13n2/v13n2a09.pdf>
3. Huertas N. Condiciones de trabajo y estado de salud percibido en los trabajadores de la empresa agroindustrial Blueberries Perú. *Revista Sciéndo.* [Internet] 2019 [Consultado 2019 octubre 13]; 22(1): 67 – 72. Disponible en: <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/SCIENDO/article/view/2304>
4. Marco O, Reyes R. Tecnologías aplicadas a la agricultura. *Rev. Interciencia.* [Internet] 2003 [Consultado 2019 octubre 13]; 28(5): 252 – 259. Disponible en: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0378-18442003000500002&lng=es
5. España. Comisión Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo. Enfermedades profesionales en los agricultores. [Internet] [Consultado 22 de Octubre del 2018] Disponible en: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56437/enfermedades%20profesionales%20de%20los%20agricultores.pdf>
6. Organización Internacional de Trabajo. La agricultura: un trabajo peligroso. [Internet] OIT; 2016. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: https://www.ilo.org/safework/areasofwork/hazardous-work/WCMS_356566/lang--es/index.htm
7. Perú. Federación Nacional de Trabajadores de Agro, Industrias y Afines. ¿Por qué un reglamento de salud y seguridad en el trabajo para el sector agrícola? [Internet] [Consultado 22 de Octubre del 2018] Disponible en: <https://www.iesiperu.org.pe/documentos/publicaciones/folleto%20agro.pdf>

8. Aguije A, Cisneros R, Guerrero W, Huamani E. La gamificación como herramienta de capacitación en la prevención de riesgos laborales - El Caso Manuelita [Internet] Lima: Universidad Esan; 2017 [Consultado 2019 octubre 13]. Disponible en: <https://repositorio.esan.edu.pe/handle/20.500.12640/1166>
9. Tito J, Alfaro A. Identificación de peligros y evaluación de riesgos en el Instituto Regional de Desarrollo de Costa de la Universidad Nacional Agraria La Molina. [Internet] Lima: Universidad Nacional Agraria La Molina; 2017. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.lamolina.edu.pe/handle/UNALM/3070>
10. Organización Internacional de Trabajo. Los convenios de la OIT sobre seguridad y salud en el trabajo: una oportunidad para mejorar las condiciones y el medio ambiente de trabajo. [Internet] OIT; 2015 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---ilo-buenos_aires/documents/publication/wcms_bai_pub_118.pdf
11. Organización Internacional de Trabajo. Informe VI: Seguridad y salud en la agricultura. [Internet] 2017. [Consultado 22 de Octubre del 2018] Disponible en: <https://www.ilo.org/public/spanish/standards/relm/ilc/ilc88/rep-vi-1.htm>
12. Cruz L, Placencia M. Caracterización de la intoxicación ocupacional por pesticidas en trabajadores agrícolas atendidos en el Hospital Barranca Cajatambo 2008 – 2017. Horiz. Med. [Internet] 2019 [Consultado 2019 octubre 13]; 19(2): 39 – 48. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-558X2019000200006&lng=es
13. Perú. Ministerio de Salud, Dirección General de Epidemiología. Vigilancia epidemiológica del riesgo de exposición e intoxicación por plaguicidas Perú, 2018. [Internet] MINSA; 2018 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://www.dge.gob.pe/portal/docs/tools/Vplaguicidas040718.pdf>
14. Perú. Dirección Regional de Salud Huánuco, Dirección Ejecutiva de Epidemiología. Boletín Epidemiológico Semana 36. [Internet] DIRESA Huánuco; 2017 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://www.diresahuanuco.gob.pe/portal/epi/Epidemiologia/Boletines/2017/Bolet%C3%ADn%2036.pdf>
15. Gordón C, Marrugo J. Prácticas agrícolas y riesgos a la salud por el uso de plaguicidas en agricultores de la Sub Región Mojana. Revista de

- Investigación Agraria y Ambiental. [Internet] 2018 [Consultado 2019 octubre 13]; 9(1): 29 – 40. Disponible en: <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/riaa/article/view/2098>
16. Armas M, López D. Riesgos laborales y conocimiento sobre el uso de plaguicidas en agricultores de Santa. [Internet] Nuevo Chimbote: Universidad Nacional del Santa; 2019 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.uns.edu.pe/handle/UNS/3665>
 17. Vela R. Riesgo a la exposición de plaguicidas en la agricultura en el Valle de Vitor. [Internet] Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa; 2018. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/7739>
 18. Alba E, Bermúdez Y. Intoxicación por órganos fosforados y nivel de conocimiento preventivo en agricultores, Santa – 2017. [Internet] Chimbote: Universidad Nacional de Santa; 2017. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.uns.edu.pe/handle/UNS/3122>
 19. Solis L. Factores asociados a intoxicación por órganos fosforados en pacientes del servicio de Medicina - Hospital Tingo Maria, 2013 al 2015. [Internet] Huánuco: Universidad de Huánuco; 2017. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/702>
 20. Hidalgo D, Lema G, Ortiz G. La prevención del riesgo ocupacional en agricultores de Río Santo, Ecuador. Rev.Dom. Cienc. [Internet] 2016 [Consultado 2019 octubre 13]; 2(1): 168 – 179. Disponible en: <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/74>
 21. Montoro Y, Moreno R, Gomero L, Reyes Características de uso de plaguicidas químicos y riesgos para la salud en agricultores de la sierra central del Perú. Rev Peru Med Exp Salud Pública. [Internet] 2011 [Consultado 2019 octubre 13]; 26(4): 466 – 472. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342009000400009&lng=es&tlng=es
 22. Gómez G, Ruíz E. Factores de riesgos ocupacionales a los cuales se encuentran expuestos los trabajadores informales de la agricultura en el municipio de Potosí, Nariño 2011. [Internet] Colombia: Universidad CES; 2011. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://repository.ces.edu.co/handle/10946/1771>
 23. Salazar P. Percepción del riesgo del uso de agroquímicos en los principales cultivos de hortalizas en la Campiña de Socabaya 2015. [Internet] Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa;

2018. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/8384>
24. Perú. Congreso de la República. Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo. Diario Oficial El Peruano, 448694 (Fecha de publicación: 20 de Agosto del 2011) [Internet] 2011. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://web.ins.gob.pe/sites/default/files/Archivos/Ley%2029783%20SEGURIDAD%20SALUD%20EN%20EL%20TRABAJO.pdf>
25. Jiménez C, Pantoja A, Ferney H. Riesgos en la salud de agricultores por uso y manejo de plaguicidas, microcuenca La Pila. Universidad y Salud. Rev. Sección de Artículos Originales [Internet] 2016 [Consultado 2019 octubre 13]; 18(3): 417 – 431. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/reus/v18n3/v18n3a03.pdf>
26. Escobar E, Caballero A, Rendón J. Prácticas de utilización para plaguicidas en la localidad Nueva Libertad, La Concordia, Chiapas. Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas [Internet] 2013 [Consultado 2019 octubre 13]; 1(1): 19 – 30. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000700002&lng=es&tlng=e
27. Levano S. Riesgos laborales en trabajadores de la Empresa Agrícola Copacabana de Chincha S.A. El Carmen, Diciembre 2016. [Tesis para optar el título de Licenciada en Enfermería] Chincha: Universidad Privada San Juan Bautista; 2017. <http://repositorio.upsjb.edu.pe/handle/upsjb/1253>
28. Paredes C. Riesgos ergonómicos en los trabajadores agrícolas de Tambo de Mora [Internet] Lima: Universidad César Vallejo; 2017 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/10907>
29. Sánchez C. Nivel de riesgo postural y dolor musculoesqueletico en agricultores durante la cosecha de cítricos. Huaral - Lima, 2015. [Internet] Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos; 2015 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/4591>
30. Ore E. Prevención de riesgos laborales y derecho penal. Rev. Derecho PUCP. [Internet] 2018. [Consultado 2019 octubre 13]; 81: 197 – 225 Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0251-34202018000200007&lng=pt&nrm=iso

31. Albarracín J. La teoría del riesgo y el manejo del concepto riesgo en las sociedades agropecuarias andinas. [Internet] CLACSO; 2002. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Bolivia/cides-umsa/20120903104211/albarra.pdf>
32. Rodríguez M, Trespacios V, Gutiérrez M, Villamizar M, Torres C. Agencia de autocuidado, conocimientos, actitudes y prácticas de riesgo biológico en estudiantes de enfermería. Revista Cuidarte. [Internet] 2019 [Consultado 2019 octubre 13]; 10(1): 1 – 9. Disponible en: <https://revistas.udes.edu.co/cuidarte/article/view/622>
33. Naranjo I, Concepción J, Rodríguez M. La teoría déficit de autocuidado: Dorothea Elizabeth Orem. Rev. Gac Méd Espirit. [Internet] 2017 [Consultado 2019 octubre 13]; 19(3): 89 – 100 Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1608-89212017000300009&lng=es
34. Hidalgo D, Lema G, Ortiz G. La prevención del riesgo ocupacional en agricultores de Río Santo, Ecuador. Dom. Cien. [Internet] 2016 [Consultado 2019 octubre 13]; 2(1): 168 – 179. Disponible en: <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/74>
35. Mendoza A. Trabajo agrícola de temporada y su impacto en la salud. Chile: Rev. Sociedad & Equidad [Internet] 2011 [Consultado 2019 octubre 13]; 1: 1 – 8. Disponible en: <https://sye.uchile.cl/index.php/RSE/article/view/10610/10852>
36. Vargas C. Factores de riesgo en la agricultura. [internet] España: Universidad de Almería; 2013. [Consultado 2019 octubre 13]. Disponible en: <http://repositorio.ual.es/handle/10835/2523?show=full>
37. Álvarez M, De Nóbrega J. Características agrícolas y demográficas de dos comunidades de agricultores expuestas a influencia urbana de diferente intensidad. Rev. Bioagro. [Internet] 2017 [Consultado 2019 octubre 13]; 29(2): 115 – 122. Disponible en: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-33612017000200005&lng=es&tlng=es
38. Organización Mundial de la Salud. Definición y evaluación de los riesgos para la salud. [Internet] OMS; 2002 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://www.who.int/whr/2002/en/Chapter2S.pdf>
39. Mori N. Riesgo laboral al que se encuentra expuesto el profesional de Enfermería, Hospital Regional Virgen De Fátima, Chachapoyas – 2015. [Internet] Chachapoyas: Universidad Nacional Toribio Rodríguez de

- Mendoza de Amazonas; 2015. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.untrm.edu.pe/handle/UNTRM/1041>
40. Grima J. La prevención de riesgos laborales en agricultura intensiva. [Internet] España: Universidad de Almería; 2012. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://1library.co/document/ynlxx10q-la-prevencion-de-riesgos-laborales-en-agricultura-intensiva.html>
 41. Tupia J, Vásquez I. Percepción de los trabajadores de un molino sobre los riesgos existentes en su entorno laboral y los efectos en su salud, Lambayeque. [Internet] Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo; 2016. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/366>
 42. Saavedra G. Riesgos laborales y calidad de vida del personal de Enfermería de la UCI, Emergencia y Centro Quirúrgico de un hospital local de Chiclayo. [Internet] Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo; 2019. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/1914>
 43. Echemendia B. Definiciones acerca del riesgo y sus implicaciones. Revista Cubana de Higiene y Epidemiol [Internet] 2011 [Consultado 2019 octubre 13]; 49(3): 470 – 481. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/hie/v49n3/hie14311.pdf>
 44. Moreno B. Factores y riesgos laborales psicosociales: conceptualización, historia y cambios actuales. Med. segur. trab. [Internet] 2011 [Consultado 2019 octubre 13]; 57(1): 4 – 19. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0465-546X2011000500002&lng=es
 45. Benavides F, Ruiz C, García A. Salud laboral: conceptos y técnicas para la prevención de riesgos laborales. Rev. Esp. Salud Publica [Internet] 1997 [Consultado 2019 octubre 13]; 71(4): 409 – 410. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57271997000400009&lng=es
 46. Collado S. Prevención de riesgos laborales: principios y marco normativo. [Internet] España: Universidad del País Vasco, 2008. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <https://addi.ehu.es/handle/10810/9686>
 47. Castellanos M. La incidencia de los riesgos profesionales del sector agrario entre los trabajadores inmigrantes. [Internet] Gobierno de España: 2006. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en:..

https://www.seg-social.es/wps/wcm/connect/wss/fc2ea2c3-a17e-41f3-b16b-500366713e6a/54_F06.pdf?MOD=AJPERES

48. Sarcos W, Ramírez A. Factores de riesgo ergonómico de lesiones músculoesqueléticas en columna dorso lumbar de los trabajadores de la hacienda “Epifanía Yurima”, cantón Daule de la provincia del Guayas [Internet] Guayaquil: Universidad Católica de Santiago de Guayaquil; 2016 [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/6941>
49. Durán A, González M, Vargas G, Mora D. Situaciones de riesgo potencial relacionadas con la aplicación de agroquímicos en los sistemas hortícolas. Rev Agron. Costarricense [Internet] 2017 [Consultado 2019 octubre 13]; 41(2): 67 – 77. Disponible en: http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0377-94242017000200067&lng=en&nrm=is
50. Convers C. Análisis de riesgo para los trabajadores del sector agrícola por el uso del plaguicida Lorsban en las Fincas Yarima y Arrayán de la vereda Colombia, Municipio de Fresno, Tolima. [Internet] Colombia: Universidad Militar Nueva Granada; 2017 [Consultado 2019 octubre 13]. Disponible en: <https://repository.unimilitar.edu.co/handle/10654/15661>
51. Puello E, Ramos J, Madariaga C. Condiciones laborales de los trabajadores agrícolas. Revista Temas Agrarios [Internet] 2012 [Consultado 2019 octubre 13]; 17(1): 20 – 31. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4230814.pdf>.
52. Tabares L, Juan C.; López A, Yolanda L. Salud y riesgos ocupacionales por el manejo de plaguicidas en campesinos agricultores, municipio de Marinilla, Antioquia. Revista Facultad Nacional de Salud Pública [Internet] 2011 [Consultado 2019 octubre 13]; 29(4): 432 – 444. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/120/12021522018.pdf>
53. Ramos R, Paucarchuco M. Nivel de conocimiento sobre la manipulación de productos tóxicos como plaguicidas e insecticidas en el barrio del Centro de Sapallanga. [Internet] Huancayo: Universidad Privada de Huancayo; 2017 [Consultado 2019 octubre 13]. Disponible en: <http://repositorio.uoosevelt.edu.pe/xmlui/handle/ROOSEVELT/47>
54. Quispe S, Quispe I. Riesgos ocupacionales de las mujeres trabajadoras agrícolas del distrito de Quilcas. [Internet] Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú; 2013. [Consultado 2019 octubre 13]. Disponible <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/1755>

55. Ramírez M. El uso de pesticidas en la agricultura y su desorden ambiental. Rev. enferm. vanguard [Internet] 2016 [Consultado 2019 octubre 13]; 6(2): 40 – 47. Disponible en: <https://revistas.unica.edu.pe/index.php/vanguardia/article/view/210>
56. Mamani R. Factores que inciden en los riesgos ocupacionales de los agricultores en el manejo de plaguicidas y su relación con las medidas preventivas de Enfermería en Sama Inclán. [Internet] Tacna: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohman; 2017. [Consultado 2019 octubre 13] Disponible en: <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/2369>
57. Bustamante S, Segales D, Zurita L, Fernández M, Torrico S y Jarro R. Uso inadecuado de plaguicidas y sus consecuencias en la salud de la población La Villa, Punata, Cochabamba, Bolivia, 2013. Gac Med Bol [Internet] 2014. [Consultado 2019 octubre 13]; 37 (1): 11 – 14. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-29662014000100003&lng=es
58. Chuy Q, Ulfe S, Burgos R. Salud ocupacional en agricultura: necesidad de implementar programas ergonómicos en el Perú. Fisioterapia. [Internet] 2014 [Consultado 2019 octubre 13]; 36(4): 1 – 2. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-fisioterapia-146-comprar-salud-ocupacional-agricultura-necesidad-implementar-S0211563813001363>
59. Martín O. Acercamiento ergonómico a la salud laboral en la agricultura y en las industrias agroalimentarias. Revista La Mutua. [Internet] 2007[Consultado 2019 octubre 13]; (17):129 – 139. Disponible en: <https://www.fraternidad.com/es-ES/download/acercamiento-ergonomico-la-salud-laboral-en-la-agricultura-y-en-las-industrias>



ANEXOS

ANEXO 1
MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título del estudio: “RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019”.						
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables e indicadores Variable dependiente: Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor			
			Dimensiones	indicadores	Ítems	Escala de medición
¿Cuál es el nivel de los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, distrito de Churubamba – Huánuco 2019?	Identificar los riesgos ocupacionales en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba, distrito de Churubamba – Huánuco 2019.	<p>Hi: El nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019, es alto.</p> <p>Ho: El nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019, es bajo.</p> <p>Ha: El nivel de los riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019, es medio.</p>	Nivel de riesgo ocupacional	<p>Riesgo Alto 71 – 90 pts</p> <p>Riesgo Medio 61 – 70 pts</p> <p>Riesgo Bajo 30 – 50 pts.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Se expone usted a los rayos solares cuando realiza sus actividades agrícolas?: 2. ¿Se protege usted de los rayos solares cuando trabaja?: 3. ¿Se expone a la humedad cuando realiza sus actividades agrícolas?: 4. ¿Se protege de la humedad cuando trabaja?: 	Ordinal

<p>Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional físico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>Caracterizar el nivel de riesgo ocupacional físico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.</p>	<p>Hipótesis Específicas</p> <p>Hi1: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grupo étnico.</p> <p>Ho1: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grupo étnico.</p>	<p>Riesgo Físico</p>	<p>Riesgo Alto 24 – 30 pts</p> <p>Riesgo Medio 17 – 23pts</p> <p>Riesgo Bajo 10 – 16 pts.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 5. ¿Se expone al frío cuando realiza las actividades agrícolas?: 6. ¿Se protege del frío cuando trabaja?: 7. ¿Se expone a vientos fuertes cuando realiza las actividades agrícolas?: 8. ¿Se protege del viento cuando trabaja?: 9. ¿Se expone a las lluvias cuando realiza sus actividades agrícolas?: 10. ¿Se protege de las lluvias cuando trabaja?: 	<p>Ordinal</p>
<p>¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional químico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?</p>	<p>Detallar el nivel de riesgo ocupacional químico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.</p>	<p>Hi2: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según género.</p> <p>Ho2: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según género.</p>	<p>Riesgo Químico</p>	<p>Riesgo Alto 15 – 18 pts</p> <p>Riesgo Medio 11 – 14 pts</p> <p>Riesgo Bajo 6 – 10 pts.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 11. ¿Manipula fertilizantes en sus actividades agrícolas?: 12. ¿Manipula pesticidas en sus actividades agrícolas?: 13. ¿Manipula plaguicidas en sus actividades agrícolas?: 14. ¿Manipula otros productos agroquímicos cuando realiza sus actividades agrícolas?: 15. ¿Manipula los productos agroquímicos sin usar 	

					equipos de protección (guantes, etc.) ?: 16. ¿Aspira el olor de los productos agroquímicos cuando los manipula?:
¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional biológico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?	Analizar el nivel de riesgo ocupacional biológico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.	<p>Hi3: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grado de escolaridad.</p> <p>Ho3: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según grado de escolaridad.</p>	Riesgo Biológico	<p>Riesgo Alto 17 – 21 pts</p> <p>Riesgo Medio 12 – 16 pts</p> <p>Riesgo Bajo 7 – 11 pts.</p>	<p>17. ¿Manipula abono orgánico sin usar medidas de protección (guantes, etc.) ?:</p> <p>18. ¿Se expone al contacto con heces y orines de animales silvestres (roedores, etc.) cuando trabaja?:</p> <p>19. ¿Se expone a la picadura de mosquitos, zancudos y mordedura de animales silvestres cuando trabaja?:</p> <p>20. ¿Consume alimentos después de manipular la tierra sin lavarse las manos?:</p> <p>21. ¿Consume agua del riego cuando realiza las labores agrícolas?:</p> <p>22. ¿Aspira el polvo de las tierras de cultivo mientras trabaja?:</p> <p>23. ¿Trabaja descalzo durante las actividades agrícolas?:.</p>

<p>¿Cuál es el nivel de riesgo ocupacional ergonómico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba?</p>	<p>Describir el nivel de riesgo ocupacional ergonómico en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba.</p>	<p>Hi4: Existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según capacitación sobre manejo de tierras – cultivos.</p> <p>Ho4: No existen diferencias significativas en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la Comunidad Campesina Chinobamba según capacitación sobre manejo de tierras – cultivos.</p>	<p>Riesgo Ergonómico</p>	<p>Riesgo Alto 17 – 21 pts</p> <p>Riesgo Medio 12 – 16 pts</p> <p>Riesgo Bajo 7 – 11 pts.</p>	<p>24. ¿Permanece de pie durante varias horas al día?</p> <p>25. ¿Realiza movimientos bruscos y forzados cuando trabaja?:</p> <p>26. ¿Realizar esfuerzos físicos intensos cuando trabaja?:</p> <p>27. ¿Adopta posturas incómodas e inadecuadas cuando trabaja?:</p> <p>28. ¿Levanta objetos o cargas de más de 20 kg, de peso en sus actividades agrícolas?:</p> <p>29. ¿Presenta dolores de espalda cuando trabaja?:</p> <p>30. ¿Presenta dolores de extremidades (brazos y piernas) mientras trabaja?:</p>	
<p>¿Existen diferencias en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba según grupo étnico, género, grado de escolaridad y capacitación sobre manejo de tierras – cultivos?</p>	<p>Determinar las diferencias en el nivel de riesgo ocupacional en la salud de los agricultores de la comunidad campesina de Chinobamba según grupo étnico, género, grado de escolaridad y capacitación sobre manejo de tierras – cultivos.</p>					

Tipo de estudio	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Aspectos éticos	Estadística descriptiva e inferencial
Según intervención Observacional	Población: Estuvo constituida por 125 agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, distrito de Churubamba, en la ciudad de Huánuco. Muestra: La muestra de estudio fue de 106 agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba.	Técnica: Entrevista instrumentos: Cuestionario de riesgos ocupacionales en la salud del agricultor	Se requirió la firma del consentimiento informado de cada uno de los agricultores participantes del estudio, y en caso de los que no pudieron firmar se solicitó la huella digital de cada uno, acatando también la aplicación de los principios bioéticos de autonomía, justicia, beneficencia y no maleficencia.	Estadística descriptiva: Se utilizaron estadísticos descriptivos de frecuencia y proporciones en el análisis e interpretación de los resultados del estudio. Estadística inferencial: La prueba de hipótesis se realizó aplicando la estadística univariada y bivariada mediante el uso de la prueba estadística del Chi Cuadrado con un p valor < 0.05 como criterio para la toma de decisiones estadísticas.
Según planificación Prospectivo.				
Según número de mediciones Transversal				
Según número de variables: Descriptivo				
Nivel del estudio Descriptivo				
Diseño del estudio Descriptivo simple <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> $n_1 \longrightarrow O_1$ </div> Donde: n_1 = Agricultores de la Comunidad Campesino de Chinobamba O_1 = Riesgos ocupacionales en la salud del trabajador.				

ANEXO 2

INSTRUMENTOS ANTES DE LA VALIDACIÓN

GUIA DE ENTREVISTA SOCIODEMOGRÁFICA

TITULO DE LA INVESTIGACION: “Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019”

INSTRUCCIONES. Estimado(a) trabajador: Esta guía de entrevista forma parte de un estudio orientado a obtener información respecto a las características sociodemográficas de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, por lo que a continuación se le plantean una serie de preguntas que usted deberá responder de la forma que considere pertinente, se le recuerda que sus respuestas serán manejadas de manera confidencial y anónima, por lo que se solicita absoluta veracidad al contestar las interrogantes planteadas, agradezco de antemano su gentil colaboración.

I. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:

1. ¿Cuál es su edad?

_____ Años.

2. ¿Cuál es su género?

- a) Masculino ()
- b) Femenino ()

II. CARACTERÍSTICAS SOCIALES

3. ¿Cuál es su estado civil?

- a) Soltero (a) ()
- b) Casado (a) ()
- c) Conviviente ()
- d) Separado (a) ()
- e) Viudo (a) ()

4. ¿Cuál es su grado de escolaridad?

- a) Sin estudios ()
- b) Primaria incompleta ()
- c) Primaria completa ()
- d) Secundaria incompleta ()
- e) Secundaria completa ()
- f) Superior incompleta ()
- g) Superior completa ()

III.DATOS INFORMATIVOS

5. ¿Cuántos años viene trabajando usted en la agricultura?

_____ Años.

6. **¿Cuántos días a la semana trabaja usted en la agricultura?**

_____ Horas.

7. **¿Cuántas horas al día dedica usted en la agricultura?**

_____ Horas.

8. **¿Cuánto tiempo dedica usted a la siembra de sus productos?**

_____ días.

9. **¿Cuánto tiempo dedica usted al cultivo de sus productos?**

_____ días

10. **¿Cuánto tiempo dedica usted a la cosecha de sus productos?**

_____ días

11. **¿Cuenta usted con un seguro de salud?**

a) Si ()

b) No ()

En caso de respuesta afirmativa ¿Qué seguro de salud tiene usted?

12. **¿Presenta usted alguna enfermedad?**

a) Si ()

b) No ()

En caso de respuesta afirmativa ¿Qué enfermedad tiene usted?

GUÍA DE ENTREVISTA DE RIESGOS OCUPACIONALES

TITULO DE LA INVESTIGACION: “Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019”

INSTRUCCIONES. Estimado(a) trabajador: Esta guía de entrevista forma parte de un estudio orientado a obtener información respecto a los riesgos ocupacionales de los agricultores de la Comunidad Campesina de Chinobamba, por lo que usted deberá responder de manera adecuada las preguntas adecuadas que a continuación se le plantean según la respuesta que considere pertinente, agradezco su gentil colaboración.

I. RIESGOS FISICOS.

- 1. ¿Se expone usted a los rayos solares cuando realiza sus actividades agrícolas?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 2. ¿Se protege usted de los rayos solares cuando trabaja?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 3. ¿Se expone usted a altos niveles de humedad cuando realiza sus actividades agrícolas?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 4. ¿Se protege usted de la humedad cuando trabaja?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 5. ¿En sus actividades agrícolas se expone usted al frío cuando trabaja?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 6. ¿Se protege usted del frío cuando trabaja?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 7. ¿En sus actividades agrícolas se expone a vientos fuertes cuando trabaja?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()
- 8. ¿Se protege usted del viento cuando trabaja?:**
 - a) Si ()
 - b) No ()

9. ¿En sus actividades agrícolas se expone a las lluvias cuando trabaja?:

- a) Si ()
- b) No ()

10. ¿Se protege usted de las lluvias cuando trabaja?:

- a) Si ()
- b) No ()

II. RIESGOS QUÍMICOS.

11. ¿En sus actividades agrícolas se expone usted a fertilizantes?:

- a) Si ()
- b) No ()

12. ¿En sus actividades agrícolas se expone usted a pesticidas?:

- a) Si ()
- b) No ()

13. ¿En sus actividades agrícolas se expone usted a plaguicidas?:

- a) Si ()
- b) No ()

14. ¿En sus actividades agrícolas se expone usted a otros productos agroquímicos?:

- a) Si ()
- b) No ()

15. ¿En sus actividades agrícolas usted en riesgo de sufrir intoxicación por la manipulación de productos agroquímicos?:

- a) Si ()
- b) No ()

16. ¿Utiliza usted medidas de protección personal (guantes, mascarilla, etc.) cuando manipula productos agroquímicos en sus actividades agrícolas?:

- a) Si ()
- b) No ()

17. ¿Ha tenido usted algún accidente causado por la exposición o manipulación de productos agroquímicos?:

- a) Si ()
- b) No ()

18. ¿Ha tenido usted alguna enfermedad causada por la exposición o manipulación de productos agroquímicos?:

- a) Si ()
- b) No ()

III. RIESGOS ERGONÓMICOS.

19. ¿En sus actividades agrícolas usted está expuesto a permanecer de pie durante varias horas al día?:

- a) Si ()
- b) No ()

- 20. ¿En sus actividades agrícolas usted está expuesto a realizar movimientos bruscos y forzados cuando trabaja?:**
- a) Si ()
b) No ()
- 21. ¿En sus actividades agrícolas usted está expuesto a realizar esfuerzos físicos frecuentes cuando trabaja?:**
- a) Si ()
b) No ()
- 22. ¿En sus actividades agrícolas usted está expuesto a adoptar posturas incómodas e inadecuadas (agacharse, estar de cuclillas, etc.) cuando trabaja?:**
- a) Si ()
b) No ()
- 23. ¿En sus actividades agrícolas usted que levantar objetos o cargas de más de 20 kg, de peso?:**
- a) Si ()
b) No ()
- 24. ¿En el desarrollo sus actividades agrícolas usted presenta dolores de espalda cuando trabaja?:**
- a) Si ()
b) No ()
- 25. ¿En el desarrollo sus actividades agrícolas usted presenta dolores de brazos mientras trabaja?:**
- a) Si ()
b) No ()
- 26. ¿En el desarrollo sus actividades agrícolas usted presenta dolores de piernas mientras trabaja?:**
- a) Si ()
b) No ()

ANEXO 3

INSTRUMENTOS DESPUÉS DE LA VALIDACIÓN

GUIA DE ENTREVISTA DE CARACTERÍSTICAS GENERALES

TITULO DE LA INVESTIGACION: “Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019”

INSTRUCCIONES. Esta guía de entrevista busca obtener información sobre las características de los agricultores de esta comunidad campesina, por lo que a continuación se le realizarán algunas preguntas que deberás contestar según las respuestas que consideres pertinentes, agradezco su gentil colaboración.

I. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS:

1. ¿A qué grupo etéreo perteneces?

- a) Joven (18 – 30 años) ()
- b) Adultos (31 – 60 años) ()
- c) Adulto mayor (Más de 60 años) ()

2. ¿A qué género perteneces?

- a) Masculino ()
- b) Femenino ()

3. ¿Cuál es su estado civil?

- a) Soltero (a) ()
- b) Casado (a) ()
- c) Conviviente ()
- d) Separado (a) ()
- e) Viudo (a) ()

4. ¿Cuál es su grado de escolaridad?

- a) Sin estudios ()
- b) Primaria incompleta ()
- c) Primaria completa ()
- d) Secundaria incompleta ()
- e) Secundaria completa ()

II. CARACTERÍSTICAS LABORALES

5. ¿Cuánto tiempo viene trabajando usted en la agricultura?

- a) Menos de 10 años ()
- b) De 10 a 20 años ()
- c) Más de 20 años ()

6. ¿Recibió capacitación sobre manejo de tierras y cultivos?

- a) Si ()
- b) No ()

7. **¿Cuántos días a la semana trabaja usted en la agricultura?**
a) 2 a 3 veces por semana ()
b) 4 a 6 veces por semana ()
c) Todos los días ()
8. **¿Cuántas horas al día dedica usted en la agricultura?**
a) Menos de 6 horas ()
b) Más de 6 horas ()
9. **¿Cuánto tiempo dedica usted a la siembra de sus productos?**
a) 1 a 3 días ()
b) 4 a 6 días ()
10. **¿Cuánto tiempo dedica usted al cultivo de sus productos?**
a) 1 a 3 días ()
b) 4 a 6 días ()
11. **¿Cuánto tiempo dedica usted a la cosecha de sus productos?**
a) 1 a 3 días ()
b) 4 a 6 días ()

III. CARACTERÍSTICAS INFORMATIVAS

12. **¿Cuenta usted con un seguro de salud?**

- a) Si ()
b) No ()

En caso de respuesta afirmativa ¿Qué seguro de salud tiene usted?

- a) SIS ()
b) ESSALUD ()

13. **¿A qué lugar acude usted cuando se enferma?**

- a) Centro de Salud ()
b) Curandero ()
c) Se cura solo(a) en el hogar ()

14. **¿Presenta usted alguna enfermedad con diagnóstico médico?**

- a) Si ()
b) No ()

En caso de respuesta afirmativa ¿Qué enfermedad tiene usted?

CUESTIONARIO DE RIESGOS OCUPACIONALES

TITULO DE LA INVESTIGACION: “Riesgos ocupacionales en la salud del agricultor de la Comunidad Campesina de Chinobamba, Distrito de Churubamba – Huánuco 2019”

INSTRUCCIONES. Esta guía de entrevista se aplica buscando identificar riesgos ocupacionales que se presentan en los agricultores de esta comunidad campesina, por lo que usted deberá responder de manera adecuada las preguntas adecuadas que a continuación se le plantean según la respuesta que considere pertinente, agradezco su gentil colaboración.

I. RIESGOS FISICOS.

- 1. ¿Se expone usted a los rayos solares cuando realiza sus actividades agrícolas?:**
 - a) Siempre ()
 - b) A veces ()
 - c) Nunca ()

- 2. ¿Se protege usted de los rayos solares cuando trabaja?:**
 - a) Siempre ()
 - b) A veces ()
 - c) Nunca ()

- 3. ¿Se expone a la humedad cuando realiza sus actividades agrícolas?:**
 - a) Siempre ()
 - b) A veces ()
 - c) Nunca ()

- 4. ¿Se protege de la humedad cuando trabaja?:**
 - a) Siempre ()
 - b) A veces ()
 - c) Nunca ()

- 5. ¿Se expone al frío cuando realiza las actividades agrícolas?:**
 - a) Siempre ()
 - b) A veces ()
 - c) Nunca ()

- 6. ¿Se protege del frío cuando trabaja?:**
 - a) Siempre ()
 - b) A veces ()
 - c) Nunca ()

- 7. ¿Se expone a vientos fuertes cuando realiza las actividades agrícolas?:**
 - a) Siempre ()

- b) A veces ()
- c) Nunca ()

8. ¿Se protege del viento cuando trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

9. ¿Se expone a las lluvias cuando realiza sus actividades agrícolas?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

10. ¿Se protege de las lluvias cuando trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

II. RIESGOS QUÍMICOS.

11. ¿Manipula fertilizantes en sus actividades agrícolas?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

12. ¿Manipula pesticidas en sus actividades agrícolas?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

13. ¿Manipula plaguicidas en sus actividades agrícolas?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

14. ¿Manipula otros productos agroquímicos cuando realiza sus actividades agrícolas?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

15. ¿Manipula los productos agroquímicos sin usar equipos de protección (guantes, etc.) ?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

16. ¿Aspira el olor de los productos agroquímicos cuando los manipula?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()

c) Nunca ()

III. RIESGOS BIOLÓGICOS.

17. ¿Manipula abono orgánico sin usar medidas de protección (guantes, etc.) ?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

18. ¿Se expone al contacto con heces y orines de animales silvestres (roedores, etc.) cuando trabaja?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

19. ¿Se expone a la picadura de mosquitos, zancudos y mordedura de animales silvestres cuando trabaja?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

20. ¿Consume alimentos después de manipular la tierra sin lavarse las manos?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

21. ¿Consume agua del riego cuando realiza las labores agrícolas?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

22. ¿Aspira el polvo de las tierras de cultivo mientras trabaja?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

23. ¿Trabaja descalzo durante las actividades agrícolas?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

IV. RIESGOS ERGONÓMICOS.

24. ¿Permanece de pie durante varias horas al día?:

a) Siempre ()

b) A veces ()

c) Nunca ()

25. ¿Realiza movimientos bruscos y forzados cuando trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

26. ¿Realizar esfuerzos físicos intensos cuando trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

27. ¿Adopta posturas incómodas e inadecuadas cuando trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

28. ¿Levanta objetos o cargas de más de 20 kg, de peso en sus actividades agrícolas?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

29. ¿Presenta dolores de espalda cuando trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

30. ¿Presenta dolores de extremidades (brazos y piernas) mientras trabaja?:

- a) Siempre ()
- b) A veces ()
- c) Nunca ()

ANEXO 4
CONSTANCIAS DE VALIDACION



UDH

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ENFERMERÍA



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Dante Aquiles Damas Espinoza, de profesión
Ingeniero Agrónomo, actualmente ejerciendo el cargo de
Responsable de Operaciones de mosca de la fruta - SENASA;

por medio del presente hago constar que he revisado y validado los instrumentos de recolección de datos, presentado por la Srta. Shasha Jackeline Lázaro Cánepa, con DNI N° 72205809 aspirante al título de Licenciada en Enfermería de la Universidad de Huánuco, el cual será utilizado para recabar información necesaria para su tesis titulada "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019".

Opinión de aplicabilidad:

- Aplicable después de corregir
- Aplicable
- No aplicable

Apellidos y Nombres del Juez validador.

Dr/Mg: Dante Aquiles Damas Espinoza

DNI: 22477340

Especialidad del validador:.....

MINISTERIO DE AGRICULTURA
SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD AGROPECUARIA
DIRECCIÓN REGIONAL HUÁNUCO

DANTE DAMAS ESPINOZA

Firma/sello del experto



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ENFERMERÍA



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Calixto Vargas Simeón Edmundo, de profesión
Ingeniero Agrónomo, actualmente ejerciendo el cargo de -----
Docente Universitario - UDH;

por medio del presente hago constar que he revisado y validado los instrumentos de recolección de datos, presentado por la Srta. Shasha Jackeline Lázaro Cánepa, con DNI N° 72205809 aspirante al título de Licenciada en Enfermería de la Universidad de Huánuco, el cual será utilizado para recabar información necesaria para su tesis titulada "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA - HUÁNUCO 2019".

Opinión de aplicabilidad:

- () Aplicable después de corregir
- (X) Aplicable
- () No aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador.

Dr/Mg: Calixto Vargas Simeón Edmundo

DNI: 22471305

Especialidad del validador:.....


 Calixto Vargas Simeón Edmundo
 INGENIERO AGRONOMO
 Reg. CIP N 32739

Firma/sello del experto



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
http://www.udh.edu.pe

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ENFERMERÍA



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, TEOFANES HUERTA URETA, de profesión
INGENIERO AGRÓNOMO, actualmente ejerciendo el cargo de INGENIERO
DEL GOBIERNO REGIONAL DE HUÁNUCO;

por medio del presente hago constar que he revisado y validado los instrumentos de recolección de datos, presentado por la Srta. Shasha Jackeline Lázaro Cánepa, con DNI N° 72205809 aspirante al título de Licenciada en Enfermería de la Universidad de Huánuco, el cual será utilizado para recabar información necesaria para su tesis titulada "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019".

Opinión de aplicabilidad:

- Aplicable después de corregir
 Aplicable
 No aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador.

Dr/Mg: HUERTA URETA TEOFANES

DNI: 22402865

Especialidad del validador:.....


TEOFANES HUERTA URETA
INGENIERO AGRÓNOMO
CIP 21897

Firma/sello del experto



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ENFERMERÍA



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, ELSA BOMBO CANTALICIO, de profesión
ENFERMERA, actualmente ejerciendo el cargo de Docente Universitario;

por medio del presente hago constar que he revisado y validado los instrumentos de recolección de datos, presentado por la Srta. Shasha Jackeline Lázaro Cánepa, con DNI N° 72205809 aspirante al título de Licenciada en Enfermería de la Universidad de Huánuco, el cual será utilizado para recabar información necesaria para su tesis titulada "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019".

Opinión de aplicabilidad:

- Aplicable después de corregir
- Aplicable
- No aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador.

Dr/Mg: BOMBO CANTALICIO ELSA

DNI: 4 061 37 42

Especialidad del validador: BIOPROSTICO

UDH PROGRAMA ACADÉMICO DE ENFERMERÍA

Mg. Eler Bombo Cantalicio
DOCENTE UNIVERSITARIO
BIOESTADÍSTICA E INVESTIGACIÓN

Firma/sello del experto



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ENFERMERÍA**



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Nidia Rosales Córdoba, de profesión
Enfermera, actualmente ejerciendo el cargo de Coordinadora del Área Salud Preventiva - HRHUM;

por medio del presente hago constar que he revisado y validado los instrumentos de recolección de datos, presentado por la Srta. Shasha Jackeline Lázaro Cánepa, con DNI N° 72205809 aspirante al título de Licenciada en Enfermería de la Universidad de Huánuco, el cual será utilizado para recabar información necesaria para su tesis titulada "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA – HUÁNUCO 2019".

Opinión de aplicabilidad:

- () Aplicable después de corregir
- (X) Aplicable
- () No aplicable

Apellidos y Nombres del Juez validador.

Dr/Mg: Nidia Rosales Córdoba

DNI: 72425745

Especialidad del validador:.....

GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO
 Dirección Regional de Salud
 Hospital Regional "Hoyosillo Valdivia Méndez"

 Lic. Enf. Nidia Rosales Córdoba
 COORDINADORA ASISTENCIAL
 NUTRICIONAL

Firma/sello del experto

ANEXO 5
DOCUMENTO SOLICITANDO PERMISO PARA EJECUCIÓN
DE ESTUDIO



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
E.A.P. DE ENFERMERÍA



"El año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Huánuco, 17 de Diciembre del 2018

OFICIO Mult.- N° 006-2018- D/EAP-ENF-UDH

Sr.: Lincol Santiago Herrera
PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA,
DISTRITO DE CHURUBAMBA- HUÁNUCO.

Presente.-

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a su vez tengo a bien hacer de su conocimiento que la alumna : LÁZARO CÁNEPA , Shasha Jackeline de la Escuela Académico Profesional de Enfermería de la Universidad de Huánuco, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado: "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUBAMBA-HUÁNUCO, 2018", por lo que solicitó autorización para aplicar la recolección de datos de dicho estudio y que tendrá como muestra de estudio a todos los agricultores de la comunidad .

Esperando contar con su apoyo y comprensión, agradezco anticipadamente a usted reiterándole las muestras de mi deferencia y estima personal.

Atentamente,



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

Mg. Amalia V. Torres
DIRECTORA E.A.P. DE ENFERMERÍA



42518101

ANEXO 6
DOCUMENTO DE RESPUESTA DEL ÁMBITO DE ESTUDIO



COMUNIDAD CAMPESINA DE
CHINOBAMBA
CHURUBAMBA - HUÁNUCO



"El Año de Dialogo y la Reconciliación Nacional "

Huánuco, 20 de Diciembre del 2018

OFICIO N°006-2018 CCCH-HCO

Señor (a): SHASHA JACKELINE LÁZARO CÁNEPA

Asunto: Aceptación para la aplicación de recolección de datos en la Comunidad.

Es grato dirigirme a Ud. A nombre de la Comunidad Campesina de Chinobamba en mi calidad de Presidente, con la finalidad de acceder a su digna petición de aplicar la recolección de datos del trabajo de investigación titulado "RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA ,DISTRITO DE CHURUBAMBA- HUÁNUCO 2019 " durante el tiempo que Ud. considere necesario para la adquisición de datos. Asimismo felicitarla por la iniciativa que tiene en desarrollar este tema que viene siendo una problemática para nuestros hermanos del campo.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

JUSTO CAMACHO M.

DNI: 42518701



ANEXO 7
BASE DE DATOS

Nº	GUÍA DE ENTREVIA DE CARACTERÍSTICAS GENERALES														GUÍA DE ENTREVISTA DE RIESGOS OCUPACIONALES																														
	CARACT. SOCIODEMOG				CARACTERÍSTICAS LABORALES							CARACT. INFORMATIVAS			RIESGOS FÍSICOS										RIESGOS QUÍMICOS						RIESGOS BIOLÓGICOS						RIESGOS ERGONÓMICOS								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
1	71	1	3	1	60	2	1	1	1	1	2	2	2	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3
2	56	1	3	2	45	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	2	2	1	2
3	48	1	3	1	40	2	3	1	2	1	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
4	38	1	3	1	18	1	3	2	1	1	2	1	3	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
5	35	1	3	5	20	2	2	1	1	1	1	1	1	2	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	
6	57	1	3	3	40	2	2	2	1	2	1	1	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	2	2	1	2	
7	33	2	3	5	25	2	3	1	1	1	1	1	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
8	34	1	3	3	25	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
9	60	1	3	3	50	2	2	1	1	1	1	1	3	1	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
10	67	1	3	1	58	2	1	2	1	2	1	1	1	1	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3	
11	40	2	4	4	25	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	
12	68	1	3	5	48	2	2	2	2	1	1	2	2	1	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2	
13	59	1	2	4	60	2	3	1	1	2	1	2	3	2	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2		
14	43	1	3	4	35	2	2	2	1	1	2	1	1	2	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	

15	59	1	3	4	50	2	3	2	1	1	2	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2									
16	60	1	3	2	50	2	2	2	2	1	1	2	1	1	3	3	3	2	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2					
17	31	1	1	3	20	1	3	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3				
18	54	1	3	1	45	2	2	2	1	1	1	1	1	2	3	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3			
19	68	1	3	1	60	2	2	2	1	1	1	2	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2				
20	48	2	3	3	30	2	3	2	2	2	1	1	1	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2		
21	58	1	2	1	50	2	2	1	1	1	2	1	3	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
22	52	1	2	2	45	2	2	2	1	1	1	2	3	2	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
23	64	1	4	2	65	2	1	2	2	2	1	2	1	1	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3	
24	45	2	3	4	32	1	2	2	1	1	2	1	3	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	
25	37	1	1	2	25	1	3	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2	
26	46	2	4	2	30	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2	
27	54	2	4	1	40	2	3	1	1	1	1	1	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
28	26	1	1	3	6	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
29	61	1	3	1	45	2	3	1	2	2	2	2	3	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	
30	32	2	1	2	8	1	2	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2	
31	31	1	1	3	10	1	3	2	1	1	1	1	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	
32	36	2	3	2	12	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
33	46	1	3	1	20	2	3	1	1	1	1	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
34	62	1	4	1	60	2	2	2	1	1	1	2	3	1	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3	
35	29	1	1	4	5	1	3	2	2	2	2	1	3	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	
36	41	2	3	3	20	2	2	2	1	1	1	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2	
37	54	1	3	3	34	2	3	1	1	1	1	1	3	2	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2		
38	48	1	2	3	20	2	2	2	1	2	2	1	1	2	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	
39	60	1	3	2	40	2	3	1	2	1	1	1	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2	
40	43	1	3	2	20	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	

41	38	2	3	2	8	1	3	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3		
42	57	1	3	2	32	2	2	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3			
43	55	1	4	1	30	2	3	2	2	1	2	1	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	3	1	2	2	1	2					
44	43	1	3	3	13	2	2	2	1	2	2	1	1	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2				
45	31	1	1	5	10	1	3	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3				
46	40	2	3	4	20	2	2	1	1	1	1	1	2	2	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3				
47	25	2	1	5	5	2	3	2	2	2	2	1	1	2	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3				
48	36	1	3	2	10	2	2	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3				
49	39	1	3	4	10	2	3	2	1	1	1	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2				
50	33	2	3	2	15	1	2	1	1	2	2	1	3	2	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2			
51	62	1	2	2	50	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2				
52	52	1	2	2	25	2	2	1	1	1	1	1	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2				
53	45	2	3	3	20	2	3	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3		
54	48	1	2	4	28	2	2	2	1	1	1	1	3	2	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3
55	39	2	3	4	25	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2				
56	29	2	3	3	7	1	2	2	1	2	2	1	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2				
57	41	1	2	4	35	2	3	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3				
58	56	1	3	2	30	2	2	2	1	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3				
59	42	2	3	1	12	2	3	1	2	1	2	1	3	2	3	2	3	2	1	3	3	3	1	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3			
60	43	1	4	2	26	2	2	2	1	2	1	2	3	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3				
61	43	1	2	2	23	2	3	2	1	1	1	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2				
62	52	2	3	4	12	2	2	2	1	1	2	1	3	1	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2				
63	56	1	5	1	24	2	2	1	2	1	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3				
64	65	1	4	3	23	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2				
65	63	1	2	1	60	2	2	2	1	1	2	2	3	1	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2				
66	68	1	2	1	10	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3				

67	70	1	3	5	10	2	2	1	1	2	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3			
68	67	1	3	1	52	2	2	2	2	1	2	1	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	2	2	1	2	
69	73	1	2	1	40	2	3	2	1	1	1	2	1	1	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2		
70	47	1	3	3	37	2	2	2	1	2	2	1	3	1	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
71	28	1	3	3	8	1	2	1	1	1	1	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
72	64	1	3	2	46	2	3	2	2	1	1	2	3	1	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3	
73	64	1	3	2	28	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	
74	42	1	2	4	30	2	2	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
75	73	1	2	1	57	2	1	2	1	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	
76	65	1	3	1	53	2	3	1	1	1	2	2	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2	
77	56	2	3	4	48	2	2	2	2	1	1	2	1	1	3	3	3	2	3	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
78	36	1	3	4	15	1	2	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
79	27	1	1	5	7	2	3	2	1	1	2	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
80	30	2	3	3	6	2	2	2	1	1	1	1	3	2	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	
81	55	1	4	1	45	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3		
82	50	1	3	1	42	2	3	2	1	2	2	1	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2	
83	39	2	3	2	6	1	2	2	2	1	1	1	1	2	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2	
84	47	2	5	3	20	2	2	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3		
85	71	1	3	1	70	2	3	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2	
86	50	1	2	1	30	2	2	2	1	2	1	1	1	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	
87	68	1	3	3	60	2	2	1	1	1	1	2	3	1	1	3	1	2	3	3	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	3	1	3	2	1	2	1	1	2	1	2	
88	72	1	3	1	60	2	3	2	1	1	2	2	1	1	3	1	3	3	2	1	3	2	1	3	1	2	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	2	3	1	3	1	2	3	1	
89	27	2	1	1	3	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	3	1	2	3	1	3	1	3	3	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	3	1	3	3	1	2	1	2	1	3	2
90	60	1	5	1	53	2	2	2	1	2	1	1	3	1	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
91	75	1	3	1	60	2	3	1	1	1	2	2	1	1	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
92	46	1	3	2	29	2	2	2	1	1	1	2	1	1	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3	

93	49	1	3	2	35	2	2	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	
94	39	2	2	5	12	1	3	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
95	52	1	5	5	40	2	2	2	1	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3
96	37	2	3	4	12	1	2	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2	
97	44	1	3	1	60	2	3	1	1	1	2	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	
98	47	2	3	3	28	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3	2	2	1	3	1	2	2	1	2	1	2	3	1	3	1	3	1	3	1	2	1	2	3	
99	57	1	1	1	10	2	2	2	1	2	1	1	1	2	3	1	3	2	1	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	1	3	3	1	3	1	2	1	1	3	
100	34	2	3	2	4	1	3	1	1	1	2	1	1	2	3	2	3	2	1	2	3	2	1	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	1	3	
101	31	1	1	5	18	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	
102	58	1	4	3	45	2	2	1	1	1	1	1	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	3	1	3	1	2	1	2	
103	47	1	2	2	16	2	3	2	1	1	2	1	1	2	3	3	1	2	3	3	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	3	2	3	3	1	2	2	1	2	
104	61	1	3	2	45	2	2	2	1	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	3	3	2	1	3	2	2	1	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3
105	72	1	3	1	60	2	2	1	1	1	1	2	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	3	3	1	3	3	3	1	2	2	1	2	
106	49	1	2	2	25	2	3	2	1	1	2	1	1	1	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2

ANEXO 8
CONSTANCIA DE REPORTE DE TURNITIN



**INFORME DE ORIGINALIDAD DOCUMENTO PARA TRAMITAR
SUSTENTACIÓN**

Yo, Emma Aida Flores Quiñónez. Asesora del PA de Enfermería y designada mediante Resolución N° 427-2021-D-FCS-UDH, documento de la estudiante: Shasha Jackeline LÁZARO CANEPA, del Programa Académico de Enfermería, con la investigación titulada: **RIESGOS OCUPACIONALES EN LA SALUD DEL AGRICULTOR DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHINOBAMBA, DISTRITO DE CHURUMAMBA-HUÁNUCO 2019"**

Puedo constar que la misma tiene un índice de similitud del 06% verificable en el reporte final del análisis de originalidad mediante el Software Antiplagio Turnitin.

Por lo que concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no Constituyen plagio y cumple con todas las normas de la Universidad de Huánuco.

Se expide la presente, a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Huánuco, 16 de Noviembre del 2021.

Mg. FLORES QUIÑÓNEZ EMMA AIDA
DNI N° 22407505