UNIVERSIDAD DE HUANUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

PROGRAMA ACADÉMICO DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS

TESIS

“La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el tercer juzgado de familia de Huánuco, 2023”

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA: Iglesias Facundo, Chavely Kristhel

ASESOR: Bravo Vecorena, Darwin

HUÁNUCO – PERÚ

2024

U

D

H

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional( )
- Trabajo de Investigación ( )
- Trabajo Académico ( )

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Derecho civil
AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2020)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:
Área: Ciencias Sociales
Sub área: Derecho
Disciplina: Derecho

DATOS DEL PROGRAMA:
Nombre del Grado/Título a recibir: Título Profesional de Abogada
Código del Programa: P01
Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ( )
- Fondos Concursables ( )

DATOS DEL AUTOR:
Documento Nacional de Identidad (DNI): 71384134

DATOS DEL ASESOR:
Documento Nacional de Identidad (DNI): 72435450
Grado/Título: Maestro en derecho y ciencias políticas con mención en: derecho procesal
Código ORCID: 0000-0002-7895-6139

DATOS DE LOS JURADOS:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Corcino Barrueta, Fernando Eduardo	Título universitario oficial de doctor dentro del programa oficial de doctorado en derecho penal y procesal	22512274	0000-0003-0296-4033
2	Martínez Franco, Pedro Alfredo	Doctor en derecho	22423043	0000-0002-7129-3352
3	Lurita Moreno, James Junior	Maestro en derecho con mención en ciencias penales	42741576	0000-0002-9619-9987

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las 18:00 *horas del día* DIEZ *del mes de* DICIEMBRE *del año dos mil veinticuatro, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron la sustentante y el Jurado calificador integrado por los docentes:*

Dr. Fernando Eduardo CORCINO BARRUETA	: Presidente
Dr. Pedro Alfredo MARTINEZ FRANCO	: Vocal
Mtro. James Junior LURITA MORENO	: Secretario
Mtro. Darwin BRAVO VECORENA	: Asesor

Nombrados mediante la Resolución N° 350-2024-D-CATP-UDH *de fecha 02 de diciembre de 2024, para evaluar la Tesis intitulada* ***"LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023"****, presentado por la Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas* **Chavely Kristhel IGLESIAS FACUNDO** *para optar el Título profesional de Abogada.*

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) Aprobado *por* UNANIMIDAD *con el calificativo cuantitativo de* 13 *y cualitativo de* Trece

Siendo las 19:49 *horas del día* 10 *del mes de* DICIEMBRE *del año* 2024 *los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.*

.....

Dr. Fernando Eduardo Corcino Barrueta
DNI: 22512274
CÓDIGO ORCID: 0000-0003-0296-4033
Presidente

.....

Dr. Pedro Alfredo Martínez Franco
DNI: 22423047
CÓDIGO ORCID: 0000-0002-7129-3352
Vocal

.....

Mtro. James Junior Lurita Moreno
DNI: 42741576
CÓDIGO ORCID: 0000-0002-9619-9987
Secretario

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El comité de integridad científica, realizó la revisión del trabajo de investigación del estudiante: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO, de la investigación titulada "La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023", con asesor DARWIN BRAVO BECORENA, designado mediante documento: RESOLUCIÓN Nº 044-2024-D-CATP-UDH del P. A. de DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS.

Puede constar que la misma tiene un índice de similitud del 18 % verificable en el reporte final del análisis de originalidad mediante el Software Turnitin.

Por lo que concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio y cumple con todas las normas de la Universidad de Huánuco.

Se expide la presente, a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Huánuco, 02 de septiembre de 2024

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
RESPONSABLE DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
HUÁNUCO - PERÚ

RICHARD J. SOLIS TOLEDO
D.N.I.: 47074047
cod. ORCID: 0000-0002-7629-6421

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
RESPONSABLE DE TURNITIN
HUÁNUCO - PERÚ

FERNANDO F. SILVERIO BRAVO
D.N.I.: 40618286
cod. ORCID: 0009-0008-6777-3370

4. IGLESIAS FACUNDO, Chavely Kristhel.docx

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%	18%	9%	9%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	6%
2	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	repositorio.unu.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	www.pj.gob.pe Fuente de Internet	1%

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
RESPONSABLE DE INTEGRIDAD CIENTÍFICA
HUÁNUCO - PERÚ

RICHARD J. SOLIS TOLEDO,
D.N.I.: 47074047
cod. ORCID: 0000-0002-7629-6421

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
RESPONSABLE DE [illegible]
HUÁNUCO - PERÚ

FERNANDO F. SILVERIO BRAVO
D.N.I.: 40618286
cod. ORCID: 0009-0008-6777-3370

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mis padres Rómulo Iglesias y Ana María Facundo, hermanas, sobrinos, maestros y mentores, cuya guía y apoyo inquebrantable han sido fundamentales en este camino de investigación. Su pasión por el conocimiento me inspira a seguir adelante.

AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a mis profesores y asesores por su invaluable apoyo y orientación a lo largo de este proceso. A mis compañeros, por compartir ideas y motivación en cada etapa. También, a mi familia, por su comprensión y aliento constante, sin los cuales este trabajo no hubiera sido posible.

ÍNDICE

DEDICATORIA II
AGRADECIMIENTO III
ÍNDICE IV
ÍNDICE DE TABLAS VII
ÍNDICE DE FIGURAS X
RESUMEN XIII
ABSTRACT XIV
INTRODUCCIÓN XV
CAPÍTULO I 16
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN 16
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA 16
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 19
1.2.1. PROBLEMA GENERAL 19
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS 19
1.3. OBJETIVOS 19
1.3.1. OBJETIVO GENERAL 19
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS 20
1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN 20
1.4.1. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA 20
1.4.2. JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA 21
1.4.3. JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA 21
1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN 21
1.5.1. LIMITACIÓN TEMPORAL 21
1.5.2. LIMITACIÓN ESPACIAL 22
1.5.3. LIMITACIÓN BIBLIOGRÁFICA 22
1.6. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN 22
CAPÍTULO II 23
MARCO TEÓRICO 23
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN 23
2.1.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES 23
2.1.2. ANTECEDENTES NACIONALES 25
2.1.3. ANTECEDENTES LOCALES 27

2.2. BASES TEÓRICAS 29
2.2.1. LEY MODIFICATORIA 31715 29
2.2.2. VIOLENCIA FAMILIAR 44
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES 48
2.4. HIPÓTESIS 50
2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL 50
2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS 50
2.5. VARIABLES 50
2.5.1. VARIABLE DEPENDIENTE 50
2.5.2. VARIABLE INDEPENDIENTE 50
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES 51
CAPÍTULO III 52
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN 52
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN 52
3.1.1. ENFOQUE 52
3.1.2. ALCANCE O NIVEL 52
3.1.3. DISEÑO 52
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA 53
3.2.1. POBLACIÓN 53
3.2.2. MUESTRA 54
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS 55
3.4. TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN 56
CAPÍTULO IV 57
RESULTADOS 57
4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS 57
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS 115
CAPÍTULO V 118
DISCUSIÓN DE RESULTADOS 118
5.1. PRESENTAR LA CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN 118
CONCLUSIONES 123
RECOMENDACIONES 126

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... 128
ANEXOS..... 135

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variables 51
Tabla 2 Designación de muestras de estudio 54
Tabla 3 Técnicas e Instrumentos 55
Tabla 4 Matriz general de análisis 57
Tabla 5 Análisis del Exp. 00728-2023 60
Tabla 6 Análisis del Exp. 01528-2023 63
Tabla 7 Análisis del Exp. 01938-2023 65
Tabla 8 Análisis del Exp. 02042-2023 68
Tabla 9 Análisis del Exp. 02879-2023 71
Tabla 10 Análisis del Exp. 03024-2023 74
Tabla 11 Análisis del Exp. 03119-2023 76
Tabla 12 Análisis del Exp. 03225-2023 78
Tabla 13 Análisis del Exp. 02135-2023 81
Tabla 14 Análisis del Exp. 01146-2023 83
Tabla 15 Análisis del Exp. 02133-2023 85
Tabla 16 Análisis del Exp. 01345-2023 87
Tabla 17 Análisis del Exp. 01380-2023 89
Tabla 18 Análisis del Exp. 01317-2023 91
Tabla 19 Análisis del Exp. 01616-2023 93
Tabla 20 ¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715? 95
Tabla 21 ¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados? 96
Tabla 22 ¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna? 97
Tabla 23 ¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715? 98

Tabla 24 ¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?..... 99
Tabla 25 Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar? 100
Tabla 26 ¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia?..... 101
Tabla 27 ¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor? 102
Tabla 28 ¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio? 103
Tabla 29 ¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se han determinado como un nivel de riesgo leve o moderado? 104
Tabla 30 ¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 eran más eficaces para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?..... 105
Tabla 31 ¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima? 106
Tabla 32 ¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima? 107
Tabla 33 ¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada? 108
Tabla 34 ¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección,

puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?..... 109
Tabla 35 ¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?.....110
Tabla 36 ¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección? 111
Tabla 37 ¿Considera usted que actualmente el Juzgado de Familia deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores? 112
Tabla 38 ¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar? 113
Tabla 39 ¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia-Sub especializadas en violencia familiar? 114

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 ¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715? 95
Figura 2 ¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?..... 96
Figura 3 ¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna? 97
Figura 4 ¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715? 98
Figura 5 ¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?..... 99
Figura 6 Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar? 100
Figura 7 ¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia? 101
Figura 8 ¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor? 102
Figura 9 ¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio? 103
Figura 10 ¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se han determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?..... 104

Figura 11 ¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 era más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715? 105
Figura 12 ¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima? 106
Figura 13 ¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima? 107
Figura 14 ¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada? 108
Figura 15 ¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente? 109
Figura 16 ¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección? 110
Figura 17 ¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección? 111
Figura 18 ¿Considera usted que actualmente el Juzgado de Familia deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores? 112
Figura 19 ¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar? 113
Figura 20 ¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de

protección otorgadas por los Juzgados de Familia-Sub especializadas en violencia familiar? 114

RESUMEN

Esta investigación se propone abordar la problemática del nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023. La necesidad de comprender los factores que determinan la eficacia de dicha ley en nuestra ciudad y el cumplimiento estricto de lo que en ella contiene.

El objetivo principal de este estudio es determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023. Esto implica una evaluación exhaustiva de la Ley 31715 en nuestra ciudad. La metodología adoptada para este estudio se caracteriza por un enfoque mixto, es decir se aplicará el tipo cualitativo y cuantitativo. En términos de diseño, se trata de un estudio no experimental-correlacional, con un alcance descriptivo. La población de interés abarca 2800 expedientes vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023, y la muestra se selecciona mediante un método no probabilístico a criterio del investigador, enfocándose en 15 expedientes y con la encuesta a 10 miembros del personal judicial pertenecientes a los Juzgados de Familia Sub. Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar de la Corte Superior de Justicia de Huánuco.

La conclusión principal en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer y miembros del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en 2023 muestra deficiencias significativas que limitan su eficacia. Aunque todos los casos presentados en ese periodo fueron tramitados, muchas resoluciones de otorgamiento de medidas de protección no fueron eficaces ya sea por no poder cumplir con el plazo establecido o no ser razonables con respecto a la situación de los hechos denunciados.

Palabras Claves: Ley 31715, violencia familiar, interés superior del niño, maltrato contra la mujer, medidas de protección.

ABSTRACT

This research aims to address the problem of the level of effectiveness in the application of Law 31715 in cases of Violence against Women or Members of the Family Group seen in the Third Family Court of Huánuco in the year 2023. The need to understand the factors that determine the effectiveness of said Law in our city and strict compliance with what it contains.

The main objective of this study is to determine the level of effectiveness in the application of Law 31715 in cases of Violence against Women or Members of the Family Group seen in the Third Family Court of Huánuco in the year 2023. This implies an evaluation exhaustive of Law 31715 in our city. The methodology adopted for this study is characterized by a mixed approach, that is, the qualitative and quantitative type will be applied. In terms of design, it is a non-experimental-correlational study, with a descriptive scope. The population of interest covers 2,800 files seen in the Third Family Court of Huánuco in the year 2023, and the sample is selected using a non-probabilistic method at the discretion of the researcher, focusing on 15 and with the survey of 10 members of the judicial staff belonging to the Sub Family Courts. Specialized in Violence against Women and Members of the Family Group of the Superior Court of Justice of Huánuco.

The main conclusion in the application of Law 31715 in cases of violence against women and members of the family group in the Third Family Court of Huánuco in 2023 shows significant deficiencies that limit its effectiveness. Although all the cases presented in that period were processed, many resolutions granting protection measures were not effective, either because they could not comply with the established deadline or because they were not reasonable with respect to the situation of the reported events.

Keywords: Law 31715, domestic violence, best interests of the child, abuse against women, protection measures.

INTRODUCCIÓN

El incremento de los casos de violencia hacia la mujer y no solo a ellas sino también a niños, adultos mayores y todos los que conforman la familia, es alarmante en nuestra ciudad, en este contexto las medidas de protección vienen a ser un resguardo de todos aquellos que la padecen.

Exploraremos la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023. A través de un enfoque mixto y un diseño correlacional, esta investigación aspira a arrojar luz sobre los elementos que configuran los aspectos fundamentales del otorgamiento de dicha medida a los afectados, contribuyendo a una comprensión más integral de los determinantes que guían a tal finalidad.

- En el Capítulo I, se aborda el planteamiento del problema, los problemas de investigación, los objetivos de investigación, las justificaciones, las limitaciones y la viabilidad de la investigación.
- En el Capítulo II, se profundiza en los antecedentes de investigación, las bases teóricas, las hipótesis de investigación, las variables y la operacionalización de estas.
- En el Capítulo III, se examina el tipo de investigación, la población, la muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, así como las técnicas para el procesamiento y análisis de la información.
- En el Capítulo IV, se presentan los resultados y el procesamiento de datos, proporcionando una visión detallada de los hallazgos obtenidos.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar en otros países son designados con otro tipo de términos, pero su concepción viene a ser la misma, siendo que en España se la denomine violencia doméstica y violencia de género, y en Colombia se llama violencia intrafamiliar. Siendo que esta violencia contra la mujer o contra algún integrante de la familia es una conducta tipificada con pena, además se puede resolver las controversias de violencia con medidas preventivas o cautelares.

Según el Instituto Nacional de Estadística (INE), España registró más de 8.183,644 víctimas por violencia doméstica y violencia de género desde el año 2011 hasta el año 2022. Por otro lado, se evalúa que a nivel mundial y en otras regiones la violencia contra las mujeres ha prevalecido en aquellas mujeres que tienen entre 15 a 49 años, siendo estas víctimas por parte de su pareja en la mayoría de casos. Además, en el sector del Pacífico Occidental un sector de la quinta parte de las mujeres han sido víctimas de violencia y esto es contrastable con el Continente Latinoamericano, lugar en la cual hay mayor presencia de violencia, contando con una escala de la cuarta parte de las mujeres violentadas. Por otro lado, en el continente europeo, como en el África la violencia es más incidente en las familias con escasos recursos por lo que es entendido que esta violencia surge a partir de la discriminación, un estereotipo de género, falta de oportunidades, existiendo una decadencia de desarrollo personal (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2021).

Además, en Centro América, como en Costa Rica se registró que entre el 1 de enero de 2017 y el 31 de diciembre de 2021, fueron solicitadas un total de 247, 470 medidas de protección, para un promedio de 136 medidas de protección por día. En la mayoría de los casos, son mujeres las que solicitan la protección en contra de hombres (pareja sentimental, cónyuge, hermano, padre, tío, abuelo, novio, primo, entre otros) tal y como lo reflejan los gráficos

de medidas de protección según sexo de las personas involucradas y provincias, elaborados por el Subproceso de Estadísticas del Departamento de Planificación (PJ. Costa Rica, 2021).

En ese orden de ideas, cabe precisar que los gobiernos deben crear políticas de prevención para que este tipo de conductas sea abolida y así mismo se deberá proteger los derechos de todos los integrantes de la familia, ya que en si el Estado está obligado a proteger estos derechos fundamentales, ya que se acogió a las convenciones internacionales que surgieron por la problemática creciente de violencia en el mundo.

Por ello la violencia es la génesis de conductas graves como es el feminicidio, parricidio, entre otros delitos, los cuales ya son efectos de estas por no ser reguladas a tiempo o en un momento determinado, en la que surgió la violencia dentro del hogar, además es de conceptualizar a la violencia familiar y a la violencia contra la mujer de manera más amplia, ya que estas conductas no solo vulnera el derecho fundamental a la salud física, psicológica y sexual, sino que está también transgrede la integridad y limita la liberad de la víctimas. Dicho esto, se deberá analizar si las políticas o normas que prohíben este tipo de conductas realmente funcionan en nuestra sociedad, ya que contamos con mala de reputación de que la violencia contra la mujer o los integrantes de la familia sean conductas típicas del día a día. Además, no debemos desmerecer que si se está tratando de combatir estas conductas de violencia con mejor manejo de las situaciones por parte de los operadores de justicia, pero ellos asisten estas situaciones bajo las normas legales que deben estar establecidas para que dentro de ese marco normativo la administración de justicia pueda operar efectivamente, por ello las normas, leyes o instituciones que atiendan o regulen las conductas de violencia deben ser prioritarios para la lucha con estos comportamientos despreciables, tratando de promover la positivización en los hogares de la familias.

En el Perú la violencia contra la mujer o los integrantes de la familia ha sido un tema preocupante durante los últimos años y ésta aún se sitúa o sigue existiendo hasta la fecha, teniendo un vuelco dramático en los últimos años, como en al año 2019, antes de la pandemia se tuvo una cifra récord de

1,081,851 denuncias por violencia familiar en las Fiscalías Provinciales de todo el territorio nacional, según las cifras generadas por la Oficina de Racionalización y Estadística del Ministerio Público del año 2022.

A nivel local, tenemos en la nota de prensa de la Defensoría del Pueblo N° 219/OCII/DP/2022, que podemos ver que hasta febrero del 2022 se registraron 782 denuncias por violencia. De ellas, el 15.8 % es por violencia sexual y el 47.8% corresponden a violencia física. La oficina de la Defensoría del Pueblo de Huánuco reiteró a las autoridades regionales la necesidad urgente de tomar acciones efectivas para prevenir casos de violencia contra las mujeres, niñas, niños e integrantes del grupo familiar (Defensoría del Pueblo, 2022).

Esa recomendación se realizó tras conocer el último caso de feminicidio ocurrido en el distrito de Puños, provincia de Huamalíes, ya que, según cifras del Centro de Emergencia Mujer de esta zona, hasta el mes de febrero, se atendieron más de 780 denuncias por violencia de género. Como se sabe, el último fin de semana una adolescente de 14 años fue víctima de feminicidio, luego de ser agredida mientras habría estado pastando a sus ovejas en el lugar conocido como Pagar. El hecho habría sido perpetrado por dos sujetos de 33 y 16 años, quienes fueron intervenidos por la población y puestos a disposición de la Policía Nacional del Perú (Defensoría del Pueblo, 2022).

Estas violencias resultaron mayormente en feminicidios, parricidios o muerte de las víctimas integrantes del núcleo familiar, a pesar de que en el año 2015 entró en vigencia la Ley N° 30364, la ola de violencia contra la mujer o el grupo familiar, aún sigue existiendo y en mayor magnitud se extendió en todas las familias. Por ello se han resuelto ciertas cuestiones con modificatorias de la Ley N° 30364, para que su aplicación resulte más eficaz o para que se trate de resolver ciertos desaciertos de la normativa en la realidad, por ello el trabajo de investigación tiene como finalidad determinar el nivel de eficacia de la Ley N° 30364, ley que previene, sanciona y erradica la violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, ante la modificatoria de sus artículos 15, 16, 22, 23-A y 45, mediante la Ley N° 31715, en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, durante el año 2023, ya que esta

modificatoria, comprende la denuncia, los plazos del proceso especial de acuerdo al nivel de riesgo, especificaciones a aplicarse en los tipos de medidas de protección, la labor de la PNP y la responsabilidad sectorial del Ministerio del Interior en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar, además la investigación versará sobre las ventajas y desventajas que conlleva esta modificatoria realizada en la Ley N° 30364.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuál es el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023?

1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

PE1. ¿De qué manera resulta idóneo la aplicación de los plazos establecidos para la resolución de casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023?

PE2. ¿Cuál es la contribución resultante de las medidas de protección en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023?

PE3. ¿Cuál es el criterio que se considera en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en los diversos niveles de riesgo?

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

OE1. Analizar la manera en la que resulta idónea la aplicación de los plazos establecidos para la resolución de casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

OE2. Identificar cuál es la contribución resultante de las medidas de protección en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

OE3. Determinar aquellos criterios considerados en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en los diversos niveles de riesgo.

1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La razón principal de la medida de protección en el delito de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar básicamente es brindar un ambiente seguro para la víctima, de modo que ésta se sienta resguardada por la ley 30364, la misma que fue puesta en vigencia para cumplir dicho propósito, es aquí donde descansa la relevancia del presente proyecto de investigación; buscando con ello determinar el nivel de eficiencia de la modificatoria de Ley 31715 en los casos de violencia contra las mujeres o los integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

1.4.1. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

Desde el punto de vista teórico este estudio brindará información relevante y detallada para conocer la eficiencia de la Ley 30364 ante la modificatoria mediante Ley 31715. Ya que las modificatorias que ejecuta el poder legislativo tiene que ser acorde a las problemáticas que subsisten en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del

grupo familiar, la cual, acorde con la revisión realizada, establecen condiciones que son calificadas como un problema jurídico y académico.

1.4.2. JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA

El estudio resulta relevante, porque mediante el análisis se obtendrán resultados objetivos para identificar el nivel de eficiencia de la Ley 30364 y su modificatoria ya que la adecuación de la norma en la sociedad debe implementarse de acuerdo a las necesidades o los vacíos legales que pueden surgir ante casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar.

1.4.3. JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

El trabajo se justifica metódicamente, por que contribuirá a conocer la eficacia de la Ley 30364 ante su modificatoria mediante Ley 31715 y su objetividad ante casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar, para ello, se utilizará instrumentos de recolección de datos que permite elaborar tablas y figuras estadísticos para englobar, entender y comprender sobre las causas y consecuencias de la variable problema.

1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

El desarrollo del trabajo de investigación presentó las siguientes limitaciones:

1.5.1. LIMITACIÓN TEMPORAL

Ante la presentación de la solicitud de permiso para acceder a la información concerniente al trabajo de investigación dirigido al jefe inmediato del Tercer Juzgado de Familia Sub Especializado en Violencia Familiar, fue necesario reiterar tal pedido, puesto que no emitían respuesta sobre el documento presentado, causando mayor tiempo para culminar mi trabajo investigativo. También presentamos como limitación temporal al tiempo que se requiere para la búsqueda de expedientes

judiciales, puesto que el juzgado de familia no cuenta con personal adecuado para la atención a los estudiantes.

1.5.2. LIMITACIÓN ESPACIAL

Por los trabajos que se realizó fuera de la ciudad de Huánuco, el desarrollo del trabajo se limita por el espacio donde me encuentro ubicada, puesto que, para la búsqueda de información sobre las denuncias por violencia familiar, es necesario asistir de manera presencial a la Corte Superior de Justicia de Huánuco – Complejo Pillco Marca, causando mayor tiempo y gasto en su elaboración.

1.5.3. LIMITACIÓN BIBLIOGRÁFICA

Considerando que existe un esquema para la elaboración de proyectos de la Universidad de Huánuco, pero no específicamente un esquema de la especialidad de derecho, por lo que tuve limitaciones para conseguirlo, otras de las limitaciones es el acceso restringido a las bibliotecas de las diferentes universidades del país.

1.6. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

El trabajo de investigación es viable puesto que se enmarca a los lineamientos de política investigativa de nuestra casa de estudio, asimismo, cuenta con el permiso respectivo para la revisión de los expedientes sobre los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar tramitados en el Tercer Juzgado de Familia de la ciudad de Huánuco en el año 2023. También cuenta con los recursos y medios necesarios para su culminación y aplicación del presente trabajo investigativo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES

Vergel y Parra (2021), en su tesis titulada: Evolución legal y jurisprudencial en la configuración del sujeto activo del delito de violencia intrafamiliar en el contexto colombiano, [para optar el Especialista en Derecho Penal y Criminología], en la Universidad Libre Seccional Cúcuta, Colombia.

En relación a su objetivo, este fue en establecer, a partir de la Ley 599 de 2000, la evolución legal y jurisprudencial en la configuración del sujeto activo del delito de violencia intrafamiliar. En cuanto a su metodología de investigación aplicó el enfoque cualitativo de nivel descriptivo con un modelo interpretativo, y el tipo de investigación comprende el tipo jurídico y el método adoptado es el hermenéutico, también se identificó el empleo de fichas de análisis documental para identificar el contenido modificado del artículo 299 de la Ley 599 (2000), así como también la doctrina y su jurisprudencia, asimismo la población y muestra de estudio se comprende que es el marco legal del Código Penal de Colombia Ley 599 de 2000 específicamente en su artículo 299. Entre sus conclusiones más destacable se tiene que la familia es flexible por su propia naturaleza ya que pueden surgir más actores en casos de violencia intrafamiliar, por ello es que se dieron las modificatorias desde el año 2000 hasta el 2020, además existen dos fases de violencia familiar siendo la etapa de protección de sujetos pasivos y el otro es la consideración de sujeto activo en delitos de violencia intrafamiliar, agregando a las personas que tuvieron relaciones previas con el agraviado y sin estar ligado familiarmente.

López y Ordóñez (2020), en su tesis titulada: Efectividad de las medidas de protección libradas a favor de las víctimas de violencia

intrafamiliar, durante el 2019 en el Municipio de Piendamó, Cauca, para optar el Título Profesional de Abogada en la Universidad de Uniautónoma de Cauca – Colombia.

En relación a su objetivo, esta era analizar la efectividad de las medidas de protección. En su metodología de estudio aplicó el enfoque mixto con una muestra de 20 funcionarios. Entre sus resultados que obtuvo fue que el 50% de mujeres entre 12 y 45 años fueron afectadas por algún tipo de violencia, según las denuncias registradas en la comisaría de este municipio, con respecto a las medidas de protección brindadas fue el desalojo del agresor y el tratamiento psicológico a la víctima. Concluyendo con esta investigación determinó que se necesitan mejorar las garantías de protección para aquellas mujeres que han sufrido algún tipo de violencia, además requieren un apoyo para mejorar su calidad de vida después de ser víctimas por su agresor incluyendo que las autoridades deben hacer cumplir las normas establecidas brindando protección a su integridad de las afectadas.

Cuyo (2022), en su artículo científico titulado: Las medidas de protección en los casos de violencia intrafamiliar y su eficiencia, para optar el grado de magíster en derecho penal en la Universidad Regional Autónoma de los Andes.

En relación al objetivo de esta investigación, fue explicar cómo realizar un análisis respecto a la eficiencia de las medidas de protección en casos de violencia intrafamiliar emitidos en la Unidad Judicial Especializada contra la mujer o miembros del núcleo familiar de Azogues en el año 2021. En lo que toca a su metodología aplicó el enfoque mixto, con el diseño no experimental y el alcance descriptivo. Asimismo, se identificó una población y muestra que conformaron 380 casos de violencia familiar que correspondían del año 2021, aplicando la técnica de la encuesta al Juez de la Unidad Judicial Especializada de Violencia Contra la Mujer o Miembros del Núcleo Familiar y a la Trabajadora Social del Consejo de la Judicatura con el instrumento del cuestionario. Cuyos resultados que obtuvo en casos de violencia intrafamiliar de la provincia

de Cañar eran que el 60% se dan en convivientes, el 20% son ex convivientes de la víctima y el 20% son familiares directos de parte de la víctima. Entonces, es así que llegó a la conclusión en determinar que no realizaban un seguimiento adecuado de las medidas de protección por parte de la Policía Nacional después de ser emitida por el Juez.

2.1.2. ANTECEDENTES NACIONALES

Giraldo y Sevillano (2021), realizó, en su tesis titulada: Propuesta para la creación de un juzgado especializado en violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a partir del análisis de la influencia de la Ley Nº 30364 en la carga procesal del primer y segundo Juzgado Mixto Permanente de Nuevo Chimbote durante el año 2017, para optar el título profesional de abogada en la Universidad Nacional del Santa – Nuevo Chimbote.

En relación a su objetivo de su investigación, fue la implementación del juzgado especializado en delitos de violencia familiar en virtud de un funcionamiento jurisdiccional más rápido. Acerca a su metodología que empleó a su investigación fue de tipo básico con el enfoque cualitativo, con el diseño jurídico-propósito, teniendo como población la totalidad de los expedientes del Primer y Segundo Juzgado Mixto de Nuevo Chimbote y la muestra contó con 6102 expedientes de dicho Juzgado, contando con técnicas para la recolección de datos como el fichaje, la observación y el análisis documental. Concluyendo con su investigación en que, a consecuencia de tener grandes cantidades de expedientes, las cuales se fueron recopilando por el poco avance de las actuaciones de los magistrados se creó una sobrecarga procesal, afectando a que las familias no tengan inmediata respuesta ante las violencias familiares que les ocurrieron por parte del órgano judicial.

Domínguez (2022), en su tesis titulada: Las modificatorias en los delitos contra la mujer o integrantes del grupo familiar y la carga procesal, Callao, 2021, para obtener el título profesional de abogada en la Universidad César Vallejo – Lima.

Su objetivo, fue analizar si las modificatorias en los delitos contra la mujer o integrantes del grupo familiar inciden en la carga procesal. La metodología que empleó era de tipo básico con el enfoque cualitativo, siendo el nivel descriptivo y un diseño de teoría fundamentada, también se identificó una población que estuvo conformado por especialistas de violencia familiar y abogados especialistas en derecho penal, derecho procesal penal y derecho de familia, asimismo tuvo una muestra conformada por ocho (08) abogados especialistas en la materia y dos (2) suboficiales de tercera de la PNP del área de violencia familiar. Finalmente llegó a una conclusión afirmando que las modificatorias en los delitos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar incrementan la carga procesal, y hay disminución de la asistencia de las victimas al no aplicarse el principio de oportunidad prohibido por la Ley 30364.

Núñez (2022), en su tesis titulada: Cumplimiento de las medidas de protección otorgadas a las víctimas de violencia familiar, Lima Norte, 2022, para optar el grado de maestro en Derecho Penal y Procesal Penal en la Universidad de César Vallejo – Lima.

Relacionado a su objetivo, este fue investigar como contribuyen las medidas de protección en los casos de violencia familiar en Lima Norte, 2022. En cuanto a su metodología empleada a su investigación, este fue de tipo básica pura con el enfoque cualitativo y su diseño transcendental, asimismo tuvo como escenario de estudio el distrito Judicial de Lima Norte en el Juzgado de Familia en Violencia Familiar de Carabayllo y el Centro de Emergencia de las Mujeres (CEM) de la comisaría de San Pedro de Carabayllo con la participación de los Jueces Supremos del Primer Juzgado de Familia en casos de violencia familiar de Carabayllo, con una abogada que pertenecía al CEM de la comisaría de San Pedro del distrito de Carabayllo y un Fiscal Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Civil y Familia de Carabayllo, aplicando la técnica de la entrevista con el instrumento del cuestionario. Concluyendo con su investigación afirmó, que las medidas de protección disminuían la

violencia física y psicológica de las víctimas ante su agresor, pero que debía existir mayor vigilancia de manera continua por parte de los efectivos policiales.

2.1.3. ANTECEDENTES LOCALES

Trujillo (2022), en su tesis titulada: La aplicación de la Ley Nº 30364 y la protección de la víctima de violencia familiar, en los procesos seguidos en la Corte Superior de Justicia de Huánuco, 2020, para optar el título profesional de abogado en la Universidad de Huánuco.

En cuanto a su objetivo, este era describir la manera que el proceso especial de tutela de acuerdo a la aplicación de la Ley N° 30364 se relaciona con la protección a las víctimas de violencia familiar en los procesos seguidos en la Corte Superior de Justicia de Huánuco, 2020. En relación a su metodología de investigación aplicó el enfoque cuantitativo con el alcance descriptivo correlacional y su diseño no experimental, asimismo se identificó una población que estuvo conformado por las 321 víctimas de violencia familiar cuyos casos han sido conocidos en la Corte Superior de Justicia de Huánuco al 2020, mientras que su muestra estuvo conformada por el 10% de víctimas de violencia familiar siendo un total de 32; además se aplicó para la técnica de la recolección de datos la encuesta y el análisis documental. Respecto a sus resultados concluyó que prevalece la existencia de deficiencias en las medidas cautelares y de protección, ya que la PNP no ejecuta de inmediato las medidas dictadas por el Juzgado, y no lleva a cabo una supervisión operativa de control a las víctimas y el nivel de eficacia de las medidas de la Ley 30364 es muy bajo ya que la notificación es lenta y la realización de diligencias como Cámara Gesell también no se lleva a cabo de inmediato.

Ponce (2020), en su tesis titulada: Eficacia de las medidas de protección en casos de violencia familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2018, para optar el título profesional de abogado en la Universidad de Huánuco.

A cerca de su objetivo, este fue examinar los motivos del porque se le brindan las medidas de protección en los casos de violencia familiar y son eficaces en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco del 2018. En cuanto a su metodología de investigación fue de tipo básico con el enfoque cuantitativo, su nivel de alcance fue descriptivo y su diseño no experimental, asimismo se identificó una población que estuvo conformada por los expedientes resueltos de los casos de violencia familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco del 2018 y con una muestra que estuvo conformado por 12 expedientes resueltos de los casos de violencia familiar y 07 colaboradores Judiciales del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco del 2018, aplicando la técnica de recolección de datos de las entrevistas, fichajes y la observación de los participantes que fueron objetos de análisis, con el instrumento de guía de observación, los cuestionarios y los autos resueltos del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco del 2018. En relación a sus resultados destacó que no eran eficaces las medidas de protección en los casos de violencia familia en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco.

Mendoza y Tucto (2021), en su tesis titulada: Ley de violencia contra la mujer y la vulneración del derecho a la defensa del investigado en Huánuco 2018 - 2019, para optar el título profesional de abogado en la Universidad Hermilio Valdizán.

En cuanto a su objetivo, este fue analizar si la violencia contra la mujer transgrede el derecho a la defensa del investigado en el Tercer Juzgado de Familia del Distrito Judicial de Huánuco, 2018 - 2019. En su metodología de investigación aplicó el enfoque cuantitativo, siendo un nivel de investigación descriptivo y con el diseño transversal, transeccional y correlacional, aplicando la técnica del análisis y la encuesta con el instrumento de los documentos jurídicos y el cuestionario. Concluyendo con sus resultados afirma que transgredían el derecho a la defensa del imputado en los casos de violencia contra la mujer, ya que en el momento de admitir las medidas de protección a la supuesta víctima se realizaba sin la presencia del investigado, esto

sucedía porque la Ley N° 30364 establecía que las medidas de protección se le brindaba a la supuesta víctima dentro de las 72 horas y esto no daba el tiempo prudente para que el supuesto imputado pueda ser notificado, siendo así que el derecho a la defensa de los imputados se vulneraba en el Tercer Juzgado del distrito judicial de Huánuco.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. LEY MODIFICATORIA 31715

La Ley N° 31715 fue promulgada el 22 de marzo del 2023 por el Congreso de la República del Perú, su vigencia modifica los artículos 15, 16, 22, 23-A y 45 de la Ley N° 30364, el cual fue creada para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar. Esta modificatoria fue creada con el fin de eliminar obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas que mayormente son emitidas en los casos de violencia contra la mujer o contra los integrantes de las familias. Dicha ley hace referencia a la denuncia, los plazos del proceso especial de acuerdo al nivel de riesgo, los tipos de medidas de protección, la labor de la PNP y la responsabilidad sectorial del Ministerio del Interior.

La modificatoria de estos artículos de la Ley N° 30364 han sido criticados en ciertos aspectos por la comunidad jurídica y otros han tenido consideración por las ventajas que su aplicación conlleva, por ello será necesaria entender los temas que aborda esta modificatoria.

1. La Denuncia

Según Valderrama (2021), la denuncia penal es aquella manifestación de una persona sobre el entendimiento de un hecho delictuoso, el cual se caracteriza de ser delito, estos hechos se dan conocimiento al Ministerio Público, Poder Judicial o a la Policía Nacional del Perú, ya que estas instituciones son legítimas para que conozcan sobre el hecho y puedan actuar. En ciertos casos la

denuncia viene a ser una facultad de la persona que tiene que dar la emisión de un delito a las autoridades competentes.

Estos petitorios pueden ser de manera escrita, oral, verbal, virtual y constitucional. Por ello al inicio no es necesaria que se pruebe los hechos denunciados porque la investigación se encargará de ello, debiendo ser un tanto formal en su presentación. Por ello la denuncia reviste de un derecho que tiene toda persona de denunciar actos que tengan connotación de delito, siendo en algunos omisibles por factores de parentesco.

En ese orden de ideas la denuncia para los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar esta prescrita en el artículo 15 de la Ley 30364, la cual designa a las personas e instituciones que pueden interponer denuncia en casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar, señalándonos que puede ser cualquier persona agraviada u otra persona en favor de esta última sin ser su representante, y que según lo modificado por la Ley 31715 es que para la procedencia de la denuncia esta cuenta con el requisito de que se identifique plenamente al denunciante y debiendo reservarse el nombre en ciertos casos conforme a ley pudiendo intervenir de oficio.

Además de lo que anteriormente estaba establecido difiere, que la denuncia también puede interponer la Defensoría del Pueblo y que la formalidad no es requerida al denunciante. Y además nos señala que las personas facultadas de poner interponer denuncian también son los profesionales de la salud y los profesionales de la educación, ya que profesiones se contextualiza con la convivencia de personas.

La modificatoria de Ley 31715 en su artículo 15°, no especifica, cuando señala que el denunciante debe estar debidamente identificado, la cual puede caer a cierta interpretación en que la persona al momento de interponer su denuncia en las

instituciones como la PNP, el Ministerio Público y Poder Judicial. Tiene que llevar consigo su documento de identidad, siendo que sin este no se podrá efectuar la denuncia ante situaciones de violencia en el ámbito o contra la mujer. Entonces nos ilustra la modificación de este artículo en que existe cierta limitante para que un hecho de violencia no se denuncie de manera inmediata. Por otro lado, la norma precisa que se reservará el nombre del denunciante, pudiendo situarse en casos donde puedan existir o aparecer represalias por parte del victimario al denunciante.

2. Plazos del proceso especial

Los procesos especiales para Cristóbal y Sánchez (2014), consideran que es un proceso en la cual el funciona el órgano de jurisdicción ordinaria, especializada por la materia de su competencia y deberá tener cierta jurisdicción, en donde actúan jueces civiles o de familia con elementos característicos de la materia.

Dicho esto, la modificatoria de Ley 31715 en su artículo 16°, destaca que la violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar viene a ser un proceso especial la cual debe llevarse a cabo de acuerdo a los plazos que dicha normativa impone, señalando en el inciso a) que en los casos de violencia que se presentan con la ficha de valoración con un nivel de riesgo moderado, leve y severo será tramitada y resuelta en el plazo de 24 horas por el Juzgado de Familia, priorizando según el nivel de riesgo emitiendo medidas cautelares o preventivas, salvo en los casos de riesgo severo donde el Juez tiene la opción de omitir la audiencia y emitir las medidas establecidas por su judicatura. Es decir que todos los niveles de riesgo serán resueltos en el plazo máximo de 24 horas priorizando el riesgo más grave, el cual es el riesgo severo.

Hernández (2008), rescata que el cumplimiento de los plazos legales de un proceso es excepcional, pero de cierto modo a veces

es dificultoso alcanzarlo ya que estas puedan ocasionar dilaciones en el proceso ante casos de vulneración del derecho de las partes procesales. También el plazo puede ser entendida como un gasto económico de la parte petitoria involucrada, la cual nubla la visión del Poder Judicial (p. 14).

Dicho esto, el plazo que modifica a la Ley 30364 de cierto modo puede resultar no práctico ya que los Juzgados priorizaban los casos de violencia con nivel de riesgo severo y además esta contaba con un plazo máximo de 24 horas para que se resuelva y se emita las medidas de protección necesarias para prevenir la violencia contra la víctima. Además, en el artículo 16° de dicho cuerpo normativo precisa que la atención de violencias debe realizarse priorizando según el nivel de riesgo, la cual se entiende como dar preferencia de resolución a aquellos casos donde prima el riesgo más grave, el cual es entendida como el riesgo severo hasta el riesgo leve. Dicha modificatoria da cierta preponderancia para su atención a los casos con nivel de riesgo severo, a pesar de dar un plazo igualitario para todos los riesgos.

Por otro lado, en el inciso b) del artículo 16° de la Ley 30364, prescribe que en casos donde no se pueda establecer el nivel de riesgo esta tendrá un plazo de 48 horas para que el juez de familia lo resuelva, la cual es entendida como la función preventiva del Juzgado, ya que antes de la modificatoria el plazo de resolución era de 62 horas siguientes a la interposición de la denuncia. Cabe señalar que el legislador se pudo haber basado que las tramitaciones de las denuncias sean más céleres, ya que estas provienen también de las comisarías, pero estas demoran en la práctica y aún más cuando se dicta las medidas preventivas, por ello la disminución del plazo abarca sin duda un acelerado pronunciamiento de los Juzgados de Familia.

De dicho artículo se recalca que las instituciones deben ejecutar las medidas preventivas de manera rápida, estas

instituciones pueden ser comprendidas como la PNP y el Ministerio Público, según el artículo 23-A de la Ley 31715.

3. Medidas De Protección

Las medidas de protección tienen el fin de prevenir, sancionar y erradicar todo índole de violencia contra las mujeres por tener la condición de tal, asimismo a quienes conforman el núcleo familiar, especialmente si vulneran físicamente, psicológicamente a los niños(a), adolescente, adulto mayor o tengan alguna discapacidad; por tal razón el estado ha generado un carácter preventivo, de cuidado y defensa para aquellas personas que fueron agraviadas como modo de resarcir el daño ocasionado, para luego castigar a los supuestos agresores con la finalidad de proteger a las mujeres y el núcleo familiar, para así vivir en una sociedad libre violencia (Tello, 2020).

Por otro lado, las medidas de protección son de tiempo ilimitado, mantiene plena vigencia hasta que el juez considere el riesgo de la víctima (no hay fecha de caducidad), siempre y cuando mediante las evaluaciones realizadas por el magistrado se siga considerando la presencia del riesgo, con el objetivo de proteger la integridad física y psíquica de la víctima, como también de erradicar la violencia y que no se vuelva a repetir (Aldaba, 2023).

Así mismo el juez puede determinar que se mantenga la vigencia de las medidas pese a que otros órganos de justicia hayan archivado el proceso seguido por violencia del cual se derivó la aplicación de las medidas de protección; luego de que el magistrado evalúe la situación actual de la víctima, pudiendo así ampliar, sustituir o dejar sin efecto las medidas de protección.

Cabe precisar que la modificatoria de la Ley 30364 en relación a las medidas de protección es precisamente en el artículo 22° en los incisos 1), 2) y 7), a las cuales se agregan ciertas

argumentaciones que especifican a la norma con un entendimiento más amplio.

3.1. Tipo de medidas de protección

Según las investigaciones de Tello (2023): las medidas de protección son para minimizar futuras violencias de parte del supuesto agresor hacia la supuesta víctima y para quienes integran al núcleo familiar, donde el estado pondrá en resguardo la integridad física, psicológica y estos son los beneficios a favor de la víctima:

- ✓ **El retiro del agresor del domicilio,** es para evitar que se incremente la violencia de toda índole entre la víctima junto a su familia con el agresor, siendo una orden legal obligatoria para el agresor, así sea o no el propietario del bien inmueble en casos de riesgo severo, y en casos de riesgo moderado en inmueble pertenecientes al patrimonio de los esposos de igual manera se ejecutará dicha medida. Así mismo para la aplicación de esta medida se evaluará el nivel de riesgo, para que con ello se identifique si el agresor puede ser retirado del bien o si se le deberá solicitar su retiro de manera voluntaria.
- ✓ **Impedimento de aproximación a la víctima en cualquier modo,** es competencia legal en establecer los perímetros de la aproximación para el agresor hacia la víctima, siendo a veces que la proximidad casual sea inevitable, es por tal razón que los operador de la justicia tienen la responsabilidad de delimitar los contornos de proposición legal para que ésta sea dada de manera obligatoria de cumplir; por otro lado, esta protección es a favor de la víctima con el fin de auxiliar a futuras violencias como acosos, amenazas, persecuciones de parte del agresor, y que según la

modificatoria en este apartado se entiende que el victimario no deberá concurrir a lugares de habitual concurrencia debiendo tener una distancia idónea con la víctima.

- ✓ **Prohibición de comunicación con la agraviada,** la aproximación del supuesto agresor a la supuesta víctima no solo abarca el acercamiento de manera física, sino que el agresor no debe mantener, ni buscar comunicarse con la agraviada por cualquier tipo de comunicación existente (vía chats, electrónica, telefónica, mallas corporativas, mallas sociales, internet entre otras formas de comunicación) ya que si lo realizara el agresor estaría causando un comportamiento negativo por lo que la víctima podría padecer estrés, miedos, ansiedad y de manera que sería perjudicial para ella; por tal razón, la prohibición de comunicación es una defensa legal establecido con carácter preventivo.
- ✓ **Prohibir el derecho de tener arma,** esta prohibición no solo es para quienes conforman al cuerpo de las Fuerzas Armadas (FF.AA) y la Policía Nacional del Perú (PNP), sino también para aquellos civiles quienes poseen licencia para la obtención de arma de fuego que fueron otorgados por la Superintendencia de Control de Armas (SUCAMEC), llevando a cabo con las normas establecidas, siendo que toda arma acreditada debe estar en los Registros de Identificación Balística de la Policía, que son requisitos obligatoria para que se brinde a licencia.
- ✓ **Inventario sobre sus bienes,** siendo una medida de excepción a la protección de los bienes que pertenece a la familia y pueda disfrutar de ello de manera libre y estable, más aún si son bienes que son indispensable para la subsistencia de la familia, esta protección lo

brindan a causa de la crisis familiar o divorcio, porque el agresor puede hacer uso de ella para su mal manejo, de manera egoísta desproteger a la víctima y a quienes conforman el hogar.

- ✓ **Prohibición de disposición,** de acuerdo a la norma establecida el agresor no podrá vender, otorgar en prenda, hipotecar, regalar, transferir la titularidad de bienes muebles o inmuebles comunes adquiridos durante el matrimonio o pareja conviviente, por ello dichos verbos con la modificatoria se incluyeron ciertos términos que al ejecutarse pueden perjudicar a la víctima, la cual son destruir, trasladar y ocultar; siendo así, que las medidas auxiliares estarán para la prevención de la víctima y sus menores descendientes.
- ✓ **Prohibición al individuo agresor de reubicar a menores de edad o individuos en el escenario de atención del conjunto familiar,** consiste que el agresor no podrá trasladar a los descendientes de los progenitores o algún familiar a cargo para evitar de la responsabilidad de la manutención de los alimentos.
- ✓ **Tratamiento psicológico o terapias intensivas para el individuo agresor,** tiene como finalidad de brindar ayuda psicológica al agresor para que en el futuro no vuelva agredir a la víctima u otras personas, además si el agresor aún mantiene una conducta agresiva no podrá tener la tenencia de los hijos.
- ✓ **Asignación económica de emergencia**, que alcanza lo preciso para otorgar las insuficiencias primordiales de la víctima y sus descendientes**,** con la finalidad que la víctima no se enfrente al peligro o caiga al ciclo de violencia, esta asignación monetaria es otorgada mediante una orden legal y será depositado en el Banco de la Nación para que no se exponga la víctima ante su agresor.

- ✓ **Tratamiento psicológico para el recobro emocional de la agraviada,** es un servicio para el tratamiento de la reconstrucción psíquica de la víctima y de los que integran al hogar con la finalidad para que el agresor detenga la violencia.
- ✓ **Cualquier otra emplazada para la defensa,** consistiendo en resguardar la existencia e integridad individual de la víctima y quienes integran en su hogar.

3.2. Instrumentos para la identificación del riesgo para el otorgamiento de las medidas de protección

- ✓ Para obtener las medidas de protección no es necesario presentar medios probatorios, ya que su dictamen no está supeditado a la misma.
- ✓ La recopilación de la ficha de valoración de riesgo para que el Juzgado pueda evaluar el nivel de riesgo de la víctima.
- ✓ Los certificados médicos o algún informe del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses del Ministerio Público, también pueden ser los establecimientos públicos de salud, los centros parroquiales o cualquier establecimiento privado de salud, que puedan brindar elementos probatorios referidos a la salud mental y corporal de la víctima.
- ✓ Las formulaciones de los informes sociales y psíquicos que considere necesario el equipo multidisciplinario para que se pueda evaluar las medidas de protección, excepto en caso que la víctima haya pasado una previa evaluación psicológica y física, el juzgado no podrá revictimizar a la víctima.
- ✓ El juzgado buscará los elementos para que se le consigne las medidas de protección para la víctima o ser el caso la de toda su familia en una audiencia.
- ✓ El juzgado siempre va evitar a toda costa la

revictimización de la víctima, en caso que el juez quisiera esclarecer sobre los hechos solo sería para identificar la vulnerabilidad y peligrosidad de la persona agresora.

- ✓ En casos que ambas partes se denunciarán, en éste el juzgado no medirá el orden de quien interpuso la denuncia sino la vulnerabilidad que se encuentre la víctima.
- ✓ En casos en los que el contexto social devenga en estado de emergencia nacional, como se pudo advertir en la pandemia del COVID-19, en la cual se tomó en consideración el criterio del juez en favor a las víctimas, de modo que se priorizaba la protección de los agraviados mediante las medidas de protección. Es así que a través del Decreto Legislativo Nº 1470 puesto en vigencia durante el estado de emergencia, el Poder Judicial no dejó de impartir justicia, haciendo que el juez prescindiera de las audiencias, tomando en consideración la naturaleza de los hechos que requería de su inmediata intervención para así dictar las medidas de protección, pese a la problemática social presente en el momento.

3.3. Valoración de los elementos para identificar el riesgo de los hechos materia de Litis

- ✓ Hay que dejar en claro que el proceso penal es independiente a la otorgación de las medidas de protección idónea, aquí se identifica el riesgo de nuevos hechos de violencia que podría darse en el futuro hacia la víctima por parte de su agresor y que sólo se trata de prevenir las consecuencias.
- ✓ La víctima solo declara una vez, esencialmente observan que no debe estar coacciona por alguien de su entorno o por la persona a quien está denunciando,

en casos de retracción se toma en cuenta la coerción y de su entorno familiar.

- ✓ Para determinar si existe un riesgo en la víctima no siempre va presentar daños corporales o emocional, pero de igual modo el juez deberá brindar las medidas de protección fundamentando de su decisión (Barrios et al, 2022).

4. Niveles de riesgo

Existen 3 niveles: leve, moderado y severo.

- ✓ **Riesgo severo,** es cuando identifican que existen una alta probabilidad de riesgo que vuelva a repetirse un nuevo hecho de violencia; siendo que el factor de tiempo de hechos violentos fue consecutivo y continuo de corto plazo en el pasado.
- ✓ **Riesgo moderado,** cuando identifican que existe una baja probabilidad que exista un nuevo hecho de violencia hacia la víctima, para ello existe el factor del tiempo de sucesos de hechos violentos que fue a mediano y a largo plazo.
- ✓ **Riesgo leve,** cuando identifican que las probabilidades de nuevos hechos son bajas, el factor de tiempo de ocurrencias de hechos es bastante largo, es más la víctima puede anticipar la reacción violenta con un nivel de conciencia a su situación con el apoyo familiar y social de su entorno (Barrios et al, 2022).

5. El rol de la Policía Nacional del Perú (PNP) en las medidas de protección

Para entrar a tallar a este tema vamos a mencionar lo que establece la Constitución Política del Perú, en cuanto a sus deberes de la Policía Nacional del Perú (PNP) es avalar, conservar y restablecer el orden interno, con el fin que brinde protección a todas las personas que conforman la nación hasta las comunidades,

garantizando que se cumpla el ordenamiento de las leyes, ya sean privadas o públicas. Por otro lado, se encuentra la Ley de la Policía Nacional del Perú N° 1267 en el Art. 2 menciona que la PNP, está encargada de salvaguardar la seguridad de todas las personas para que puedan tener el libre ejercicio de sus derechos fundamentales, asimismo de desenvolver sus actividades de manera libre. En relación a las medidas de protección en caso de violencia familiar la Ley 30364, indica que la PNP está encargada para la ejecución de las medidas de protección que son dictadas a la víctima que serían los siguientes: el retiro del agresor de la vivienda de la víctima, la aproximación del agresor hacia la víctima dentro del rango que estipula el autoridad competente, en casos que concurren el mismo lugar o por coincidencias no debe acercarse a una distancia de 300 metros el agresor hacía la víctima, asimismo la PNP realiza el inventario de los bienes inmuebles y prohíbe ser otorgado a otras personas, alquilar, vender, hipotecar, dañar trasladar, ocultar o que cambie de titularidad de los bienes inmuebles y por último prohíbe que el agresor traslade a los niños (a) o personas que pertenezcan al hogar de la víctima. Es así que caso de violencia familiar la Dirección de Protección contra la Violencia Familiar es quien está a cargo para el planeamiento, organización, dirección de las actividades para que dirijan en dirección de la prevención, protección y denuncia de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, también es quien recepciona las denuncias de violencia en contra la mujer e integrante del grupo familiar para registrar y tramitar de manera efecto para luego dar conocimiento de los hechos de manera inmediata y remite a la Fiscalía Penal para sus efectos conforme a sus atribuciones, del mismo modo el atestado policial deberá ser dirigido al Juzgado de Familia dentro de las 24 horas después de recabar la denuncia adjuntando la identidad de la víctima y del agresor, el resumen de los hechos que motivo la denuncia, informe si existen denuncias anteriores por parte de la víctima o denuncias que se asemejan a éste y la ficha

de valoración de riesgo (Berrospi y Torres, 2021).

Además, cabe precisar que para la ejecución de las medidas de protección según destaca el artículo 23-A de la Ley 30364, nos señala que la PNP debe contar con un mapa gráfico o georreferencia con el registro de todas las víctimas con medidas de protección notificadas y deberá contar con un registro de ejecución del mandato judicial, además deberá contar con un canal de comunicación directo con la víctima, favoreciendo que las medidas si se incumplan realmente, ya que si el contacto de la víctima con la PNP no se lleva a cabo, esta violencia puede presentarse en cualquier situación que se encuentre la víctima. Además, señala la modificatoria es en cuanto a la función de la PNP ya que esta debe supervisar y monitorear el estado de las víctimas, entendiéndose que la PNP debe realizar un patrullaje preventivo cerca del domicilio de la víctima.

6. Dimensiones de Medidas de Protección

6.1. Órdenes de Restricción o Alejamiento

De acuerdo con la especialista en Derecho Penal la doctora Contreras (en su blog personal, 16 de Julio, 2021), nos indica que las ordenes de restricción tienen el fin de proteger a la víctima a causa de los delitos que están tipificados en el Art. 57 del Código Penal que serían; por lesiones, abortos, delitos contra la libertad, torturas y contra la integridad moral, asimismo contra la libertad sexual y la intimidad, entre otros que menciona el artículo, en consecuencia estas órdenes son interpuestas a los investigados que le prohíbe radicar en el mismo lugar, acercarse, tener o intentar comunicarse con la víctima ya sea de manera directa o indirecta. Entonces estas órdenes tendrán una duración que dependerá de su finalidad, esto quiere decir que las órdenes de restricción durarán hasta la

celebración del juicio, en caso que el imputado sea condenando y el juez tomará la decisión si mantener las órdenes de restricciones durante un tiempo. Ahora en despacho de la doctora Contreras, se le han presentado casos de reconciliación entre la víctima y el agresor, como también el arrepentimiento por parte de la víctima, en estos casos quieren eliminar estas órdenes de restricción cosa que es imposible porque se tendría que cumplir el tiempo que fue dada por el juez y que no existen otras soluciones para eliminarlos. Por otro lado, en casos que el agresor quebranta esta orden dada por el juez se tendrá que sumar otro procedimiento penal al investigado en la cual la víctima ha iniciado. En cuanto a los casos que la víctima alega que ha interpuesto una denuncia falsa o que ha denunciado por venganza, que no tiene lesiones y desea que se le retire las órdenes de restricciones y se archive su caso, demostrando arrepentimiento la única solución es acercarse ante el Juzgado de Guardia, a la Policía Nacional del Perú o al Cuartel de la Guardia Civil y que la víctima menciones que ha interpuesto una denuncia falsa ante su pareja o cualquier persona; sin embargo, estos hecho serían materia de investigación si es cierto o no (Contreras, 2024).

6.2. Orden de Alejamiento.

De acuerdo con el especialista en Derecho Penal, Arnanz nos menciona que es la limitación temporal de los derechos fundamentales con la finalidad de proteger a las víctimas que han sufrido algún tipo de violencia que son considerados delitos de lo cual interponen esta orden de alejamiento a los acusados o al investigado para salvaguardar a la víctima (Arnanz, 2022).

Es decir, que el investigado o condenado no podrá vivir en el mismo lugar que la víctima, acercarse al lugar que habita

la víctima, asimismo no podrá tener contacto por ningún medio de comunicación ya sea oral o escrita con la víctima; además está regulada en el Art. 39 inciso g) y en el Art. 58 y 57 del Código Penal. Por otro lado, la orden de alejamiento siempre resulta ser una decisión judicial siempre en cuando exista la necesidad de salvaguardar a la víctima de un delito como está indica el Art. 57 del Código Penal, en casos exista la sentencia condenatoria por el delito de violencia de género o contra el grupo familiar, el Juez dentro de sus competencias tendrá la obligación de interponer la orden de alejamiento del agresor hacia la víctima (Arnanz, 2022).

6.3. Características

El Doctor Arnanz (en su blog personal, 16 de mayo, 2022), menciona las siguientes características que el orden de alejamiento tiene:

- ✓ Debe ser solicitada por la víctima u ordenada por un juez.
- ✓ La prohibición de comunicación, el tribunal impide a una persona de tener algún contacto ya sea escrita y oral, incluyendo la comunicación directa e indirecta.
- ✓ La prohibición de acercarse a una persona y/o familia ante su domicilio, la orden judicial impide que una persona se acerque a una determinada distancia hacia otra, estos son metros que se miden en línea recta.
- ✓ La prohibición de residir en una población determinada, refiere al ingreso por completo a un domicilio (Arnanz, 2022).

6.4. Asignación económica y pensión de alimento anticipada

Como se viene mencionando que la protección a la

víctima y su célula familiar va ser efectiva e integral, de modo que se tiene que dar solución al enlace del empoderamiento y la autonomía de la víctima, siendo los alimentos, tenencia, el traslado laboral temporal por motivos de la violencia que padeció, entre otros; entonces, estas medidas cautelares es otorgada por el juzgado, con la solicitud de la víctima para su bienestar de ella y su familia, en caso que la víctima no lo solicitara, el juez mediante un oficio va otorgar estas medidas cautelares para el resguardo de la víctima y de las personas dependientes en la situación de vulnerabilidad.

Es así que el juzgado determina la asignación económica de emergencia, que consisten que el agresor deberá pagar una suma de dinero ya sea por única vez o por un tiempo determinado para que la víctima y su familia pueda atender las necesidades básicas de su hogar, donde se ejecuta mediante un depósito judicial o agencia bancaria, esta asignación económica es asignada a la víctima para que de uso en alguna emergencia médica, la posibilidad de un traslado de lugar de origen o pago de los servicios indispensable, en casos que la víctima no dependa económica de su agresor la asignación económica de emergencia se convierte en una naturaleza de una indemnización por los daños ocasionados; por otro lado, en casos de la existencia de alimentos obligatorios legales corresponde emitir esa medidas cautelares, su cumplimiento y requisitos mediante el Art. 675 del Código Procesal Civil (Hernández y Gallardo, 2021).

2.2.2. VIOLENCIA FAMILIAR

Dentro del marco legal el término de violencia familiar, viene a ser integrantes del grupo familia, que está establecido en la Ley N° 30364; por ende, incluyen a las personas que tienen relación familiar extensa, en la cual según el Art. 7 de la Ley 30364, menciona a los sujetos

considerados en el 4º de consanguinidad y 2º de afinidad, quienes vendrían a ser primos, abuelos, tíos, cuñados e incluso hasta ahijados; asimismo en este mismo contexto se reconoce a quienes conviven en el mismo hogar y sufren algún tipo de violencia por un sujeto que es pariente y comparte el mismo hogar. Por otro lado, quien violenta contra los integrantes de grupo familiar es direccionada a la acción o conducta que podría causar la muerte, daño, sufrimiento corporal, sexual o psíquico y éste es producida a causa de una relación de responsabilidad, confianza o poder, así también es perteneciente a otro grupo familiar (Hernández y Gallardo, 2021).

De acuerdo a la doctora Loza (comunicación personal, 12 de mayo, 2023), hacen mención al Art 4, inciso 5 de la Ley N° 30364 que, en sucesos de violación hacia los niños (a) y adolescentes, incluyendo en todos los actos que interfieren en su desenvolviendo, quien lo origina sabiendo de su especial condición de su vulnerabilidad e impide ejecutar con libertad sus derechos, asimismo la violencia familiar requiere los siguientes requisitos:

- ✓ La verticalidad, de la que la agraviada manifiesta una dependencia emocional.
- ✓ La agraviada es educada a los estereotipos patriarcales, en la cual elimina su voluntad y la destruye.
- ✓ El círculo, donde la agraviada se encuentra en los periodos de hechos de violencia y cariño y se enrosca en una trampa psicológica.
- ✓ Progresividad, la violencia va de a pocos a más avanzados y existe una alta posibilidad de muerte y situación de riesgo a su integridad ante la agraviada (Loza, 2023).

2.2.2.1. DIMENSIONES DE VIOLENCIA FAMILIAR

A. Violencia Física

De acuerdo a la doctora Loza (comunicación personal, 12 de mayo, 2023), menciona el Art. 8 de la Ley 30364 la violación física

es una acción o conducta que daña la integridad corporal y la salud de otra persona, incluyendo el maltrato por negligencias o de descuido con la finalidad de privar las necesidades básicas, sin tener en cuenta el tiempo que requiere recuperarse. Asimismo, recalca la casación N° 4475-2016 Lima, FJ 6, que el impacto con algún objeto causará afectación corporal a otra persona, de las cuales puede dejar cicatrices externas como que no, en algunas ocasiones la víctima no presenta cicatrices y se tomará en cuenta las declaraciones y deberá ser analizada por los especialistas (Loza, 2023).

Por otro lado, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (M.M.P.V), indica que la violencia física es la más denunciada porque es notorio ante los ojos de cualquiera, y estos hechos son acompañados con la violencia psicológica, ya que el agresor amenaza, intimida e insulta a su víctima para suprimirla. El Perú es el país con altas incidencias de violencia física a comparación de otros países, estos se dan entre esposos, cónyuges, parejas incluso entre enamorados; la motivación para estos hechos son los celos, por el modo de vestirse, porque la mujer estudia, se maquilla entre otros (M.M.P.V, 2016).

B. Violencia Sexual

La Organización Mundial de la Salud (O.M.S), lo conceptualiza que la violencia sexual se inicia del acoso verbal hasta la penetración forzosa, además van a incluir la coacción, la presión social y la intimidación de la fuerza física, asimismo que todo acto de violación sexual es desde la tentativa o se haya consumado el acto sexual, asimismo la comercialización sexual de una persona por medio de coacción hacia otra y muy independiente si la víctima se encuentre en una relación de cualquier tipo sea trabajo o de su hogar, además la existencia de la violencia sexual es cuando la víctima se haya encontrado bajo los efectos de alguna sustancia estupefaciente, dormida o fuera de sus capacidades

mentales. Por otro lado, menciona los casos que se dan en violencia sexual:

- ✓ Violencia sexual, por parte del cónyuge o pareja.
- ✓ Violencia sexual, por personas desconocidas de la víctima.
- ✓ Iniciación sexual obligada.
- ✓ Abuso sexual en los niños (a).
- ✓ Acoso y violación sexual en los centros de estudios y centros laborales.
- ✓ Violencia sexual, en varones adultos y niños (O.M.S, 2013).

1.1. Abuso sexual en la niñez

La Organización Mundial de la Salud (O.M.S), indica que los abusos sexuales hacia los niños (a), es algo que no se puede hablar en la sociedad de manera abierta y eso incluye que es un reto ético para su investigación, pero es clara la situación de estos hechos que se dan en muchos países del mundo. Por otro lado, hay que destacar que la violación sexual no solo se da en contra de las niñas sino también en niños varones dentro de sus hogares, centros educativos, conocidos de su entorno (O.M.S., 2023).

C. Violencia Psicológica

La violencia psicológica es la acción u omisión, que el agresor tiene la necesidad de controlar o aislar a su víctima en contra de su voluntad, para humillarla, avergonzarla, insultarla, estigmatizarla o estereotiparla, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación (Fernández y Gallardo, 2021).

De acuerdo con la doctora Loza (comunicación personal, 12 de mayo, 2023) indica que la violencia psicológica es una

consecuencia de un delito violento que le dejará secuelas emocionales en la víctima y le causará daños en su vida cotidiana, deterioro en sus relaciones interpersonales y el deterioro de su salud psíquica (Loza, 2023).

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

1. **Estereotipos:** son aquellas características impuestas por un grupo social ya sean en imágenes, representaciones o ideas que nacen de manera general de los atributos o características que ordenan la sociedad que se debería llevar a cabo (Barrios et al, 2022).
2. **Ficha de valoración de riesgo:** es un documento de prueba para aquellos procesos especiales que están regulados en la Ley 30364 del código penal, estas pruebas es importante en el Juzgado de Familia en la etapa de las medidas de protección o en la etapa de sanción; de manera que este documento contiene información relevante de las circunstancias y otras particularidad de los hechos en concretos, siendo un instrumento que ayuda a determinar el nivel de riesgo, siendo por tal razón que al Juez de Familia le resulta útil para que pueda tomar su decisión en brindar medidas de protección a la supuesta víctima para resguardar su integridad (Rojas, 2023).
3. **Integrantes de grupo familiar:** son todas las personas que pertenecen a un hogar que pueden ser: cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, los hijos(a) en común, asimismo los ascendientes o descendientes por consanguinidad, aquellas personas que son adoptados o por afinidad, asimismo se encuentras los parientes colaterales hasta cuarto grado de consanguinidad o adopción y también segundo grado de afinidad, incluyendo quienes habitan en el mismo hogar (Barrios et al, 2022).
4. **Medidas cautelares:** se encuentra en el derecho procesal, que a través de ello el órgano judicial pide documentos de los hechos, ciertos efectos incluyendo todas las resoluciones o pruebas que verifican los hechos para que pueda admitir la existencia de los elementos suficientes para un juicio, sin prejuzgar el tema y pueda brindar las medidas cautelares

hasta la sustracción del procedimiento (Diccionario Poder Judicial, 2012).

5. **Medidas de protección:** es el dictamen de un mandato del órgano jurisdiccional con una estricta responsabilidad explicando sus fundamentos y sus aplicaciones ante un inminente riesgo de la integridad física de un sujeto, estas decisiones se dan ante la celebración de una audiencia y de tal manera que el juez podrá cancelar o ratificar estas medidas de protección (Luna, 2021).
6. **Orden de alejamiento:** es una orden jurisdiccional de una prohibición cautelar ante un imputado o investigado con fines de proteger a la víctima que ha sido transgredido algún derecho y está prohibición cautelar es para quien haya ocasionado daños y perjuicios de otra que consiste en la prohibición de vivir o acudir a determinados lugares y acercarse o comunicarse con la víctima (Panhispánico, 2023).
7. **Relación de poder:** tiene una fuerza jurídica entre dos o más personas, en las que consiste que esa persona tiene el deber de cuidar y proteger de ellos (Barrios et al, 2022).
8. **Revictimización:** es la suma de daños que ha sufrido alguna víctima a razones de una acción u omisión inadecuada por parte del órgano jurisdiccional a cargo de la atención, protección, sanción y recuperación de la violencia o daños sufridos (Barrios et al, 2022).
9. **Violencia psicológica:** son aquellos sujetos que realizan amenazas, manipulación, coacción, humillación, insultos, persecución, hostigamiento, de manera que controla sus decisiones, acciones, creencias e insultos contra una mujer o miembros de una célula familiar que mediante el Código Penal castigan a quienes transgreden la capacidad mental de otra (Panhispánico, 2023).
10. **Violencia sexual:** La violencia sexual son todos aquellos que inician con el acoso verbal hasta la penetración obligada con una variedad de coacción, desde la presión social y la intimidación con la fuerza corporal (O.M.S, 2013).

2.4. HIPÓTESIS

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

El nivel de eficacia de la aplicación de la Ley 31715 influye significativamente en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

HE1: La aplicación de los plazos establecidos para resolver casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, resultó idóneo debido a que el magistrado para emitir pronunciamiento considera algunos factores para determinar el nivel de riesgo, así mismo en los casos de no tener claro el nivel de este considera un plazo mayor, lo que le da más tiempo para poder tener un enfoque más claro a la situación de violencia.

HE2: La contribución resultante que se evidencia de las medidas de protección en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023, se manifiesta a través de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, en la que se ha especificado situaciones en las cuales es aplicable algunos tipos de medidas, esto ayudó a ser más idóneo para su ampliación, ejecución y demás.

HE3: Los criterios considerados por el magistrado del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en algunos casos de violencia familiar, son factibles y se encuentran dentro del marco de la normativa.

2.5. VARIABLES

2.5.1. VARIABLE DEPENDIENTE

Aplicación de la Ley 31715.

2.5.2. VARIABLE INDEPENDIENTE

Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar.

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 1

Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES
Variable Dependiente Aplicación de la Ley 31715	La Ley N° 31715 fue promulgada el 22 de marzo del 2023, la cual modifica los artículos 15, 16, 22, 23-A y 45 de la Ley N° 30364, el cual fue creada para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar. Esta modificatoria fue creada con el fin de eliminar obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas que mayormente son emitidas en los casos de violencia contra la mujer o contra los integrantes de las familias.	Plazos del proceso especial	- El plazo en riesgo leve es 24 horas - El plazo en riesgo moderado es 24 horas - El plazo en riesgo severo es 24 horas - Siendo 48 horas de no determinarse el nivel de riesgo.
		Medidas de Protección	- Retiro del agresor del domicilio de la víctima de acuerdo al riesgo - Impedimento de acercamiento a la víctima en lugares de habitual concurrencia. - Prohibición del agresor de destruir, trasladar u ocultar bienes.
		Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	- El nivel de riesgo - El plazo establecido - Implicancia de las audiencias
Variable Independiente Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	La violencia familiar se refiere a cualquier tipo de comportamiento abusivo, coercitivo, agresivo o dominante que ocurre dentro de una unidad familiar o entre miembros de la misma. Generalmente, esta situación de violencia se ejerce por parte de un miembro de la familia con el objetivo de mantener el control, el poder o la superioridad sobre otros miembros.	Violencia Física	- Gravedad de la Lesión - Frecuencia de los Incidentes - Contexto y Motivación
		Violencia sexual	- Tipo de Agresión Sexual - Relación entre la Víctima y el Agresor - Impacto en la Víctima
		Violencia Psicológica	- Tipos de Abuso Psicológico - Duración y Continuidad - Efectos en la Víctima

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Este estudio perteneció al tipo aplicada, menciona que un estudio es aplicado cuando la investigación se orientó a conseguir un nuevo conocimiento destinado que permitió soluciones de problemas prácticos y útiles para la sociedad. Por lo que el estudio presente es aplicado porque en realidad se encuentra en desarrollo y su finalidad es solucionar la mencionada situación problemática (Álvarez, 2020, p. 3).

3.1.1. ENFOQUE

Un enfoque mixto combina la recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos en un solo estudio o en una serie de investigaciones con el objetivo de responder a una pregunta de investigación (Ruiz, et al.).

3.1.2. ALCANCE O NIVEL

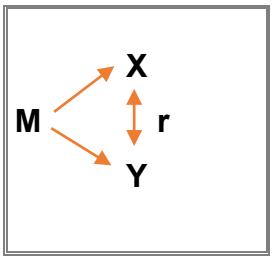
La investigación tuvo como enfoque descriptivo, el cual tiende a especificar propiedades de las variables, definiendo y midiendo las variables mediante la cuantificación de los fenómenos en un contexto, y las investigaciones correlacionales que miden la relación o grado de asociación entre las variables. Estableciendo un grado predictivo, en cuenta de ello el estudio fue manejado de modo descriptivo – correlacional debido a que describiremos literalmente los hechos como se dan y cómo se manifiestan en la realidad (Álvarez, 2020, p. 3).

3.1.3. DISEÑO

La presente investigación fue de diseño no experimental - correlacional, toda vez que se buscó determinar el grado de relación existente entre dos o más variables de interés en una muestra de sujetos

o el grado de relación existente entre dos fenómenos o actividades observadas (Álvarez, 2020, p. 4).

El esquema es el siguiente:



Donde:

X= Medidas de Protección

Y= Violencia familiar

M= Muestra

r= La relación entre las variables

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. POBLACIÓN

La población viene a ser la totalidad del fenómeno de estudio, en la cual se incluyó todas las unidades de análisis que integran dicho fenómeno, las mismas que fueron cuantificadas para efectuar un determinado estudio integrando un conjunto de entidades que participan de determinada característica; asimismo, se le denomina población por el hecho de constituir la totalidad del fenómeno adscrito a una investigación (Tamayo, 2014, p. 176).

La población estuvo constituida por 2800 expedientes que contienen los autos decisorios en procesos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar, que se encuentran en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el periodo 2023 a partir de la publicación de la modificatoria.

La población de sujetos estuvo compuesta por:

P1: Dos mil ochocientas (2800) denuncias por violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, aproximadamente ingresadas durante el año 2023 a partir de la modificatoria.

P2: Operadores del sistema judicial pertenecientes al Juzgado Transitorio y Tercer Juzgado de Familia Sub Especializados en Violencia Familiar.

3.2.2. MUESTRA

Según Otzen y Manterola (2017), el muestreo no probabilístico por conveniencia, ayuda a la selección de aquellos casos accesibles para el investigador; ya que se encuentran los sujetos próximos para el investigador.

Por ello la muestra fue constituida por:

Tabla 2

Designación de muestras de estudio

MUESTRA	UNIDADES DE ESTUDIO
Autos decisorios contenidos en expedientes que versan sobre delito de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar tramitado en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el 2023.	15 autos decisorios
Operadores del sistema judicial: 4 secretarios (especialistas), 4 técnicos y 2 asistentes judiciales pertenecientes a los Juzgados Sub Especializados en Violencia Contra la mujer y los integrantes del grupo familiar pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de Huánuco.	10 sujetos de estudio
TOTAL	**25 unidades de estudio**

Se incluyó estas muestras por las siguientes razones:

- Por ser propicios para llevar a cabo la investigación, ayudando a la validación del objetivo planteado.
- La temporalidad, expedientes desarrollados dentro del año donde se sitúa la investigación.
- Autos decisorios contenidos en expedientes para un mejor entendimiento de la problemática.
- Porque contiene la ilícita materia de estudio.
- Edades de las víctimas.

Los criterios de exclusión, fueron los siguientes:

- Expedientes que no cuentan como eje la problemática materia de estudio.
- Casos apelados.
- Expedientes que contengan la resolución que deja sin efecto las medidas de protección, por lo cual a la fecha se encuentren consentidas y confirmadas.
- Expedientes que hayan sido ingresados erróneamente por duplicidad, cuyo auto resolutivo quedó sin objeto a pronunciarse, ya que los hechos ya se encuentran siendo procesados.
- Medidas de protección anuladas por la Sala Civil según diferencia de criterios.

La muestra se determinó según criterio de la investigadora.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Tabla 3

Técnicas e Instrumentos

Técnicas	Instrumentos
Análisis documental	**Matriz de análisis de documentos**: para el recojo de datos de los expedientes judiciales.
Fichaje	**Fichas textuales y resumen** para recoger información a las fuentes de información para el marco teórico.
Encuesta	**Cuestionario** conformado por 20 preguntas de tipo cerradas dirigidas a los 4 secretarios especialistas, 4 técnicos y 2 asistentes judiciales de los Juzgados sub especializados en violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar mismo que están conformadas por el Tercer Juzgado de Familia y el Juzgado Transitorio de Familia.

3.4. TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN

Se analizó e interpretó plenamente los autos decisorios que abordan los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar con la matriz de análisis, el cual consecuentemente dio paso a la aceptación o rechazo de las hipótesis planteadas en el presente trabajo de investigación.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. PROCESAMIENTO DE DATOS

Tabla 4

Matriz general de análisis

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023

	V.D. Aplicación de la ley 31715								V.I.: Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar								
	Plazo del proceso especial			Medidas de protección			Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia		Violencia física			Violencia sexual			Violencia psicológica		
N.º de expediente	El plazo de riesgo leve es 24 hor	El plazo en riesgo moderado es 24 horas	Siendo 48 horas de no determinarse el nivel de riesgo	Retiro del agresor del domicilio de la víctima de acuerdo	Impedimento de acercamiento a la víctima en lugares de habitual concurr	Prohibición del agresor de destruir, trasladar u ocultar biene	El nivel de riesgo	El plazo establecido	Implicancia de las audiencias	Gravedad de la Lesión	Frecuencia de los Incidentes	Contexto y Motivación	Tipo de Agresión Sexual	Relación entre la Víctima y el Agresor	Impacto en la Víctima	Tipos de Abuso Psicológico	Duración y Continuidad	Efectos en la Víctima

	as			al riesg o	encia	s													
7728-2023									X		X		X					X		X		X
1528-2023									X		X		X					X		X		X
1938-2023					X				X									X		X		X
2042-2023					X				X		X		X					X		X		X
2879-2023									X									X		X		
3024-2023									X													
3119-2023									X													
3225-2023									X													
2135-2023	X				X		X	X			X				X		X	X		X		X
1146-2023					X		X				X		X					X		X		X
2133-					X		X				X									X		

2023																			
1345-2023					X			X				X	X				X	X	X
1380-2023	X							X	X			X	X					X	
1616-2023	X			X	X			X	X			X	X					X	
1317-2023	X			X	X			X				X	X				X	X	

Análisis: El análisis de los expedientes del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco revela una tendencia a la aplicación de la Ley 31715 respecto a la violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar; de modo tal que, de los 15 casos revisados, el 46.66% presenta violencia física, el 6.6% violencia sexual y un notable 86.66% muestra violencia psicológica, las medidas de protección se implementaron en un 66.66%, mientras que en un 33.33% el juez resolvió con un no ha lugar a ninguna medida de protección, sin embargo, para poder tomar una decisión se llevaron audiencias en el 53.3% de los casos, lo que sugiere la aplicación de determinados criterios para la selección de casos que sí ameritan llevarse a audiencia adecuado a las circunstancias específicas; respecto a la evaluación de riesgos, el 33.33% de los casos fueron clasificados como de riesgo leve y el 16.67% como moderado, con el 50% sin determinar el riesgo en el plazo establecido de 48 horas, este contexto sugiere que la evaluación de la gravedad de las lesiones y la frecuencia de los incidentes no se está realizando de manera exhaustiva, aunque se están tomando algunas medidas, la eficacia de la ley está comprometida por la aplicación de audiencias y criterios de evaluación, lo que pone de manifiesto la urgente necesidad de revisar los plazos y criterios para asegurar una protección más efectiva para las víctimas.

Tabla 5

Análisis del Exp. 00728-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023	
N.º Expediente	**00728-2023**
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**
Juez	**Romero Guia Teodorico César**
Imputado	**Gómez Castillo, Rosa Pilar** **Parado Gómez, David** **Castillo de Gómez, Rosa Reynalda** **Parada Gómez, Jim David**
Agraviado	**C.G.L.G** **C.G.J.J**
Hechos	Los menores de iniciales CGJJ (7) y CGLG (11), sufrieron agresiones físicas y psicológicas por parte de Rosa Castillo de Gómez, quien es abuela materna de las víctimas, Jim Parado Gómez siendo el medio hermano de los menores y Rosa Gómez Castillo madre de los menores, la denuncia fue interpuesta por Juan Chávez Leandro el padre de los agraviados, el antes mencionado alega que los menores comentaron a su madres, es decir la abuela paterna en sus vacaciones del 2022, que ellos sufren maltrato por parte de los imputados, siendo castigados con correas, jalones de orejas y usando los calificativos denigrantes de cochinadas, los niños aseguran que estos hechos fueron comentados a su madre, que se ausenta desde las 7:00 a.m. hasta las 20:00p.m., o un poco más, y es en ese momento donde se suscitan dichos actos agresivos, pero la progenitora solo les dicen que callen y es por su bien, ante esta narración el padre llamó a la madre de los menores con el fin de encararla, a lo que ella respondió que no haga caso a los niños, que están mintiendo, siendo relatado otra vez por los menores en las vacaciones del año 2023, es ahí donde Juan interpone esta denuncia, en conformidad con el TUO de la Ley Nº 30364, refiere que los sujetos de protección son todos las féminas en cualquier etapa de sus vidas, como grupo familiar, lo cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastro, madrastra o cualquiera que tenga hijos en común, de acuerdo con el Informe Psicológico Nº 010-2023-MIMP-AURORA/CEM-HCO-BARZ, que fue llevado a cabo en el menor de iniciales C.G.L.G. de 11 años, señala que es víctima cuando no realiza sus tareas u omite la realización de alguna tarea, incluso cuando los agresores piensan que él les respondió mal, alegando que su abuela Rosa es una mujer muy

		renegona, que vive estresada, le da jalones de oreja, cabello y le propicia golpes haciendo uso de una correa, su hermanastro también un día escuchó mal y pensó que él lo insultó, llegando a amenazarlo con meterlo a la tina de agua helada para que aprenda a no contestar, llegaron a la conclusión que el menor tiene reacciones ansiosas, mientras que el Informe Psicológico Nº 011-2023-MIMP-AURORA/CEM-HCO-BARZ, de fecha 22 de febrero del año 2023, practicado al menor de iniciales J.J.C.G de 7 años de edad señala que en su casa de Chupaca, a su hermano y a él los hacen limpiar la casa, limpiar los platos y demás quehaceres domésticos, su hermano Jim le propina algunos lapos cuando no dobla la ropa y llora, aunque no presenta indicadores de afectación psicológica y/o psicológica, a parte de los hechos suscitados y derivándose en la negligencia de su madre; de acuerdo con la ficha de riesgo de niños, niñas y adolescentes víctimas de la violencia en el entorno familiar, correspondiente al niño de iniciales L.G.C.G que cuenta con 11 años de edad, el Equipo Multidisciplinario del Juzgado de Familia, concluye con un puntaje de situación en riesgo leve, del mismo modo con la ficha practicada al menor con iniciales J.J.C.G de 7 años, dando el mismo puntajes de situación de riesgo leve, resolviendo otorgar las medidas de protección en favor de los niños con iniciales L.G.C.G (11) y J.J.C.G (7), prohibiendo que los denunciados el uso de castigo físico, y el castigo humillante, y obligando a la madre que asuma adecuadamente la responsabilidad que conlleva ser madre, es decir la crianza, protección y educación de los menores, se ordena que la trabajadora social haga seguimiento por el plazo de 4 meses.
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 23 de febrero de 2023, sin embargo, se resolvió el 27 de marzo de 2023.
	Medidas de protección	Prohibición de abusos hacia los menores. Cumplimiento del rol de padre. Terapia
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se llevó a cabo ya que de la ficha de valoración resultó en un riesgo moderado.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo	Violencia física	Si poseían indicios de violencia física.
	Violencia sexual	No.

Familiar	Violencia psicológica	Sí, por medio de insultos

Análisis

El caso judicial N.º Expediente 00728-2023, visto en el 3º Juzgado de Familia, presidido por el Juez Romero Guía Teodorico César, involucra a los imputados Rosa Pilar Gómez Castillo, David Parado Gómez, Rosa Reynalda Castillo de Gómez, y Jim David Parada Gómez. Los agraviados, menores de iniciales CGJJ (7 años) y CGLG (11 años), sufrieron agresiones físicas y psicológicas por parte de Rosa Castillo de Gómez (abuela materna), Jim Parado Gómez (hermano de los menores) y Rosa Gómez Castillo (madre de los menores), los hechos incluyen el uso de correas, jalones de orejas, y lenguaje denigrante como cochinadas. La denuncia fue interpuesta por Juan Chávez Leandro, padre de los agraviados, quien informó que los menores revelaron estos abusos durante las vacaciones del 2022 a su madre, pero esta desestimó los reclamos de los niños. Se dictaron medidas de protección que incluyen la prohibición del castigo físico y humillante, además de ordenar a la madre que asuma adecuadamente su responsabilidad parental; asimismo, los informes psicológicos Nº 010-2023-MIMP-AURORA/CEM-HCO-BARZ, para CGLG de 11 años, y Nº 011-2023-MIMP-AURORA/CEM-HCO-BARZ, para JJCG de 7 años, revelaron reacciones ansiosas y situaciones de riesgo leve, respectivamente. Una trabajadora social supervisará el cumplimiento de las medidas por cuatro meses.

Tabla 6

Análisis del Exp. 01528-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01528-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Adrián Julinho Arteaga Ávila** **Josué Alexander Inga Huaranga**	
Agraviado	**Maritza Janeth Quispe Huaranga**	
Hechos	El 11 de abril de 2023, en el distrito de Santa María del Valle, Huánuco, Maritza Janeth Quispe Huaranga (25) denunció a Adrián Julinho Arteaga Ávila (27) y a su hermano Josué Alexander Inga Huaranga (21) por actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar. Según el Informe Policial de la Comisaría PNP de Amarilis, Maritza fue encontrada a las 03:00 a.m. en un vehículo de placa W2-9330, semidesnuda y siendo sujetada por Adrián Julinho Arteaga Ávila y Josué Alexander Inga Huaranga. Los denunciados alegaron que Maritza estaba ebria y causando problemas en la discoteca Típica, por lo que intentaban llevarla a casa contra su voluntad. Maritza, por su parte, afirmó que la llevaban contra su voluntad porque quería quedarse con sus amigos, el caso incluye diversas pruebas documentales: el acta de intervención policial, un certificado médico legal que confirmaba lesiones traumáticas recientes en Maritza con una incapacidad médico-legal de seis días, una ficha de valoración de riesgo que catalogó a Maritza en una situación de riesgo moderado, y dos informes (de Trabajadora Social y Psicóloga) de fecha 4 de mayo de 2023 que indicaban que no se logró ubicar a Maritza para evaluaciones adicionales, en la audiencia, Josué Alexander Inga Huaranga explicó que Maritza llegó ebria a la discoteca y, al salir, se desnudó y causó una pelea, por lo que él y Adrián la metieron a la fuerza en el vehículo para evitar problemas. Esta versión fue corroborada por el conductor del vehículo, quien confirmó que Maritza estaba peleando con un grupo de personas cuando fue forzada a subir al vehículo, el juzgado determinó que no se evidenció un riesgo suficiente para otorgar medidas de protección a favor de Maritza, ya que las lesiones parecían haber sido causadas en el contexto de intentar protegerla de una trifulca, en consecuencia, el juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco resolvió no otorgar medidas de protección.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 26 de abril de 2023, sin embargo, se resolvió el 19 de mayo de 2023.
	Medidas de protección	No ha lugar las medidas.
	Omisiones de audiencias en los	Sí se llevó a cabo ya que de la ficha de valoración resultó en un riesgo moderado.

	Juzgados de Familia	
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	Si poseían indicios de violencia física.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Si.

Análisis

El expediente N.º 01528-2023 corresponde a un caso judicial del 11 de abril de 2023, donde Maritza Jhaneth Quispe Huaranga denunció a Adrián Julinho Arteaga Ávila y Josué Alexander Inga Huaranga por presunta violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar. Según la intervención policial de la Comisaría PNP de Amarilis, Maritza fue encontrada en un vehículo semidesnuda a las 03:00 a.m., siendo sujetada por los acusados, la versión de los denunciados sostiene que Maritza, en estado de ebriedad y causando disturbios en la discoteca Típica, fue llevada contra su voluntad para evitar problemas mayores. Esta versión fue respaldada por el conductor del vehículo, quien afirmó que Maritza estaba involucrada en una pelea con otras personas antes de ser llevada al vehículo, se presentaron varias pruebas documentales durante el proceso, incluyendo un certificado médico legal que confirmaba lesiones traumáticas en Maritza con una incapacidad médico-legal de seis días. Además, se mencionó una ficha de valoración de riesgo que catalogó a Maritza en una situación de riesgo moderado, Josué Alexander Inga Huaranga explicó que Maritza había llegado ebria a la discoteca y había causado una pelea, por lo que él y Adrián intentaron llevarla a casa para protegerla de problemas mayores. Esta versión fue considerada por el juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien determinó que no había evidencia suficiente de un riesgo que justificara la aplicación de medidas de protección a favor de Maritza, el juez concluyó que las lesiones sufridas por Maritza parecían haber sido ocasionadas en el contexto de intentar protegerla durante el incidente en la discoteca. Por lo tanto, se resolvió no otorgar medidas de protección a su favor, basándose en la falta de evidencia de riesgo suficiente y en la versión presentada por los denunciados y el testigo del vehículo.

Tabla 7

Análisis del Exp. 01938-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01938-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Ana María León Palomino**	
Agraviado	**Sonia Estefanía Apac Trujillo**	
Hechos	El 24 de mayo de 2023, Sonia Estefanía Apac Trujillo (69) presentó una denuncia ante la Comisaría PNP de Familia de Huánuco contra su nuera, Ana María León Palomino (48), por actos de violencia psicológica. Según la denuncia, el incidente ocurrió a las 08:00 horas en su domicilio. Sonia relató que tras escuchar una discusión entre Ana María y otro yerno sobre una bolsa de basura dejada en las escaleras, salió a reclamar. Ana María reaccionó agresivamente, profiriéndole insultos como calla vieja conchatumare, tú no sabes y otras palabras soeces. Ante esto, Sonia decidió regresar a su casa para evitar mayores agresiones; la ficha de Valoración de Riesgo realizada en la Comisaría PNP de Familia de Huánuco determinó que Sonia estaba en una situación de RIESGO LEVE. El Protocolo de Pericia Psicológica N° 008374-2023-PSC-VF, fechado el 02 de junio de 2023 y elaborado por un psicólogo del Instituto de Medicina Legal de Huánuco, concluyó que Sonia no presenta afectación psicológica, cognitiva, emocional o conductual, aunque muestra rasgos de personalidad tendente a la introversión, los informes sociales N° 0091-2023-EHA-TSEMD/PJ y N° 0092-2023-EHA-TSEMD/PJ, de fechas 30 de mayo de 2023 y 02 de junio de 2023 respectivamente, proporcionan un contexto detallado de la situación familiar. Sonia vive con su esposo, hijo, nuera y nietos, en una familia extensa donde depende económicamente del apoyo de sus hijos. Los problemas con su nuera comenzaron hace tres años, después de haberle cedido el segundo piso de la casa a su hijo mayor. Por su parte, Ana María vive con su hija y madre en la misma casa, aunque su esposo e hija mayor viven en Lima debido a problemas de salud de esta última. Los problemas con su suegra comenzaron hace cinco años debido a un incidente entre su hija mayor y el cuñado; durante la audiencia especial, Ana María reconoció su comportamiento agresivo. Ante esto, el juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco resolvió otorgar medidas de protección a favor de Sonia, considerando su vulnerabilidad como persona mayor. Las medidas incluyen la prohibición de cualquier acercamiento violento por parte de Ana María hacia Sonia, así como insultos o comportamientos que puedan afectar su integridad física y psicológica. Además, se ordenó que la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario realice un seguimiento del caso durante cuatro meses.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 25 de mayo de 2023, sin embargo, se resolvió el 12 de julio de 2023.

	Medidas de protección	Sí, se prohibió todo acercamiento con fines violentos del agresor a la víctima.
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Sí se llevó a cabo ya que de la ficha de valoración resultó en un riesgo leve.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	Si.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	No.

Análisis

El expediente N.º 01938-2023 del 3º Juzgado de Familia de Huánuco involucra a Ana María León Palomino como imputada y a Sonia Estefanía Apac Trujillo como agraviada por un caso de violencia psicológica. Según los hechos relatados, el incidente ocurrió el 24 de mayo de 2023 en el domicilio de Sonia, donde Ana María, en medio de una discusión por una bolsa de basura, profirió insultos hacia Sonia, incluyendo términos ofensivos. Esta situación llevó a Sonia a reportar el incidente a la Comisaría PNP de Familia de Huánuco, donde se determinó que estaba en riesgo leve según la ficha de valoración de riesgo, el Protocolo de Pericia Psicológica N° 008374-2023-PSC-VF, realizado por un psicólogo del Instituto de Medicina Legal de Huánuco el 2 de junio de 2023, concluyó que Sonia no presentaba afectaciones significativas en su salud psicológica, aunque mostraba tendencia a la introversión. Los informes sociales proporcionados también detallaron el contexto familiar: Sonia vive con su esposo, hijos, nuera y nietos, dependiendo económicamente del apoyo familiar. Los problemas con su nuera comenzaron hace tres años, después de cederle parte de la casa a su hijo mayor, por su parte, Ana María vive con su hija y madre en la misma casa, mientras que su esposo e hija mayor residen en Lima debido a problemas de salud. Los conflictos con Sonia comenzaron hace cinco años, relacionados con un incidente entre su hija mayor y el cuñado de Sonia. En la audiencia, Ana María reconoció su comportamiento agresivo, el juez del Tercer Juzgado

de Familia de Huánuco decidió otorgar medidas de protección a favor de Sonia, considerando su vulnerabilidad como persona mayor. Estas medidas incluyen la prohibición de acercamientos violentos por parte de Ana María hacia Sonia, así como insultos u otros comportamientos que puedan afectar su integridad física o psicológica. Además, se ordenó un seguimiento del caso por parte de un trabajador social durante cuatro meses para verificar el cumplimiento de las medidas de protección.

Tabla 8

Análisis del Exp. 02042-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023	
Nº Expediente	**02042-2023**
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**
Juez	**Romero Guia Teodorico César**
Imputado	**Franklin Edgardo Sánchez Coaguila**
Agraviado	**Gresly Stefany Palacios Güere**
Hechos	La denuncia fue presentada por Gresly Stefany Palacios Güere ante la Fiscalía Provincial Penal de Amarilis - Tercer Despacho y remitida al Juzgado Especializado en Violencia, acusando a Franklin Edgardo Sánchez Coaguila de agresión verbal y psicológica en el entorno laboral. Palacios Güere relata frecuentes agresiones verbales en las que Sánchez Coaguila le decía repetidamente que no realizaba bien su trabajo, culpándola por la demora en los expedientes y cuestionando su capacidad para el cargo de Técnica Judicial. Además, la amenazaba con ponerla a disposición de la fiscalía y la acusaba de ser acelerada o justificar cosas que no eran ciertas. Estas actitudes intimidaron a Palacios Güere, afectando su desempeño laboral y llevándola a buscar ayuda en el área de psicología. Sánchez Coaguila justificaba sus acciones argumentando que esa era su forma de ser y que él también había pasado por situaciones similares para aprender, aunque le quitaba expedientes de la mano y el mouse de la computadora de manera no profesional, en un informe del 30 de enero de 2023, Palacios Güere explicaba el desorden con las cédulas de notificación y expedientes no cocidos, atribuibles al trabajador anterior, situación que Sánchez Coaguila conocía pero no consideraba para entender la demora en sus funciones. Palacios Güere también acusa a Sánchez Coaguila de faltarle el respeto, violentarla verbal y psicológicamente, y amenazarla con enviarla a la fiscalía si no tenía los conocimientos necesarios. En el Protocolo de Pericia Psicológica N° 008355-2023-PSC del 6 de junio de 2023, el psicólogo de la División Médico Legal de Huánuco concluyó que Palacios Güere no presentaba afectación psicológica a la fecha, pero tenía rasgos de personalidad tendientes a la introversión. Ella narró sus experiencias laborales negativas con Sánchez Coaguila, quien mostraba molestia y fastidio por su falta de experiencia, le levantaba la voz, le quitaba el mouse de la computadora y la hacía sentir intimidada, en enero, Palacios Güere decidió renunciar y buscar una rotación a otra sede judicial tras iniciar un proceso administrativo contra Sánchez Coaguila. La defensa de Sánchez Coaguila argumentó que la queja ante ODECMA fue declarada improcedente y que Palacios Güere no mencionó maltrato en su informe inicial. Sánchez Coaguila alegó que simplemente llamó la atención de Palacios Güere por sus errores laborales y que la pericia psicológica concluyó que ella no tenía capacidad asertiva para enfrentar situaciones conflictivas; el grado de afectación de Gresly Stefany Palacios Güere fue considerado leve por el psicólogo forense, quien indicó que no presentaba una afectación psicológica significativa en el momento de la evaluación, aunque sí mostraba rasgos de personalidad tendientes a la introversión y

	un estilo de afrontamiento que no era asertivo para manejar conflictos laborales, el juez, después de evaluar todas las pruebas y testimonios presentados por ambas partes, decidió que no había suficientes evidencias para probar que las acciones de Sánchez Coaguila constituyeran agresión psicológica, por lo tanto, el juez desestimó la denuncia contra Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, sin embargo, el juez resolvió otorgar las medidas de protección en favor de la agraviada, recomendó que la entidad judicial implemente medidas para mejorar el ambiente laboral y prevenir situaciones similares en el futuro.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 01 de junio de 2023, sin embargo, se resolvió el 04 de julio de 2023.
	Medidas de protección	Sí, se prohibió el acercamiento del agresor a la víctima.
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Sí se llevó a cabo ya que en el protocolo de pericia psicológica se terminó como riesgo leve.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	No.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Sí, por el uso de insultos e intimidaciones.

Análisis

El caso involucra a Gresly Stefany Palacios Güere, quien denunció a Franklin Edgardo Sánchez Coaguila por agresión psicológica en el entorno laboral. Según la denuncia presentada se describió una serie de incidentes donde Sánchez Coaguila la habría intimidado y afectado psicológicamente a Palacios Güere, mencionó que Sánchez Coaguila la criticaba frecuentemente por su desempeño laboral, culpándola por demoras en expedientes y cuestionando su capacidad como Técnica Judicial. Además, afirmó que él la amenazaba con acciones legales y la acusaba de incompetencia, generando un ambiente laboral intimidante que afectó su desempeño y bienestar psicológico. Según el Protocolo de Pericia Psicológica N° 008355-2023-PSC del 6 de junio de 2023, realizado por el psicólogo de la División Médico Legal de Huánuco, no se encontraron evidencias de afectación psicológica grave en Palacios Güere en el momento de la evaluación, aunque se identificaron

rasgos de personalidad tendientes a la introversión y un estilo de afrontamiento no asertivo para manejar conflictos laborales, en respuesta, la defensa de Sánchez Coaguila argumentó que las quejas presentadas ante ODECMA fueron desestimadas y que Palacios Güere no mencionó maltrato en su informe inicial. Sánchez Coaguila justificó sus acciones como correcciones laborales necesarias debido a errores cometidos por Palacios Güere, alegando que su intención no fue agredirla psicológicamente sino mejorar su rendimiento laboral, tras evaluar todas las pruebas y testimonios presentados, el juez del 3º Juzgado de Familia determinó que no había suficientes evidencias para probar que las acciones de Sánchez Coaguila constituyeran agresión psicológica. No obstante, el juez decidió otorgar medidas de protección a favor de Palacios Güere, prohibiendo el acercamiento del acusado.

Tabla 9

Análisis del Exp. 02879-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**02879-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Revollar Miranda, Ronny** **Baldeón Guzmán, Angélica**	
Agraviado	**Revollar Miranda, Ronny** **Baldeón Guzmán, Angélica**	
Hechos	El caso involucra a Angélica Baldeón Guzmán, de 34 años, y Ronny Revollar Miranda, de 47 años, quienes anteriormente mantuvieron una relación de pareja y son copropietarios de una tienda dedicada a la venta de materiales odontológicos y médicos en Huánuco. El incidente en cuestión ocurrió el 11 de agosto de 2023 y ha generado denuncias cruzadas por violencia psicológica entre ambos, según el informe policial de la Comisaría PNP de Familia de Huánuco, Angélica denunció que Ronny ingresó a la tienda exigiendo hablar con ella, a pesar de su negativa y solicitud de intervención policial. Afirmó que Ronny la había acosado, culpándola por su vida personal y exigiendo ser escuchado. Además, indicó que él la había amenazado previamente; por su parte, Ronny alegó que al llegar a la tienda que ambos habían establecido juntos, descubrió cambios en las condiciones del negocio que Angélica había hecho sin su consentimiento. Según su testimonio, ella lo habría amenazado con un objeto metálico y culpado de modificar el negocio sin su autorización. También afirmó que Angélica lo había amenazado con arruinar su carrera y enviarlo a la cárcel, los documentos presentados en la denuncia incluyen una evaluación de riesgo que clasifica a Angélica en riesgo moderado. Según el protocolo de pericia psicológica, se señala que Angélica muestra un estado mental conservado, pero con reacciones ansiosas situacionales. En contraste, no se encontraron registros de evaluaciones psicológicas para Ronny en los informes policiales, los informes sociales revelan que Angélica es madre de dos hijos y reside en un departamento alquilado. Además, han mencionado que ha mantenido una relación cordial con el padre de sus hijos. Por otro lado, Ronny está divorciado y no tiene hijos, y debido a su trabajo, vive fuera de Huánuco. Ambos informes sugieren tensiones económicas relacionadas con un préstamo que ambos tomaron para financiar su negocio conjunto.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 17 de agosto de 2023, sin embargo, se resolvió el 13 de noviembre de 2023.
	Medidas de protección	No se dio las medidas de protección.

	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Sí se llevó a cabo ya que de la ficha de valoración resultó en un riesgo moderado.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	No.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Sí, por el uso de insultos.

Análisis

El expediente 02879-2023 del 3º Juzgado de Familia de Huánuco involucra a Angélica Baldeón Guzmán, de 34 años, y Ronny Dwing Revollar Miranda, de 47 años, quienes previamente mantuvieron una relación de pareja y son copropietarios de una tienda dedicada a la venta de materiales odontológicos y médicos en Huánuco. El caso se originó el 11 de agosto de 2023 y se ha caracterizado por denuncias mutuas de violencia psicológica entre ambos, según el informe policial de la comisaría PNP de Familia de Huánuco, Angélica denunció que Ronny ingresó a la tienda exigiendo hablar con ella, a pesar de su negativa y solicitud de intervención policial. Afirmó que Ronny la había acosado, culpándola por su vida personal y exigiendo ser escuchado. Además, Angélica indicó que él la había amenazado previamente; por otro lado, Ronny alegó que al llegar a la tienda que ambos habían establecido juntos, descubrió cambios en las condiciones del negocio que Angélica había hecho sin su consentimiento. Según su testimonio, ella lo habría amenazado con un objeto metálico y culpado de modificar el negocio sin su autorización. También afirmó que Angélica lo había amenazado con arruinar su carrera y enviarlo a la cárcel, los documentos presentados en la denuncia incluyen una evaluación de riesgo que clasifica a Angélica en riesgo moderado. Según el protocolo de pericia psicológica, se señala que Angélica muestra un estado mental conservado, pero con reacciones ansiosas situacionales. En contraste, no se encontraron registros de evaluaciones psicológicas para Ronny en los informes policiales, los informes sociales revelan que Angélica es madre de dos hijos y reside en un departamento

alquilado, manteniendo una relación cordial con el padre de sus hijos. Por otro lado, Ronny está divorciado y no tiene hijos, viviendo fuera de Huánuco debido a su trabajo, ambos informes sugieren tensiones económicas relacionadas con un préstamo que ambos tomaron para financiar su negocio conjunto.

Tabla 10

Análisis del Exp. 03024-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**03024-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Meza Salgado Ysabel**	
Agraviado	**BARM (11)** **Rizabal Gamarra Mirko**	
Hechos	En agosto de 2023, Mirko Aviko Rizabal Gamarra presentó una denuncia ante la Fiscalía Provincial de Amarilis contra su ex esposa, Ysabel Meza Salgado, acusándola de cometer actos de violencia física y psicológica contra su hijo menor, B.A.R.M. (11 años). Según la denuncia, el incidente ocurrió el 18 de julio de 2023, cuando Mirko visitaba a su hijo en el domicilio familiar en Huánuco. El niño salió corriendo de la casa gritando que su madre lo había golpeado con un palo en la mano y lo estaba persiguiendo para continuar agrediéndolo. Mirko afirmó que intervino para proteger al menor, llevándolo de vuelta al interior de la casa, donde presenció a Ysabel culpando al niño por los problemas familiares, para respaldar su denuncia, Mirko presentó documentos, incluyendo informes de la Unidad Médico Legal de Huánuco que no encontraron registros de lesiones recientes en el niño. Además, se incluyeron informes sociales elaborados por trabajadores sociales del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia. Estos informes describieron situaciones conflictivas previas entre Mirko y Ysabel, destacando disputas relacionadas con la custodia y problemas de comportamiento del niño, que ambos padres atribuyeron mutuamente, en respuesta a las acusaciones, Ysabel argumentó que las denuncias eran parte de una estrategia de Mirko para desacreditarla, mencionando conflictos pasados y denuncias cruzadas entre ellos. Ella negó haber agredido físicamente al niño, atribuyendo las tensiones familiares a la intervención de Mirko en su vida personal y laboral. Además, Ysabel señaló que el comportamiento del niño había sido motivo de preocupación antes, aunque ahora estaba recibiendo terapia para manejar sus reacciones emocionales, Tras revisar los testimonios y pruebas presentadas, el juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco concluyó que no había suficientes pruebas para respaldar las acusaciones de violencia física y psicológica contra Ysabel. El juez decidió no otorgar medidas de protección al menor.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 29 de agosto de 2023, sin embargo, se resolvió el 06 de octubre de 2023.
	Medidas de protección	No se dio las medidas de protección.
	Omisiones de	Sí se llevó a cabo ya que no se determinaba el nivel de riesgo del menor.

	audiencias en los Juzgados de Familia	
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	Si.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Si.

Análisis

El caso judicial involucra a Mirko Aviko Rizabal Gamarra y Ysabel Meza Salgado, donde Mirko acusó a Ysabel de perpetrar actos de violencia física y psicológica contra su hijo menor. Según la denuncia presentada en agosto de 2023 ante la Fiscalía Provincial de Amarilis, el incidente habría ocurrido el 18 de julio de 2023, durante una visita del niño al domicilio familiar en Huánuco. Según Mirko, durante esta visita, el niño salió corriendo de la casa gritando que su madre lo había golpeado con un palo en la mano y que lo estaba persiguiendo para continuar agrediéndolo. Mirko intervino para proteger al menor y lo llevó de vuelta al interior de la casa, donde presenció a Ysabel culpando al niño por los problemas familiares, para respaldar su denuncia, Mirko presentó varios documentos, incluyendo informes de la Unidad Médico Legal de Huánuco que no encontraron registros de lesiones recientes en el niño. También se incluyeron informes sociales elaborados por trabajadores sociales del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, que describieron situaciones conflictivas previas entre Mirko y Ysabel, destacando disputas relacionadas con la custodia y problemas de comportamiento del niño, atribuidos mutuamente por ambos padres, en su defensa, Ysabel argumentó que las acusaciones eran parte de una estrategia de Mirko para desacreditarla, mencionando conflictos pasados y denuncias cruzadas entre ellos. Negó haber agredido físicamente al niño, atribuyendo las tensiones familiares a la intervención de Mirko en su vida personal y laboral. Afirmó además que el comportamiento del niño había sido motivo de preocupación anteriormente y que actualmente estaba recibiendo terapia para manejar sus reacciones emocionales, tras revisar los testimonios y pruebas presentadas, el juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco determinó que no había suficientes pruebas para respaldar las acusaciones de violencia física y psicológica contra Ysabel. En consecuencia, no se otorgaron medidas de protección al menor.

Tabla 11

Análisis del Exp. 03119-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**03119-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Ramos Tolentino, Edinson.**	
Agraviado	**Tolentino Espinoza, Alejandro** **Tolentino Cántaro Juliana.**	
Hechos	En la denuncia presentada por Alejandro Tolentino Espinoza y Juliana Tolentino Cántaro contra Edinson Ramos Tolentino, se detallan actos de violencia psicológica perpetrados por su sobrino Edinson. Los denunciantes, ambas personas mayores, vivían anteriormente con Edinson en el caserío de Micho, dedicándose a la agricultura. En junio de 2023, fueron despojados de sus terrenos y vivienda por Edinson, quien los habría estado humillando y agrediendo verbalmente desde un año antes. Las amenazas de muerte se intensificaron, llevando a los denunciantes a mudarse a Salapampa, donde también sufrieron agresiones recientes, se adjuntaron varios documentos de valoración de riesgo y evaluaciones psicológicas que destacan la vulnerabilidad de los denunciantes. Juliana Tolentino Cántaro fue evaluada con un riesgo leve debido a las amenazas constantes y su condición de adulto mayor sin apoyo familiar. Alejandro Tolentino Espinoza también mostró afectaciones psicológicas leves por las amenazas recibidas, afectando su capacidad para trabajar en sus terrenos y su bienestar general, el denunciado, Edinson Ramos Tolentino, no se presentó a las citaciones judicial. La defensa de los denunciantes argumentó que Edinson ha utilizado la violencia para tomar posesión de los terrenos familiares, alegando que ha sido desalojado ilegalmente de los mismos, en la resolución del caso, el juzgado reconoce los actos de violencia psicológica denunciados, pero concluye que, aunque son graves, no califican directamente como violencia dentro del marco de la Ley N° 30364 debido a la naturaleza patrimonial de la disputa sobre los terrenos.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 06 de setiembre de 2023, sin embargo se resolvió el 02 de noviembre de 2023.
	Medidas de protección	No se dio las medidas de protección.
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Sí se llevó a cabo ya que de la ficha de valoración resultó en un riesgo leve.
V.I: Violencia	Violencia	No.

Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	física	
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Si.

Análisis

El expediente N.º 03119-2023 del 3º Juzgado de Familia detalla una denuncia presentada por Alejandro Tolentino Espinoza y Juliana Tolentino Cántaro contra Edinson Ramos Tolentino, acusándolo de violencia psicológica y amenazas de muerte. Según la denuncia, los denunciantes, ambas personas mayores que anteriormente vivían con Edinson en el caserío de Micho, fueron despojados de sus terrenos y vivienda en junio de 2023. Desde aproximadamente un año antes, Edinson habría comenzado a humillar y agredir verbalmente a los denunciantes, las amenazas de muerte se intensificaron al punto de obligar a los denunciantes a mudarse a Salapampa, donde también sufrieron agresiones recientes. Documentos adjuntos, como valoraciones de riesgo y evaluaciones psicológicas, destacan la vulnerabilidad de los denunciantes en esta situación. Juliana Tolentino Cántaro fue evaluada con un riesgo leve debido a las amenazas constantes y su condición de adulto mayor sin apoyo familiar. Alejandro Tolentino Espinoza también mostró afectaciones psicológicas leves debido a las amenazas recibidas, lo que afectó su capacidad para trabajar en sus terrenos y su bienestar general, Edinson Ramos Tolentino no se presentó a las citaciones judiciales, lo que sugiere una falta de cooperación con la investigación. La defensa de los denunciantes argumentó que Edinson utilizó la violencia para tomar posesión de los terrenos familiares, alegando que fue desalojado ilegalmente de los mismos, en la resolución del caso, el juzgado reconoció los actos de violencia psicológica denunciados, pero concluyó que, debido a la naturaleza patrimonial de la disputa sobre los terrenos, estos no calificaban directamente dentro de la protección de la Ley N° 30364.

Tabla 12

Análisis del Exp. 03225-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**03225-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Faustino Regin, Otilia.**	
Agraviado	**Saravia Espíritu, Ricardina.** **Faustino Regin, Orlando** **Menor de iniciales F.S.I.**	
Hechos	En septiembre del año en curso, Orlando Faustino Regin (38) presentó una denuncia por violencia familiar ante el Juzgado Especializado en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar, en nombre propio y en representación de su esposa, Ricardina Saravia Espíritu (37), y de su hija menor de iniciales I.F.S. (10), contra su hermana Otilia Faustino Regin (49). La denuncia se fundamentó en una serie de incidentes ocurridos ese mismo mes, el denunciante alegó que el 5 de septiembre, al llegar a su domicilio y estacionar su vehículo, observó a Otilia Faustino Regin extrayendo calabazas del terreno de su sobrina, propiedad que no le pertenecía. Al confrontarla, recibió respuestas agresivas y prepotentes, afirmándole falsamente que el terreno era suyo y que ella había sembrado las calabazas. En otro incidente esa misma fecha, alrededor de las 12:31 a.m., Orlando Faustino Regin afirmó haber sido hostigado por Otilia Faustino Regin y aproximadamente cuatro personas vestidas como policías frente a su domicilio, lo cual lo perturbó profundamente. Alegó además que Otilia Faustino Regin había estado realizando llamadas telefónicas molestas previamente, en cuanto a los efectos psicológicos de estos incidentes, se presentaron informes psicológicos realizados por el Equipo Multidisciplinario, los mismos que indicaron que Orlando Faustino Regin y Ricardina Saravia Espíritu presentaban estado ansioso reactivo y situacional debido a los hechos denunciados, mientras que la menor I.F.S. mostraba vulnerabilidad a pesar de no presentar indicadores claros de afectación psicológica, tras revisar los documentos adjuntados y considerar los testimonios, el juzgado concluyó que si bien existían conflictos y agresiones verbales entre los miembros de la familia, principalmente relacionados con disputas sobre propiedades familiares, no se identificó un riesgo suficiente que justificara la imposición de medidas de protección conforme a la Ley N° 30364. La resolución final del juzgado fue de no ha lugar respecto al otorgamiento de dichas medidas.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 13 de setiembre de 2023, sin embargo se resolvió el 14 de diciembre de 2023..
	Medidas de protección	No se dio las medidas de protección.

	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Sí se llevó a cabo ya que de la ficha de valoración resultó en un riesgo leve.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	No.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Si.

Análisis

En septiembre del año en curso, Orlando Faustino Regin (38) presentó una denuncia por violencia familiar ante el Juzgado Especializado en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar, en nombre propio y en representación de su esposa, Ricardina Saravia Espíritu (37), y de su hija menor de iniciales I.F.S. (10), contra su hermana Otilia Faustino Regin (49). La denuncia se fundamentó en una serie de incidentes ocurridos ese mismo mes. Orlando alegó que el 5 de septiembre, al llegar a su domicilio y estacionar su vehículo, observó a Otilia extrayendo calabazas del terreno de su sobrina, propiedad que no le pertenecía. Al confrontarla, recibió respuestas agresivas y prepotentes, afirmándole falsamente que el terreno era suyo y que ella había sembrado las calabazas. En otro incidente esa misma fecha, alrededor de las 12:31 a.m., Orlando afirmó haber sido hostigado por Otilia y aproximadamente cuatro personas vestidas como policías frente a su domicilio, lo cual lo perturbó profundamente. También mencionó llamadas telefónicas molestas previas por parte de Otilia, informes psicológicos realizados por el Equipo Multidisciplinario adscrito a los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia de Huánuco indicaron que Orlando y Ricardina presentaban estado ansioso reactivo y situacional debido a los hechos denunciados, mientras que la menor I.F.S. mostraba vulnerabilidad a pesar de no presentar indicadores claros de afectación psicológica; tras revisar los documentos adjuntados y considerar los testimonios, el juzgado concluyó que si bien existían conflictos y agresiones verbales entre los miembros de la familia, principalmente relacionados con disputas sobre propiedades

familiares, no se identificó un riesgo suficiente que justificara la imposición de medidas de protección conforme a la Ley N° 30364. La resolución final del juzgado fue de no ha lugar respecto al otorgamiento de dichas medidas.

Tabla 13

Análisis del Exp. 02135-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**2135-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Anival Elías Gomes Román**	
Agraviado	**Nelcy Chávez Miranda**	
Hechos	En la denuncia presentada por el Programa Nacional AURORA, precisándose que se recibió una llamada de auxilio por parte de la recurrente, manifestando que se encontraba pasando por el 3 er badén que a la mano izquierda hay un techo color amarillo y un pasaje en la parte alta en el tramo de la carretera al aeropuerto de Huánuco – Calle San Marcos, al apersonarse al lugar los efectivos encontraron un bajaj de color rojo volteado y dos mujeres, entre ellas la agraviada Nelcy Chávez Ramos (28), donde testimonió haber estado en la discoteca Makondos, retirándose aproximadamente a las 5:30 tomando un bajaj como taxi. Posteriormente mientras se dirigía a su domicilio se quedó dormida, momento que fue aprovechado por el conductor para realizarle tocamientos indebidos en sus partes íntimas, por lo cual la víctima al percatarse del hecho procedió a forcejear y con ello dándole una patada en los genitales al agresor pudo librarse, por lo que el agresor terminó huyendo del lugar dejando su vehículo en el lugar, y se procedió a efectuar la llamada.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	Si se cumplió con el plazo de 24 horas.
	Medidas de protección	Impedimento de acercamiento y aproximación. Prohibición de comunicación
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se decidió prescindir de la audiencia en mérito a la gravedad de los hechos denunciados, los cuales fueron apoyados por la declaración de la víctima en donde relató cómo sucedieron los hechos y la circunstancia de las agresiones.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	Existió un forcejeo momento en el que la víctima se dio cuenta de la agresión.
	Violencia sexual	Sí se presentó, encontrándose precisado los hechos en la declaración testimonial brindada por la recurrente.
	Violencia psicológica	Sí se manifestó afectación psicológica.

Análisis

El expediente Nº 02135-2023 del 3º Juzgado de Familia involucra a Anival Elías Gómez Román como imputado por presuntos actos de violencia sexual, contra la persona de Nelcy Chávez Miranda. La denuncia fue presentada por Nelcy Chávez Miranda, víctima de la agresión, el 12 de junio de 2023, alegando que los eventos ocurrieron en el tramo al domicilio de la víctima en la carretera al aeropuerto de Huánuco, según la denuncia, durante el incidente, Anival Elías Gómez Román, aprovechándose del estado vulnerable de la agraviada habría procedido a agredirla sexualmente mediante tocamientos en sus partes íntimas y despojándola de su ropa interior. Además, se alega que cuando la agraviada se dio cuenta del hecho tuvo que forcejear para que recién cesara el acto y que de no haberlo golpeado en sus partes íntimas podría haber llegado a otros extremos se violación sexual.

Tabla 14

Análisis del Exp. 01146-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01146-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Oliva Llauce José Hernán**	
Agraviado	**Benjamina Estela Bazán Santiago**	
Hechos	El día 25 de marzo del año 2023, se recepciona la denuncia de la recurrente Benjamina Estela Bazán Santiago (49), manifestando haber sido agredida física y psicológicamente por su conviviente José Hernán Oliva Llauce (55), en circunstancias en las que éste llegó a su domicilio de su trabajo molesto porque su hijo no habría podido pasar a recogerlo, por lo que al increparle la agraviada de su actitud él habría reaccionado de forma agresiva mediante puñetes, los cuales cesaron cuando su menor hija apareció despertada por el ruido; así mismo, la agraviada manifiesta que este tipo de conductas por parte del agresor son recurrentes y que siempre manifiesta ser capaz de cualquier cosa ya que no teme las consecuencias que puedan proceder de sus actos. Es así que atemorizada la agraviada decidió interponer la denuncia contra él. Es por tal motivo que habiéndose seguido las diligencias y protocolos de ley que, mediante el auto de medidas de protección de fecha Nº 608-2023, el juzgado se pronuncia interponiendo la aplicación de dichas medidas en favor de la recurrente Benjamina Estela Bazán Santiago contra José Hernán Oliva Llauce.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	Si se cumplió con el plazo
	Medidas de protección	Retiro de domicilio del agresor. Impedimento de aproximación. Abstenerse a insultos y amenazas y demás
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se consideró prescindir de la audiencia que según la ficha de valoración la victima de en una situación de riesgo severo.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo	Violencia física	Sí se presentó violencia física.
	Violencia sexual	No.

Familiar	Violencia psicológica	Sí se presentaron indicios de afectación psicológica.

Análisis

El expediente Nº 01146-2023 del 3º Juzgado de Familia de Huánuco involucra a José Hernán Oliva Llauce, acusado por Benjamina Estela Bazán Santiago de perpetrar violencia física y psicológica contra su persona. Según la denuncia presentada el 25 de marzo del 2023, José Hernán habría cometido estos actos en diferentes ocasiones, ya que según lo manifestado por la agraviada dicha conducta se presentaba de manera recurrente, siendo que el último evento sucedió en la fecha en la que se presentó la denuncia en el domicilio que compartía con el agresor. Habiéndose evaluado las circunstancias en conjunto con las diligencias de ley efectuadas con el propósito de obtener los indicios suficientes para evaluar el nivel de riesgo que se determinó que la víctima se encontraría expuesta a un nivel de riesgo severo por lo que, habiéndose prescindido de audiencia se brindó las medidas de protección necesarias en el presente caso.

Tabla 15

Análisis del Exp. 02133-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**02133-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Silva Puma, Elmer Kelvin**	
Agraviado	**Liberato Berrospi, Jheny**	
Hechos	De la denuncia presentada el día 02 de junio del 2023, donde propio de sus servicios de patrullaje, personal policial recibió un llamado de alerta sobre un presunto hecho de violencia familiar, de modo tal que al haberse apersonado al domicilio mencionado que se entrevistaron con la señora Jheny Liberato Berrospi, quien manifestó haber sido víctima de agresiones físicas y psicológicas por parte de su conviviente el señor Elmer Kelvin Silva Puma, quien posterior al hecho procedió a huir del lugar, siendo así que el personal policial salió en su búsqueda pero sin éxito.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	Si se cumplió con el plazo de 24 horas.
	Medidas de protección	Retiro de domicilio. Impedimento de aproximación.
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se prescindió de la celebración de la audiencia, en mérito al resultado de la Ficha de Valoración que, ha arrojado un riesgo severo.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	Si, según relato de la víctima.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Sí, poseía indicios.

Análisis

El expediente Nº 02133-2023 corresponde al caso llevado ante el 3º Juzgado de Familia – V.C.M.L.I.G.F, La denuncia fue presentada por Liberato Berrospi, Jheny contra Silva Puma, Elmer Kelvin, quien fue imputado actos de violencia y hostigamiento, según el relato de Olimpia, los hechos tuvieron lugar el 2 de junio de 2023 en la ciudad de Huánuco, creando un ambiente de

terror que ha tenido un impacto emocional y familiar profundo en ella, en respuesta a la gravedad de la situación, el juez dictó medidas de protección que incluyen mantener una distancia de trescientos metros entre el denunciado y la agraviada, prohibir cualquier forma de comunicación o actos denigrantes hacia Jheny, y abstenerse de proferir insultos u otras conductas perjudiciales.

Tabla 16

Análisis del Exp. 01345-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01345-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Alvarado Tello, José Luis**	
Agraviadas	**Arratea Maíz, Rosmery Abelina** **Santos Arratea, Helen Estefani** **Menor de iniciales S.A.P.B.(06)**	
Hechos	Se tiene que el día 31 de marzo del 2023, se apersonó a las instalaciones de la Comisaría de Familia de Huánuco la persona de Rosmery Abelina Arratea Maíz, juntos a sus dos hijas, Santos Arratea, Helen Estefani (19) y la menor S.A.P.B.(06), manifestando haber sido agredidas psicológicamente por su vecino el señor José Luis Alvarado Tello quien en diversas ocasiones las habría hostigado verbalmente, empleando frases como: Te voy a violar, voy a violar a tus hijas, a ti te voy a meter palo por el poto. Entre otras palabras soeces en cada oportunidad que tiene, por lo que al verse expuestas en esa oportunidad decidieron presentar la denuncia pertinente ante la policía. Tomando en consideración la recurrencia en la que suceden las agresiones y las circunstancias a las que se encuentran expuestas las 3 féminas es que se emite medidas de protección en favor de la recurrente Rosmery Abelina Arratea Maíz y sus dos hijas Santos Arratea, Helen Estefani y la menor S.A.P.B. (06).	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 12 de abril de 2023, sin embargo, se resolvió el 15 de abril de 2023.
	Medidas de protección	Impedimento de acercamiento. Abstenerse a proferir insultos, amenazas u otros.
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se prescindió de la audiencia debido a que las víctimas se encuentran en riesgo, específicamente por la peligrosidad de la persona agresora, la reincidencia de los hechos de violencia y la vulnerabilidad del menor agraviado.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo	Violencia física	No.
	Violencia sexual	No.

Familiar	Violencia psicológica	Sí se presentan indicios de afectación psicológica, sobre todo en la menor S.A.P.B. (6) ya que muestra conductas temerosas frente al agresor.

Análisis

Se detalla un incidente ocurrido el 31 de marzo de 2023, donde Rosmery Abelina Arratea Maíz y sus dos hijas Santos Arratea, Helen Estefani y la menor S.A.P.B. (06) fueron víctimas de acoso por parte de su vecino, en circunstancias en las que se encontraban retornando a su domicilio, momento que fue aprovechado por el vecino Alvarado Tello, José Luis quien comenzó a gritarles frases obscenas, entre ellas amenazándolas con agredirlas sexualmente tanto a la señora Rosmery como a sus hijas, hecho además que habría sucedido en diversas ocasiones; así mismo de los registros de SIDPOL se pudo evidenciar que el ahora imputado contaba con antecedentes de agresiones físicas y psicológicas a otros vecinos y familiares, lo cual agravaría el estado de peligrosidad a la que se encuentran expuestas las recurrentes. La denuncia llevó a la implementación de medidas de protección bajo la Ley N° 30364, que tiene como objetivo prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar. Entre las medidas adoptadas se incluye una orden de alejamiento que prohíbe a José Luis acercarse a menos de 300 metros de Rosmery y/o algunas de sus hijas, así como la prohibición de insultos, amenazas y cualquier forma de confrontación. Además, se ordenó a la Comisaría PNP de Familia de Huánuco realizar patrullajes constantes en el domicilio de las recurrentes para garantizar su seguridad, el expediente destaca el riesgo severo en el que se encuentran, respaldado no solo por la evaluación de riesgo realizada sino también por la declaración personal.

Tabla 17

Análisis del Exp. 01380-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01380-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Gamarra Coronel Edida.**	
Agraviado	**Saravia Ramírez Yonel.**	
Hechos	El 07 de abril de 2023, se presentó a esta comisaria la persona de Edida Gamarra Coronel (32), denunciado haber sido víctima de violencia psicológica, por parte de su ex conviviente Yonel Saravia Ramírez (41), la recurrente indicó que en el mes de noviembre del 2022 por motivos de incompatibilidad de caracteres ella y su pareja decidieron separarse, y por motivo de la insistencia del denunciado la recurrente junto a su menor hijo se retiraron del domicilio en el que habitaban, pero ante la necesidad de contar con un techo, la recurrente volvió a vivir a dicho domicilio, ya que su ex conviviente se encontraba laborando en otro departamento, el denunciado al enterarse de que la recurrente se encontraba viviendo en el domicilio, el día 18 de marzo de 2023 retornó al lugar, donde se acomodó en otro cuarto que se encontraba disponible, es desde ese momento que ambos vienen viviendo bajo el mismo techo pero en ambientes separados; así mismo, indica que el día 05 de abril de 2023, a horas 20:00 aprox., en circunstancias que se encontraba en la cocina, recibió una llamada telefónica de un amigo, momento en que el denunciado escuchó la llamada y por tal motivo reaccionó de manera agresiva diciéndole concha de tu madre, por culpa de ese hombre se ha destruido nuestro hogar, siempre me engañaste, concha de tu madre, optando en ese momento la recurrente ingresar a su cuarto, donde el denunciado la siguió refiriéndole te voy a matar con un cuchillo, te voy a acabar junto con ese maricón que te llamó, razón por la cual la recurrente junto a su menor hijo salió del inmueble en busca de un refugio a la casa de la hermana del denunciado	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	No se cumplió con el plazo, ya que la fecha de presentación fue el 14 de abril de 2023, sin embargo se resolvió el 17 de abril de 2023.
	Medidas de protección	Retiro de domicilio. Impedimento de aproximación. Abstenerse a proferir insultos e intimidaciones y otros
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se prescindió de audiencias atendiendo a la necesidad de protección de la víctima y al nivel de riesgo en la que según ficha de valoración de riesgo se encuentra -RIESGO SEVERO EXTREMO.

V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	No.
	Violencia sexual	No.
	Violencia psicológica	Si, dando conforme a la denuncia.

Análisis

El expediente Nº 01380-2023 del 3º Juzgado de Familia de Huánuco detalla un caso de violencia familiar por agresiones psicológicas ocurridas el 07 de abril de 2023. Según la denuncia señala que la denunciante recibió una llamada telefónica del denunciado en la cual comenzó a agredirla psicológicamente diciendo palabras como concha de tu madre, en donde la Ficha de Valoración de Riesgo que determinó un riesgo severo extremo para Saravia Ramírez Yonel, siendo el juez del 3º Juzgado de Familia de Huánuco dictó medidas de protección urgentes a favor de Yonel Saravia Ramírez. Estas medidas incluyen el retiro inmediato del agresor, impedimento de aproximación, proferir insultos o amenazas hacia la denunciante.

Tabla 18

Análisis del Exp. 01317-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01317-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Anderson Brando Fretel Castillo.**	
Agraviado	**Yurika Angélica Espinoza Albornoz.**	
Hechos	El día 09 de abril de 2023, se presentó a esta comisaria la persona de Yurika Angélica Espinoza Albornoz (34), denunciado haber sido víctima de violencia psicológica, por parte de su cónyuge Anderson Brando Fretel Castillo (29), hecho ocurrido el día 28 de marzo de 2023, a horas 20:00 aprox. en circunstancias en que la recurrente se encontraba en su domicilio, donde llegó el denunciado en aparente estado de ebriedad, ingresando al consultorio donde la recurrente le preguntó al denunciado sobre cómo llevaran las cosas porque habrían terminado su relación amorosa, a lo que el denunciado le respondió encontré una mujer mejor que tú, no es una amargada como tú, es mucho mejor que tú, me da cosas que tú nunca me has dado, por lo que la recurrente le preguntó el motivo por el cual su actual pareja del denunciado le estaría llamando para prohibirle que mantenga algún tipo de comunicación con el denunciado y en ocasiones estas prohibiciones eran acompañadas con agresiones verbales; asimismo, la recurrente refiere que este tipo de agresiones son constantes.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	Sí se cumplió con el plazo de 24 horas.
	Medidas de protección	Sí, impedimento de aproximación, abstenerse de proferir insulto otro tipo de intimidación, prohibición de comunicación.
	Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia	Se prescindió de audiencias atendiendo a la necesidad urgente de protección y al resultado de la Ficha de Valoración de Riesgo, que arrojó un RIESGO SEVERO.
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	No
	Violencia sexual	No
	Violencia psicológica	Si, determinado como riesgo severo.

Análisis

El documento proporcionado detalla un caso judicial registrado bajo el Nº Expediente 01317-2023, tratado en el 3º Juzgado de Familia, con el juez Romero Guía Teodorico Cesar a cargo. El incidente ocurrió el 28 de marzo de 2023 en donde el denunciado en estado aparente estado de ebriedad comenzó a perturbar la tranquilidad de la denunciante diciéndole que había encontrado una mejor que ella, el caso fue remitido al Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, especializado en casos de Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar. Como resultado, se otorgaron medidas de protección a favor de Yurika Angélica Espinoza Albornoz. Estas medidas incluyen que Anderson Brando Fretel Castillo no puede aproximarse hacia la denunciante, abstenerse a proferir insultos y prohibición de comunicación, la Comisaría PNP de Amarilis llevará a cabo patrullajes constantes en el domicilio de Espinoza.

Tabla 19

Análisis del Exp. 01616-2023

LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023		
Nº Expediente	**01616-2023**	
Juzgado	**3º Juzgado de Familia**	
Juez	**Romero Guia Teodorico César**	
Imputado	**Dextre Mendoza Richard Ever.**	
Agraviado	**Ortega Urbano Delsy Nadisa**	
Hechos	Se incrimina al señor RICHARD EVER DEXTRE MENDOZA (30) por los siguientes hechos, según la intervención policial: En el distrito de Pillco Marca, aproximadamente a las 21:11 horas del día 30 de abril de 2023, mientras se realizaba un patrullaje motorizado, el personal policial recibió una llamada telefónica del comandante de guardia, indicando que se estaban sucediendo actos de violencia contra la mujer en el Jr. Almendros s/n, cerca del Poder Judicial de Pillco Marca. Debido a esto, el personal PNP se trasladó de inmediato al lugar y se entrevistó con la víctima, DELSY NADISA ORTEGA URBANO (20), quien informó haber sido víctima de violencia física y psicológica, con golpes de pie en el brazo derecho y haber sido insultada con palabras soeces, siendo tildada de perra y puta, y acusada de acostarse con todos por su ex pareja, RICHARD EVER DEXTRE MENDOZA (30). Cabe señalar que, en el lugar de la intervención, la víctima informó que tenía medidas de protección y que el agresor tenía una orden de alejamiento. Posteriormente, se apersonó en el lugar el presunto agresor, quien escapó al notar la presencia policial. Se inició una persecución y se logró intervenirlo a unos metros del lugar donde se encontraba la víctima. En ese momento, el señor DEXTRE MENDOZA presentó una actitud desafiante y amenazadora hacia el personal PNP, y se detectó aliento alcohólico y un aparente estado de ebriedad; asimismo, indicó que presentaría una denuncia contra los policías y que no sabían con quién, se estaban metiendo. Debido a esto, se procedió a trasladarlo a la comisaría de Cayhuayna y se lo puso a disposición de la sección de familia por estar presuntamente involucrado en el delito de violencia contra la mujer y los miembros del grupo.	
V.D: Aplicación de la Ley 31715	Plazo del proceso especial	Sí se cumplió con el plazo de 24 horas.
	Medidas de protección	Sí, con el retiro inmediato del agresor. Impedimento de aproximación, abstenerse de insultos y prohibición de comunicación
	Omisiones de audiencias en los Juzgados	Se prescindió de audiencias atendiendo al resultado de la Ficha de Valoración de Riesgo, que arrojó un RIESGO MODERADO, así como las lesiones producidas y las circunstancias en la que se dieron los hechos de violencia.

	de Familia	
V.I: Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar	Violencia física	Sí, poseía marcas de violencia.
	Violencia sexual	No
	Violencia psicológica	Si

Análisis

El expediente Nº 01616-2023 del 3º Juzgado de Familia de Huánuco detalla una denuncia por violencia física y psicológica presentada por la abogada del programa nacional AURORA a favor de Delsy Nadisa Ortega Urbano contra su expareja Richard Ever Dextre Mendoza. Según la intervención policial realizada, el 30 de abril de 2023, en donde la denunciante indicó haber sido víctima de violencia ya que le habrían propinado golpes en el brazo derecho, así como haber sido insultada con palabras soeces, la denuncia incluyó una evaluación de riesgo realizada por la Comisaría PNP de Amarilis, que concluyó que Ortega se encontraba en una situación de riesgo moderado, por otro lado, en el certificado médico legal se advirtió lesiones en diferentes partes del cuerpo. El 02 de mayo de 2023, el Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, especializado en casos de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar, dictó medidas de protección a favor de Ortega. Estas medidas incluyeron el retiro de domicilio de Dextre, así como la orden aproximación hacia la denunciando, por otro lado, también se ordenó al denunciado abstenerse de cualquier forma de comunicación o confrontación con ella. Además, se dispuso patrullajes constantes por parte de la comisaría PNP de Cayhuayna en el domicilio de Ortega para garantizar su seguridad, el juez determinó prescindir de una audiencia especial, considerando urgente la protección de Ortega ante el riesgo físico y socioemocional evidenciado.

DE LAS ENCUESTAS APLICADAS A LOS TRABAJADORES DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE HUÁNUCO

Tabla 20

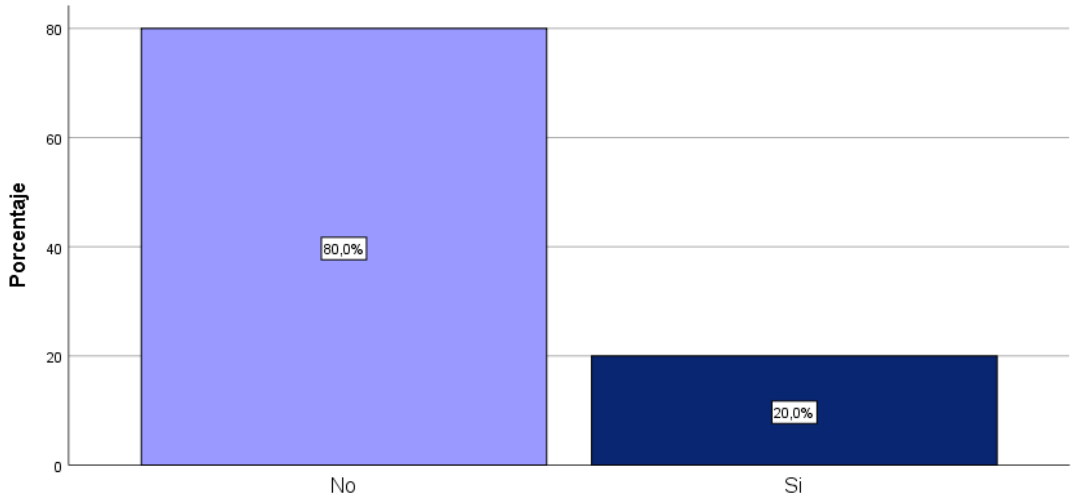
¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	8	80,0	80,0	80,0
	Si	2	20,0	20,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 1

¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?



Nota. Encuesta 2024, Fuente: Tabla 20

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 20% considera que, sí es razonable el plazo de 24 horas para la resolución de los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, mientras que el 80% de los encuestados consideran que no, por lo cual concluimos que no es razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar.

Tabla 21

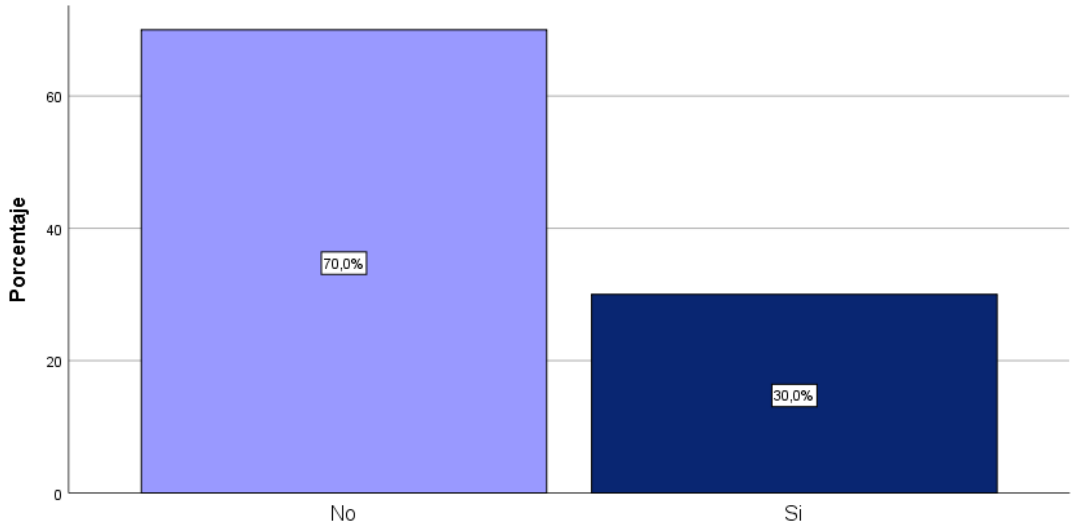
¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	7	70,0	70,0	70,0
	Si	3	30,0	30,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 2

¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 21

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: 30% considera que sí, el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados, mientras que el 70% de encuestados considera que no, por lo cual se concluye que no es razonable el plazo de 48 horas para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados.

Tabla 22

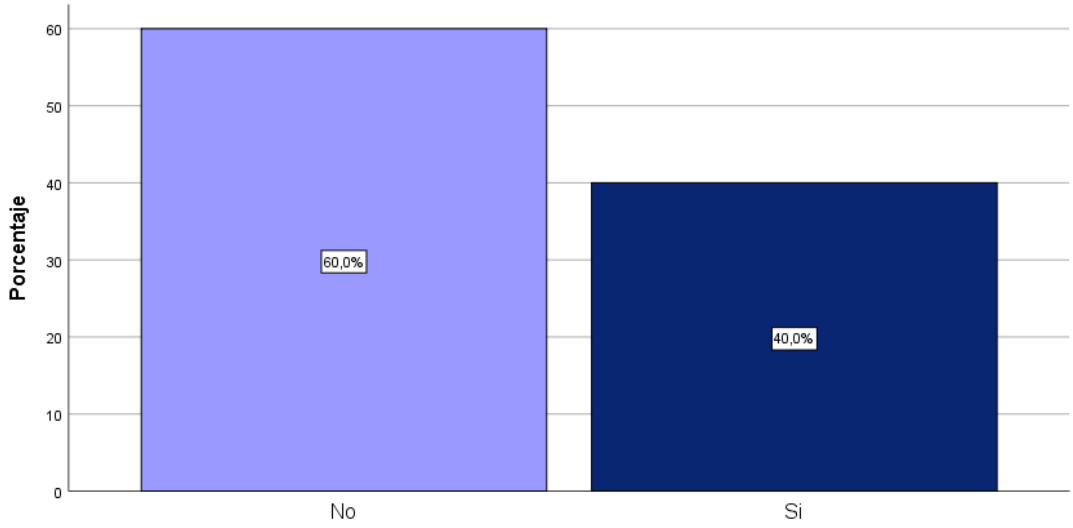
¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	6	60,0	60,0	60,0
	Si	4	40,0	40,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 3

¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 22.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 40 % de los encuestados consideran que sí en los Juzgados de Familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715 sin excepción alguna, mientras que el 60% considera que no, por lo cual concluimos que, en los Juzgados de Familia sub especializados en violencia familiar no se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna.

Tabla 23

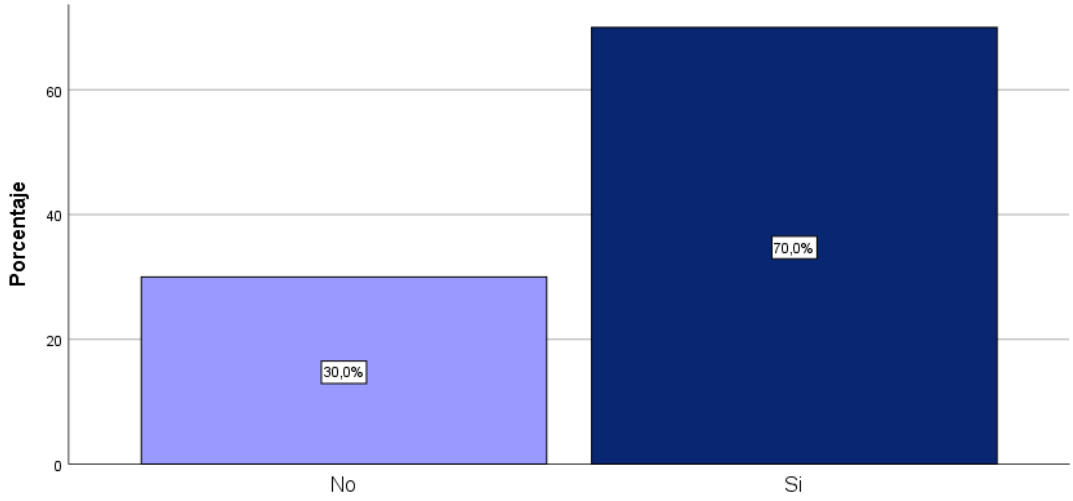
¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	3	30,0	30,0	30,0
	Si	7	70,0	70,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 4

¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 23.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 70% de encuestados consideran que sí es correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715, mientras que el 30% de los encuestado consideran que no, por lo cual se concluye que sí es correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715.

Tabla 24

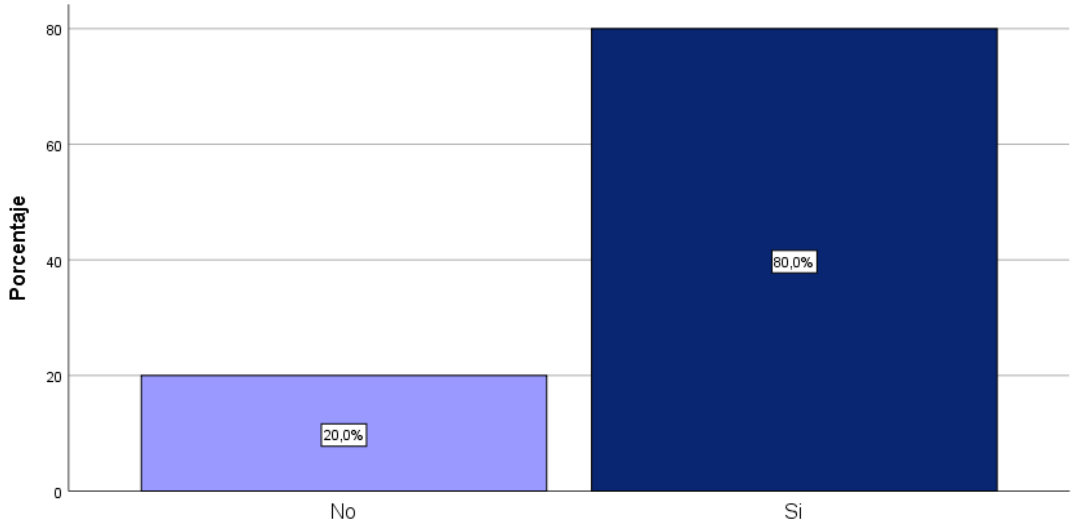
¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	2	20,0	20,0	20,0
	Si	8	80,0	80,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 5

¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 24.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 20% de encuestados consideran las audiencias de otorgamiento de medidas de protección no han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados, mientras que el 80% sí por lo cual concluimos que las audiencias de otorgamiento de medidas de protección sí han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados.

Tabla 25

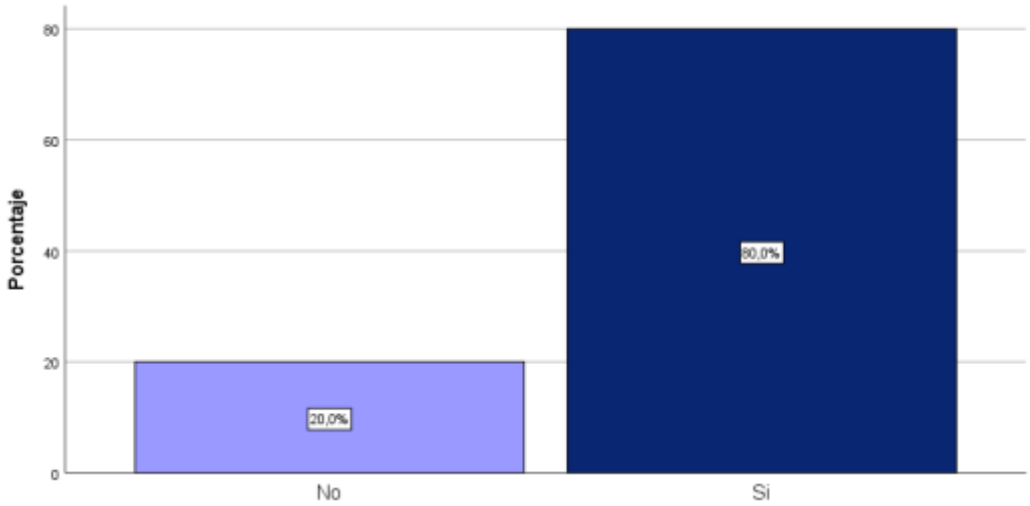
Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	2	20,0	20,0	20,0
	Si	8	80,0	80,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 6

Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 25.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: un 20% de encuestados dicen que actualmente, gracias a la Ley 31715 no se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, mientras que el 80% de encuestados dicen que sí, por lo cual concluimos que actualmente, gracias a la Ley 31715 sí se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar.

Tabla 26

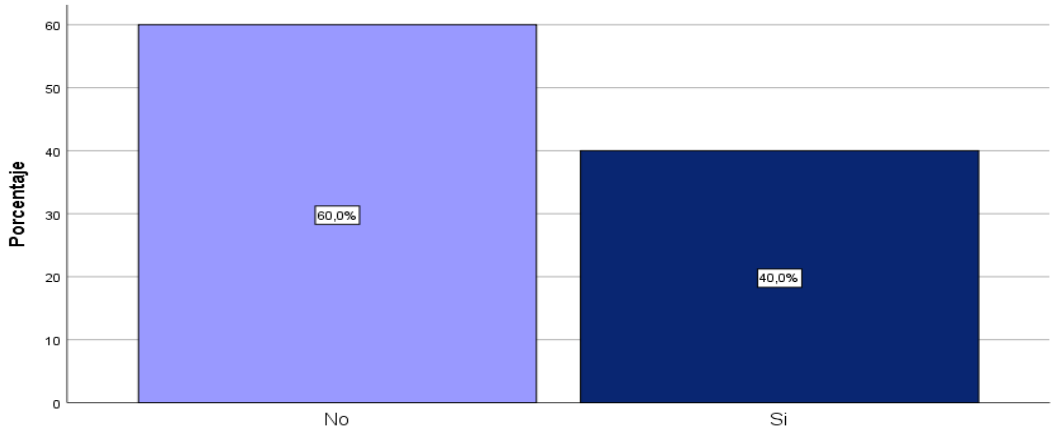
¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	6	60,0	60,0	60,0
	Si	4	40,0	40,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 7

¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 26.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 40% de encuestados sí considera que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia, mientras que el 60% de encuestados dicen que no, en conclusión, los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 no han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia.

Tabla 27

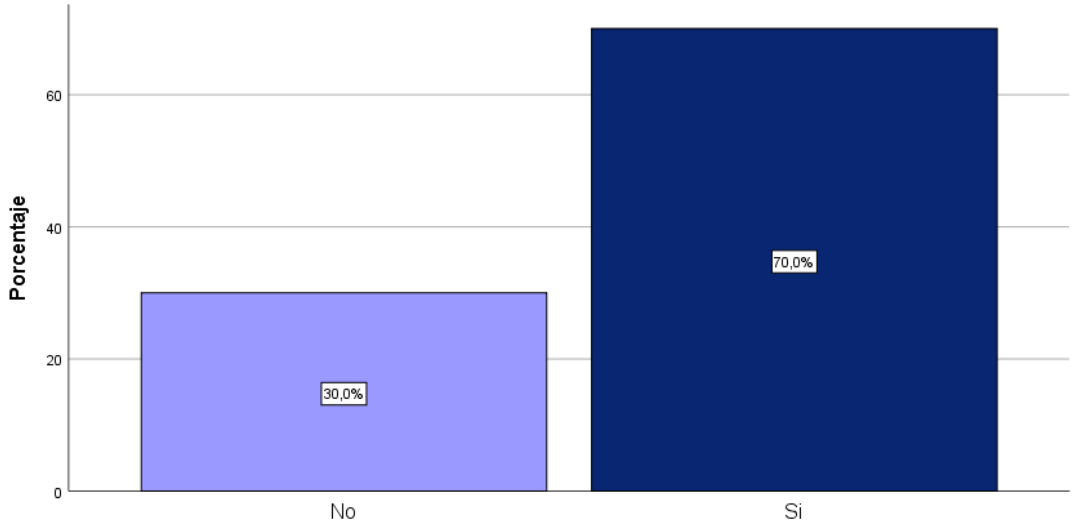
¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	3	30,0	30,0	30,0
	Si	7	70,0	70,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 8

¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 27.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 30% de ellos consideran que la Ley 31715 no ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor, mientras que el 70% dicen que sí; en conclusión, Ley 31715 sí ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor.

Tabla 28

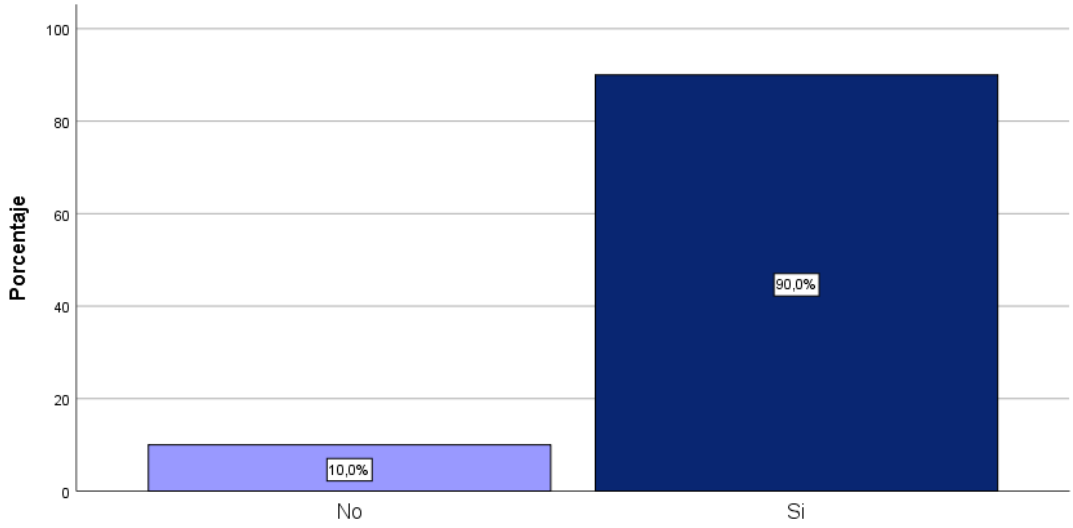
¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	10,0	10,0	10,0
	Si	9	90,0	90,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 9

¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 28.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 10% considera que el determinar el nivel de riesgo no influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio, mientras que el 90% considera que sí, por lo cual concluimos que, el determinar el nivel de riesgo sí influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio.

Tabla 29

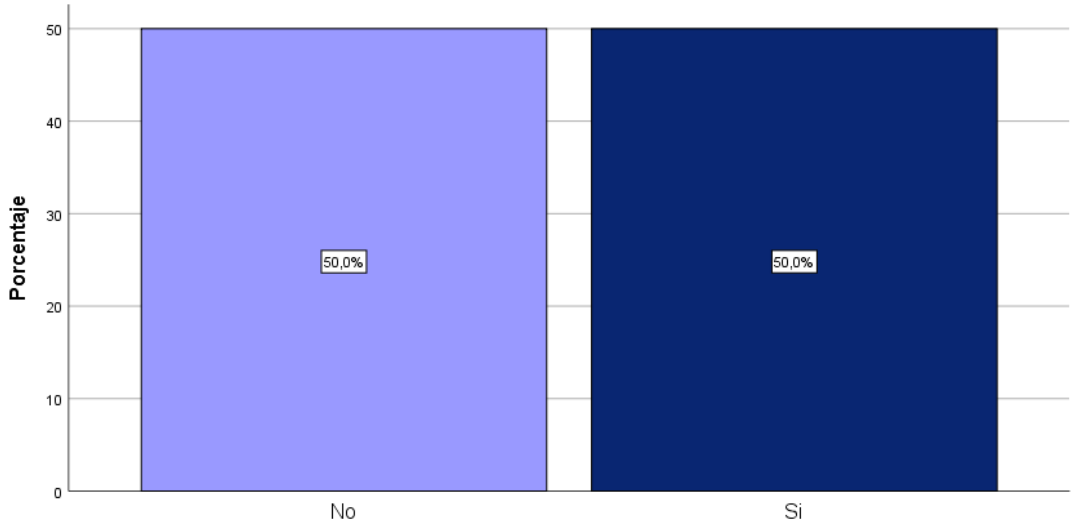
¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se han determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	5	50,0	50,0	50,0
	Si	5	50,0	50,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 10

¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se han determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 29.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 50% considera que no existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se han determinado como un nivel de riesgo leve o moderado, mientras que el otro 50% consideran que no, se tiene la opinión muy dividida en esta pregunta, sin tener una certeza exacta.

Tabla 30

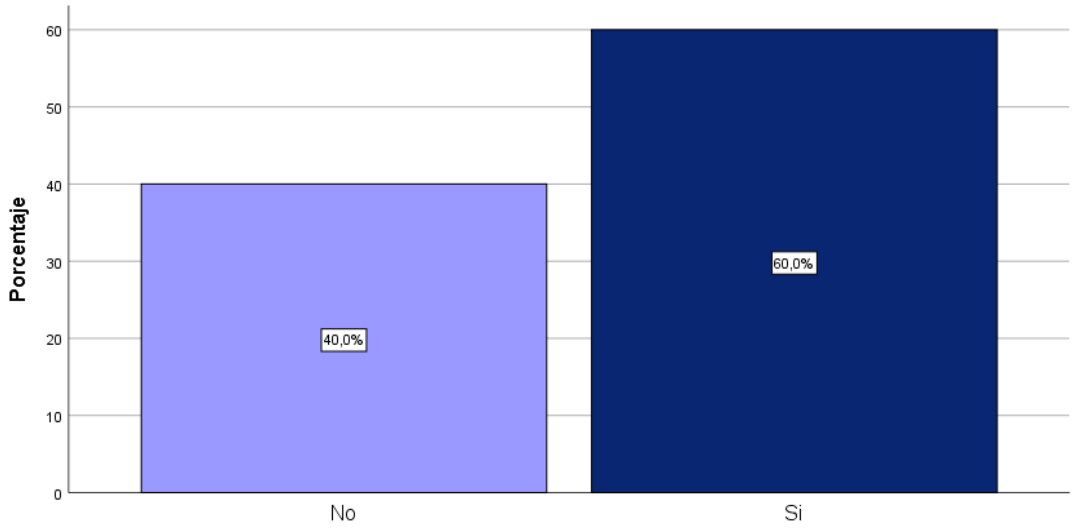
¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 eran más eficaces para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	4	40,0	40,0	40,0
	Si	6	60,0	60,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 11

¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 era más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 30.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 40% considera que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 no era más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715, mientas que el 60% de encuestados consideran que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 sí era más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715.

Tabla 31

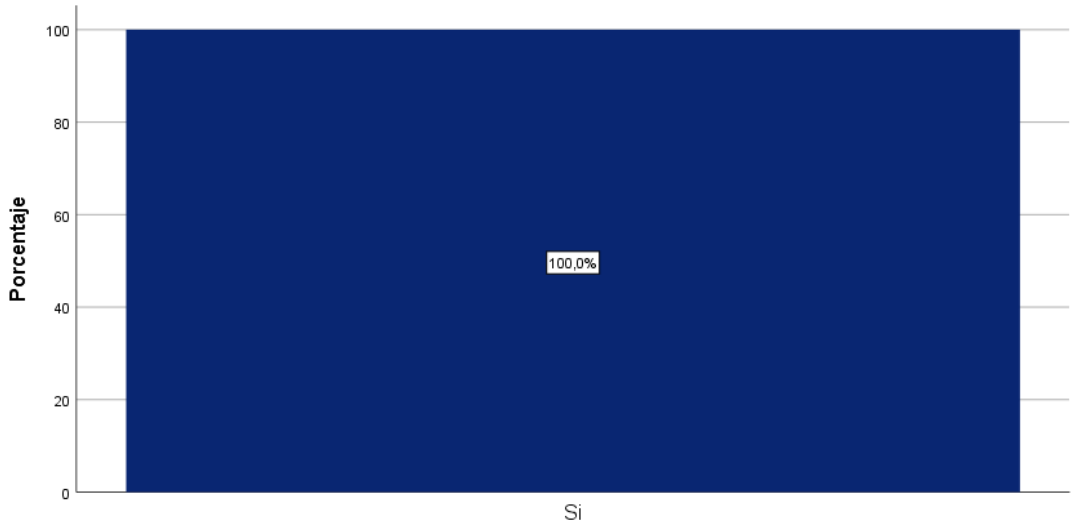
¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	10	100,0	100,0	100,0

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 12

¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 31.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 100% cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima.

Tabla 32

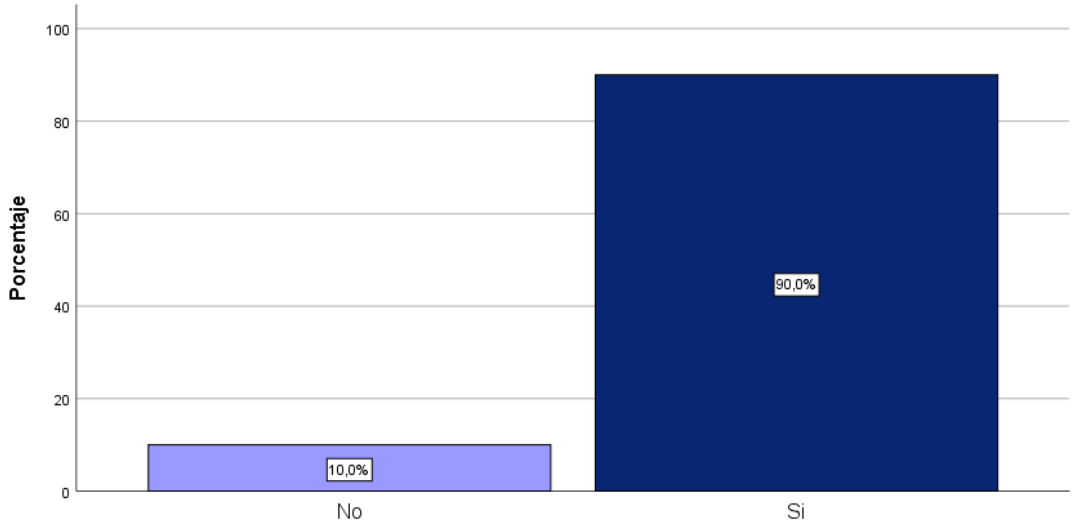
¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	10,0	10,0	10,0
	Si	9	90,0	90,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 13

¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 32.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 10% considera que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor no es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima, mientras que el 90% considera que sí; por lo cual concluimos que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor sí es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima.

Tabla 33

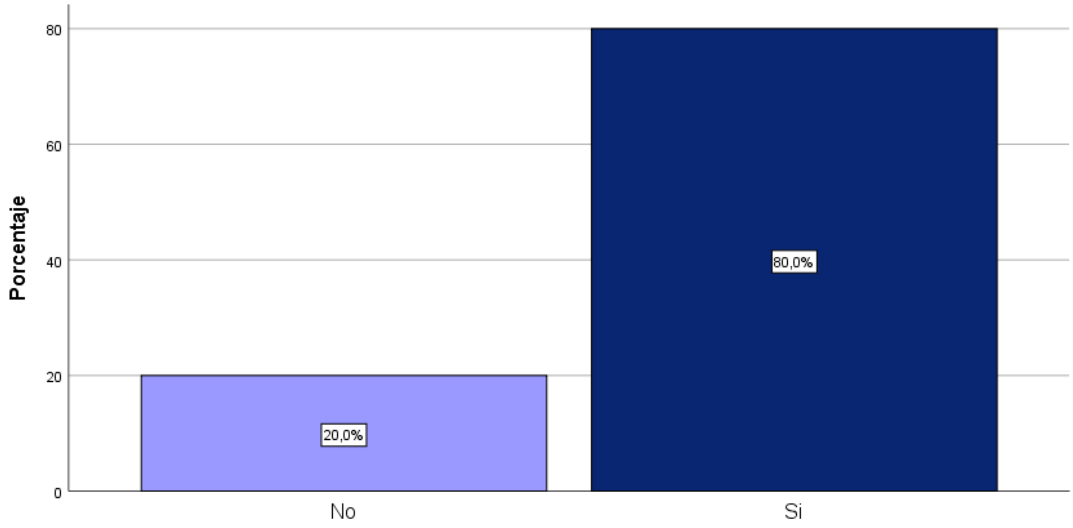
¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	2	20,0	20,0	20,0
	Si	8	80,0	80,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 14

¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 33.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 20% considera que en todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna no se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada, mientras que el 80% sí, por lo cual concluimos que todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna sí se prescinden de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada.

Tabla 34

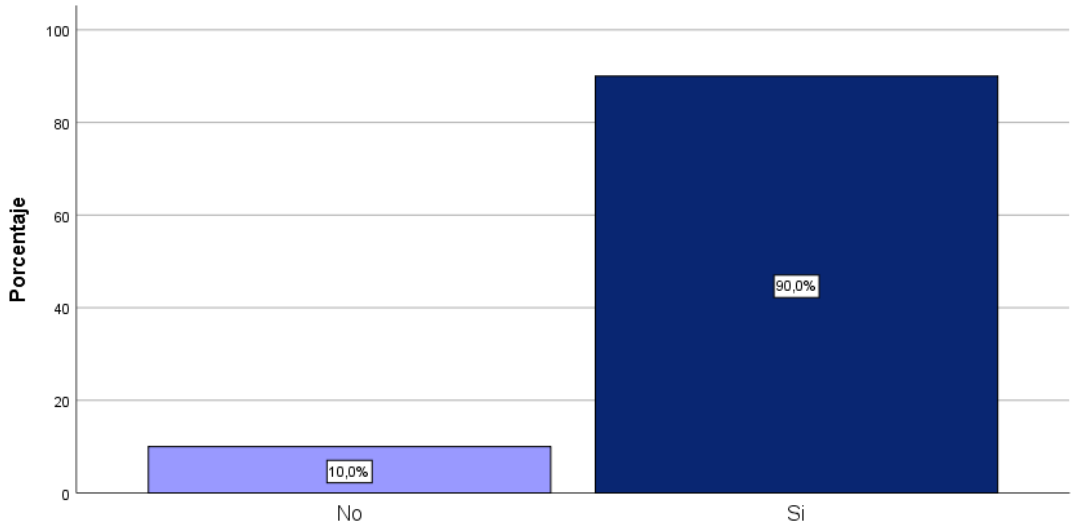
¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	10,0	10,0	10,0
	Si	9	90,0	90,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 15

¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 34.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 10% considera que cuando el agraviado no es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente, mientras que el 90% sí, por lo cual se concluye que cuando el agraviado si es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño.

Tabla 35

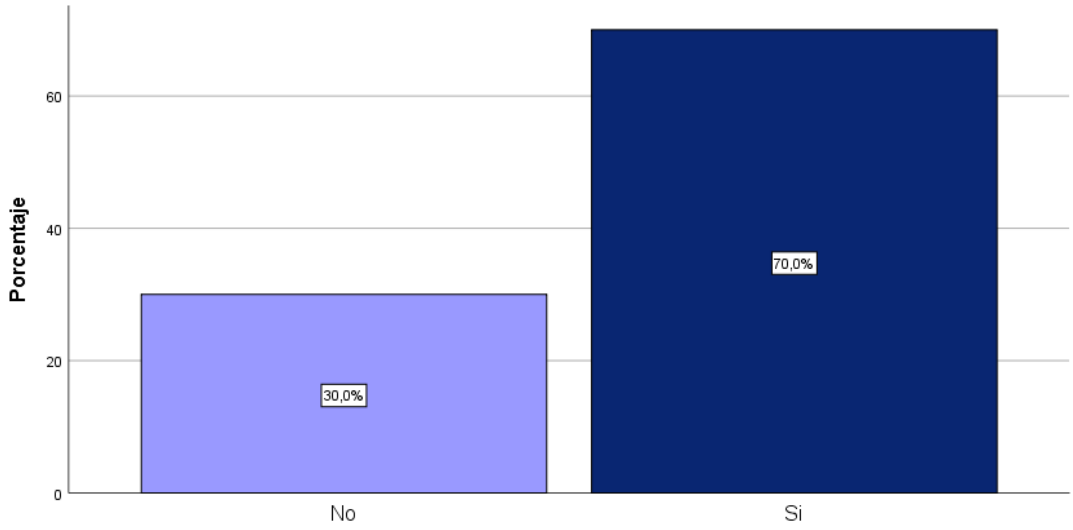
¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	3	30,0	30,0	30,0
	Si	7	70,0	70,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 16

¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 35.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 30% existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo no haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección, mientras que el 70% sí, por lo cual, concluimos, que existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo sí haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección.

Tabla 36

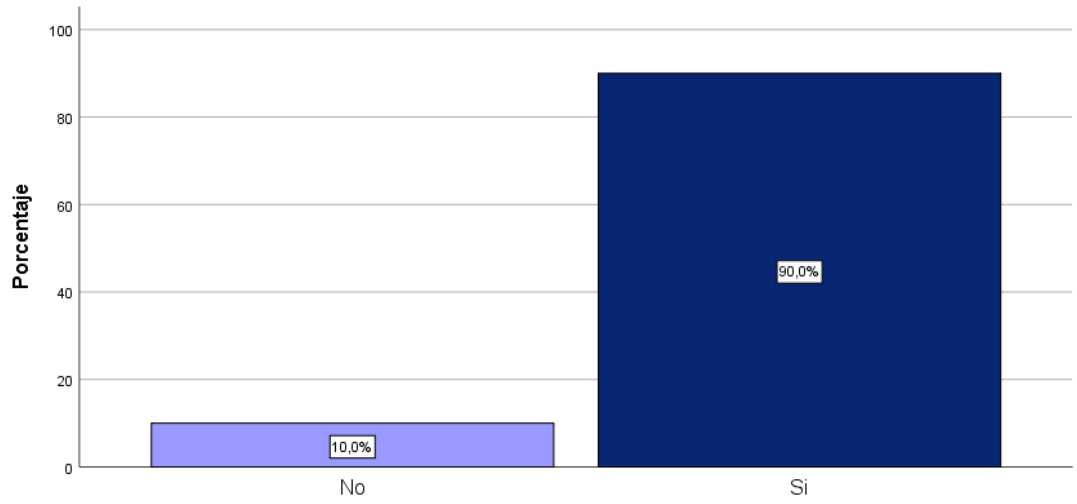
¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	10,0	10,0	10,0
	Si	9	90,0	90,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024*. Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 17

¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 36.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 10% asegura que existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo no haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección, mientras que el 80% sí; por lo cual se concluye que existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo sí haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección.

Tabla 37

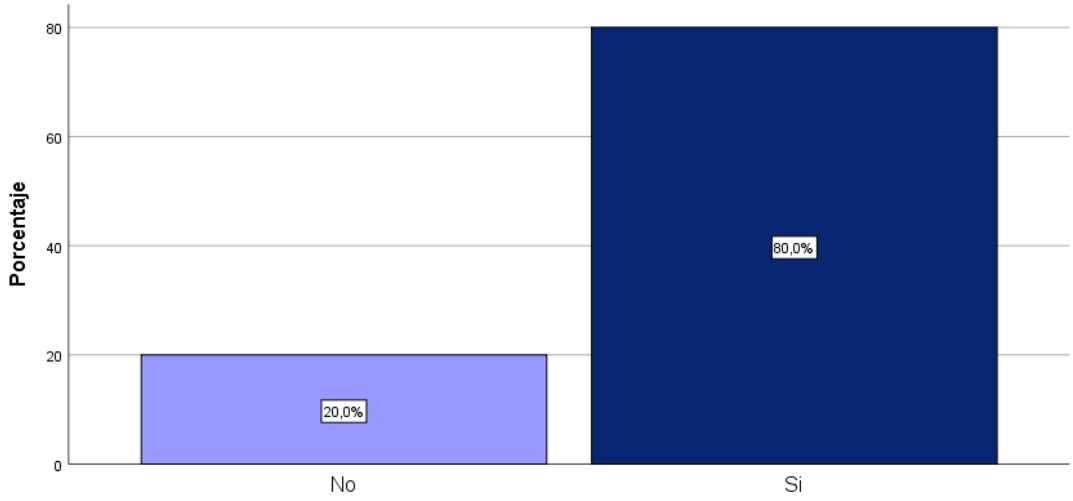
¿Considera usted que actualmente el Juzgado de Familia deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	2	20,0	20,0	20,0
	Si	8	80,0	80,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024*. Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 18

¿Considera usted que actualmente el Juzgado de Familia deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 37.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 20% de encuestados considera que el Juzgado de Familia no deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores, mientras que el 80% sí lo considera, por lo cual se concluye que el Juzgado de Familia sí deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores.

Tabla 38

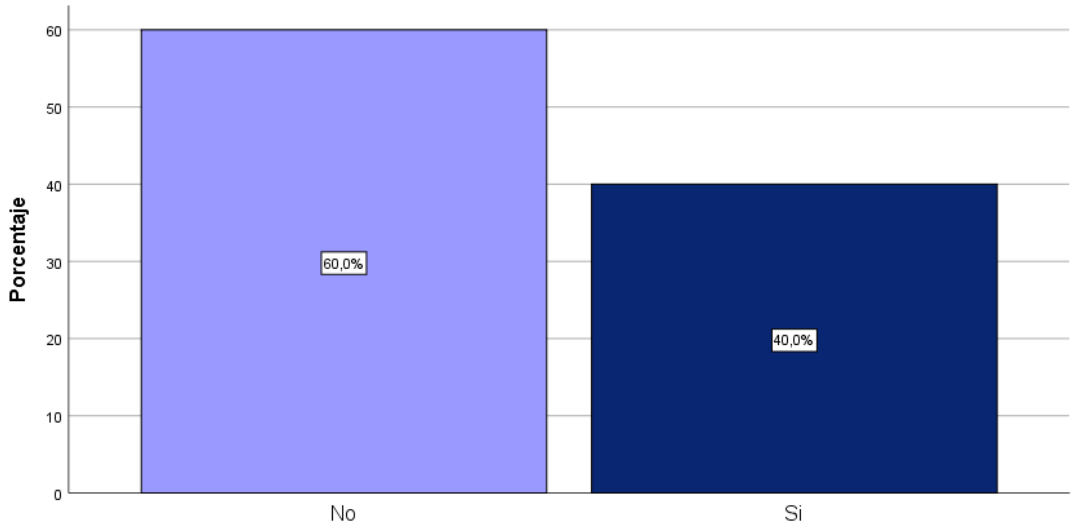
¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	6	60,0	60,0	60,0
	Si	4	40,0	40,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024. *Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 19

¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 38.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 40% sí considera actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar, mientras que el 60% sí lo considera, por lo cual se concluye que, la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar.

Tabla 39

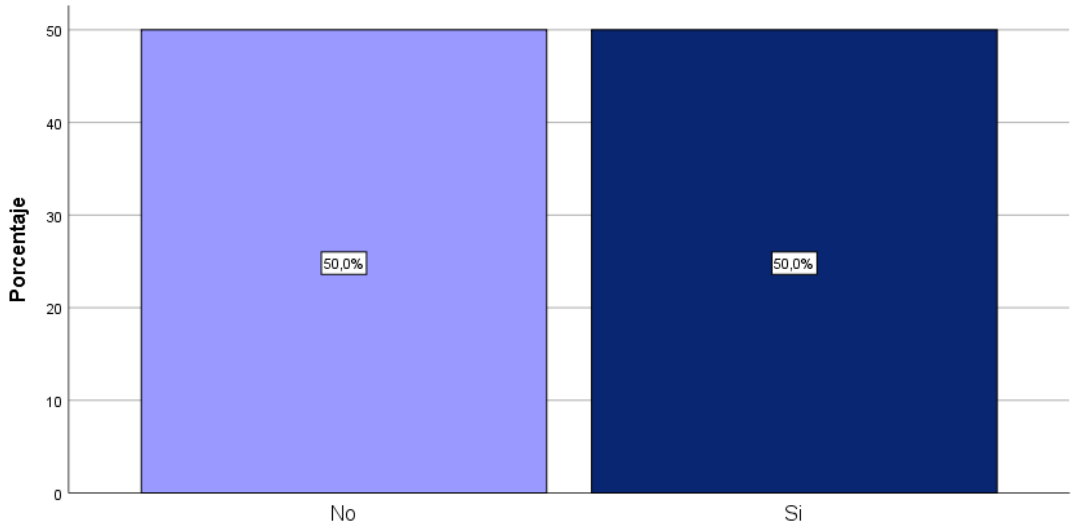
¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia-Sub especializadas en violencia familiar?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	5	50,0	50,0	50,0
	Si	5	50,0	50,0	100,0
	Total	10	100,0	100,0	

Nota. Encuesta 2024*. Fuente.* IBM SPSS Statistics.

Figura 20

¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia-Sub especializadas en violencia familiar?



Nota. Encuesta 2024. Fuente: Tabla 39.

Análisis e interpretación

Ante la interrogante, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 50% considera que la aprobación de la Ley 31715 no ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia-Sub especializadas en violencia familiar, mientras que el otro 50% considera que sí, por lo cual concluimos que las opiniones son divididas.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

De la Hipótesis General: se planteó que el nivel de eficacia de la aplicación de la Ley 31715 influye significativamente en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

De los resultados obtenidos se destaca que, en efecto la Ley 31715 viene influyendo directamente en los procesos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar; tomado en consideración sobre todo en cuanto a los plazos, a la aplicación o no de las audiencias y al criterio de otorgar las respectivas medidas de protección a las víctimas. Esto pudiendo percibirse de las tablas 13 al 19, en las cuales en estos casos el juez decidió prescindir de las audiencias, ya que de acuerdo a las circunstancias en las que ocurrió la violencia se consideró importante brindar las medidas de protección; por otra parte, en 8 de los casos restantes sí se llevaron a cabo las audiencias porque el magistrado consideró necesario, ya sea por no haber determinado el nivel de riesgo o por no haber quedado del todo claro sobre el contexto en el cual se desarrollaron los hechos de violencia, lográndose así con dichas audiencias poder tener un mejor enfoque con respecto al hecho de violencia denunciada.

Habiéndose precisado los puntos anteriores que se consideró que la ley como tal es fundamental para lograr garantizar una protección a las víctimas del ilícito, por lo que es importante que el magistrado apoyado en la misma y de acuerdo a cada circunstancia logre evaluar de manera eficiente el nivel de afectación y así brindar las medidas que sean necesarias para protegerlos. Por lo que se afirma la hipótesis general.

De la Hipótesis Específica Nº 01: Se planteó que la aplicación de los plazos establecidos para resolver casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, resultó idóneo debido a que el magistrado para emitir pronunciamiento dentro del plazo establecido consideró algunos factores para determinar el nivel de riesgo, así mismo en los casos de no tener

claro el nivel de este considera un plazo mayor, lo que le da más tiempo para poder tener un criterio más claro.

Respecto al resultado hipotético planteado y en base a los resultados obtenidos de los autos resolutorios se evidenció una incorrecta aplicación de los plazos para emitir las medidas de protección, irrespetando tanto el plazo de 24 horas en los casos que se prescindió de audiencias como en el de 48 horas de aquellos casos en los que sí se llevó a cabo las audiencias, han sido en su minoría en los que sí se respetaron dichos plazos; esto por ejemplo se puede evidenciar de las tablas 13,14,15,18 y 19, pero en cambio en los casos signados en las tablas 5,6,7,8,9,10,11,12,16 y 17, el juzgado tardó de una semana a más en emitir pronunciamiento.

De tal modo con lo expuesto se concluye que, si bien es cierto el juzgado procura tomar en cuenta la gravedad del hecho y las circunstancias que se presentan al momento de formar el criterio en base al contexto en el que se desataron los hechos, ya sea de las manifestaciones, etc. que se presenten, empero, debido a ciertos factores, ya sea entre ellos la carga procesal, es que en su mayoría dichos plazos no pueden ser cumplidos, por lo cual se puede decir que en la mayoría de los casos estudiados se ve una falta de intervención inmediata y oportuna para poder proteger a las víctimas que denuncias los hechos delictivos. Es así que se niega la hipótesis específica Nº 01.

De la Hipótesis Específica Nº 02: La contribución resultante que se evidencia de las medidas de protección en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023, se manifiesta a través del principio de razonabilidad y proporcionalidad, en la que se ha especificado situaciones en las cuales es aplicable algunos tipos de medidas, esto ayudó a ser más razonable para su ampliación, ejecución y demás.

Respecto a la emisión de las medidas de protección y el hecho de que el magistrado pueda mediante su criterio manifestar las medidas que considere pertinentes y en qué casos deba o no aplicarse, se viene manifestando mediante los principios de razonabilidad y proporcionalidad,

como cuando se considera hacer efectivo el retiro del domicilio por parte del agresor, haciendo así más razonable considerar ampliar o sustituir los mismos en determinados casos. Encontrándome así, de acuerdo con lo planteado en la hipótesis específica Nº 2.

De la Hipótesis Específica Nº 03: Los criterios considerados por el magistrado del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en algunos casos de violencia familiar, son factibles y se encuentran dentro del marco de la normativa.

Finalmente frente a lo planteado en la hipótesis específica Nº 3, se pudo verificar que por lo menos en los 15 casos analizados, sobre todo en los 7 que se consideró prescindir de la audiencia ésta decisión fue tomada en base al criterio del juez, en el que en determinados casos donde el riesgo fue severo, ya sea esta decisión tomada a partir del resultado de la ficha de valoración o de no ser así el juez realizó una evaluación conjunta de todo lo actuado, considerando así la reincidencia, peligrosidad y gravedad de los hechos, por lo que estos criterios se encuentra enmarcados y contemplados por esta ley especial de tutela, observándose dichos criterios se encuentran debidamente justificados y contempladas por la ley 30364, el cual concluyendo así afirmar la hipótesis específica Nº 3.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. PRESENTAR LA CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

H.G.: El nivel de eficacia de la aplicación de la Ley 31715 influye significativamente en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023, ya que a partir de la modificatoria de la Ley 31715 dicho juzgado tuvo que implementar una nueva manera de trabajar, tal como se evidencia en la Tabla 25: en donde 80% de los encuestados refieren que las audiencias aumentaron considerablemente, esto a raíz de la modificatoria 31715 donde se indica que en caso de no determinar el riesgo o que el hecho diera como resultado un riesgo leve o moderado se debería de llamar a audiencia, por otro lado se refleja que la implementación de la modificatoria trajo consigo como según se indica en la Tabla 20: que un 80% de los encuestados considera que el plazo de 24 horas para resolver casos de violencia no es razonable, sugiriendo que la ineficacia de la ley puede estar relacionada con tiempos de respuesta inadecuados, del mismo modo en la Tabla 21: El 70% de los encuestados considera que el plazo de 48 horas para recabar información tampoco resulta razonable, lo que plantea interrogantes sobre la eficacia del proceso, al igual que lo contenido en la Tabla 22: Un 60% considera que no se respetan los plazos establecidos por la Ley 31715, lo que sugiere deficiencias en la aplicación de la norma, del mismo modo que la Tabla 30: El 60% de los encuestados opina que el Decreto Legislativo 1470 era más eficaz que la Ley 31715, planteando dudas sobre la efectividad de las reformas recientes, como lo contenido también en la Tabla 38: Un 60% de los encuestados cree que la modificación de la ley no ha hecho que se disminuyeran las denuncias, contradiciendo la intención de la Ley 31715 de fortalecer la protección, del mismo modo que en lo establecido en la Tabla 39: La opinión dividida sobre si la Ley 31715 ha eliminado obstáculos y fortalecido la ejecución de medidas de protección indica que los cambios normativos no se traducen necesariamente en mejoras prácticas, en conjunto, estos

resultados sugieren que, a pesar el Tercer Juzgado de Familia está aplicando sin restricción alguna la modificatoria de la Ley 31715, dicha modificatoria enfrenta desafíos significativos que afectan la eficiencia para la cual fue creada.

H.E. 1: La aplicación de los plazos establecidos para resolver casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, resultó no idóneo debido a que si bien en alguno de los expedientes analizados en los cuales no se llamó audiencia si se cumplió con el plazo, esto al considera algunos factores para determinar el nivel de riesgo, no siendo la única manera de determinarla a través de la Ficha de Valoración de Riesgo; la hipótesis específica 1 sugiere que los plazos establecidos para resolver casos de violencia contra la mujer son adecuados, contraviniendo dicha hipótesis con los resultados ya que según los resultados de las encuestas indican en la Tabla 20, solo el 20% de los encuestados considera razonable el plazo de 24 horas para resolver estos casos, mientras que el 80% opina que no lo es, este descontento refleja la percepción generalizada de que un plazo tan breve no permite una evaluación adecuada del riesgo y puede conducir a decisiones apresuradas que comprometen la seguridad de las víctimas, asimismo, en la Tabla 21, el 30% de los encuestados cree que el plazo de 48 horas es suficiente para recabar la información necesaria sobre el nivel de riesgo, pero un 70% sostiene que no, esto resalta la necesidad de más tiempo para una valoración exhaustiva y un análisis más preciso de las circunstancias del caso; los ejemplos más resaltantes se reflejan en las Tablas 5,6,7,8,9,10,11,12,16 y 17 puesto a que en dichos expedientes estudiados no se cumplió con los plazos establecidos por la modificatoria de la Ley N.º 30364, lo que nos hace advertir que no es suficiente el tiempo para una evaluación justa y adecuada del contexto de violencia. Es por ello que, tanto la evidencia empírica de los casos como las opiniones recogidas en las encuestas ponen en duda la validez de la hipótesis, ya que los plazos actuales en la mayoría de los casos tramitados por el juzgado no están siendo respetados, revelando una clara necesidad de reformar los tiempos establecidos para que el legislador pueda hacer un estudio más adecuado y así poder otorgar las medidas más idóneas al caso en concreto.

H.E. 2: La contribución resultante que se evidencia de las medidas de protección en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023, se manifiestan a través de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, en la que se ha especificado situaciones en las cuales es aplicable algunos tipos de medidas, esto ayudó a ser más razonable para su ampliación, ejecución y demás. De tal modo que, los casos analizados reflejan un enfoque integral en la aplicación de estas medidas, como se observa en varios expedientes, en el caso donde se dictaron medidas para proteger a menores frente a agresiones físicas y psicológicas, se prohibió el castigo físico y humillante, mostrando un compromiso con la protección infantil, en los expedientes, contenidos en Tablas: 5,7,8,13,14,15,16,17,18 y 19; donde el magistrado evidenció el riesgo de la víctima y dictó las medidas de protección, siendo así que advertimos que en todos los casos ya mencionados las medidas no son iguales para todos, considerando que el magistrado si toma en cuenta los principios de razonabilidad y proporcionalidad establecidos por la Ley 30364; asimismo, la Tabla 27: donde el 70% de los encuestados consideraron que se ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la modificatoria, esto nos hace advertir que existía una deficiencia en la aplicación con respecto al retiro de domicilio, siendo esta ayudada por las especificaciones realizadas en los casos de riesgo severo, leve y moderado, ayudando con esta posición la Tabla 29: donde indica que el 50% de los encuestados opina que existen resoluciones que ordenen el retiro del agresor los hechos denunciados presenten un nivel de riesgo leve o moderado, sugiriendo que se aplica los principios de proporcionalidad y razonabilidad; tomando en cuenta las circunstancias del hecho para determinar si se amerita o no retirar al agresor del domicilio en común, además, finalmente, aunque se han realizado avances significativos en la implementación de medidas de protección, persisten desafíos en su ejecución efectiva; la consideración de diversos factores para determinar el nivel de riesgo es un paso positivo, pero se requiere un mayor compromiso para garantizar que todas las víctimas y a su vez no vulnerar el derecho a la propiedad del agresor si es caso no estaría de acuerdo con la decisión del legislador, esto ayuda especialmente los agraviados a fin de que reciban la protección necesaria.

H.E. 3: Los criterios considerados por el magistrado del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en algunos casos de violencia familiar, son factibles y se encuentran dentro del marco normativo, mostrando que de los casos analizados en las tablas presentadas muestran una serie de criterios en donde el magistrados dictaron medidas de protección basadas en la valoración de todos los actuados en conjunto en donde se valoró el nivel riesgo de las víctimas, siendo esta posición corroborada a través de la Tabla 32: donde muestra que el 90% de los encuestados cree que la reincidencia de nuevos hechos de violencia debe considerarse para evaluar el riesgo, enfatizando la importancia de un enfoque en la gestión de las resoluciones para dictar medidas sin audiencia, por otro lado Tabla 34 revela que el 90% de los encuestados considera que el interés superior del niño debe prevalecer al otorgar medidas de protección, destacando la necesidad de adoptar una perspectiva centrada en la infancia y la protección de la misma en todas las decisiones judiciales. Estos criterios ponen de relieve cómo la interpretación de la Ley 31715 puede influir en la decisión de omitir audiencias, advirtiéndose que se detalla en las Tablas 13, 14,15,16,17,18 y 19, en donde muestra que, aunque en algunos de los casos aunque no exista alguna prueba documental que acredite el nivel de riesgo de la víctima, el juez consideró una valoración conjunta de la gravedad de los hechos, teniendo en cuenta el grado de peligrosidad del agresor, la reincidencia y la vulnerabilidad de la víctima, así como las fichas de valoración de riesgo, los informes sociales y certificados médicos legales. En ese sentido, la Tabla 31 nos corrobora lo antes dicho ya que los informes sociales y pericias son igual de válidas para determinar el nivel de riesgo, dejando una idea a que la Ficha de Valoración de Riesgo no es la única manera en la cual se determina los niveles de riesgo. Esto sugiere que, los criterios utilizados por el magistrado para omitir audiencias en casos de violencia familiar están intrínsecamente ligados a la interpretación subjetiva del riesgo de la víctima y aplicación de la Ley 31715. Esto sugiere que, aunque la ley tiene el potencial de ser efectiva, su implementación y la interpretación de los criterios por parte de los magistrados ha ayudado a que pueda tener una plena interpretación para valorar el nivel de riesgo y prescindir de la audiencia ayudando así a que las medidas se dicten de manera oportuna de acuerdo a la gravedad del caso. En conclusión, la hipótesis es válida, ya que

los criterios tomados por el magistrado en las resoluciones están enmarcadas a la Ley 30364.

CONCLUSIONES

Primera conclusión

Concluimos que la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer y miembros del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en 2023 influyó significativamente el proceso ya que se advierte en la Tabla 25: donde se indica que un 80% de los encuestados refieren que las audiencias aumentaron considerablemente, esto a raíz de la modificatoria 31715 donde se indica que en caso de no determinar el riesgo o que el hecho diera como resultado un riesgo leve o moderado se debería de llamar a audiencia, esto indicando que la modificatoria ha influido en el proceso, por otro lado la percepción de las encuestas sobre los plazos de respuesta judicial revela que un 60% no cree razonable los plazos de la ley, siendo evidenciados también de los expedientes analizados, corroborado con la Tabla 38: Un 60% de los encuestados cree que la modificación de la ley no ha hechos que se disminuyeran las denuncias, contradiciendo la intención de la Ley 31715 de fortalecer la protección, del mismo modo que en lo establecido en la Tabla 39: La opinión dividida sobre si la Ley 31715 ha eliminado obstáculos y fortalecido la ejecución de medidas de protección indica que los cambios normativos no se traducen necesariamente en mejoras prácticas. Esto, junto con la opinión dividida sobre si las reformas recientes han mejorado la protección, sugiere que, a pesar de la intención legislativa, la implementación de la ley enfrenta serios desafíos que impiden su efectividad, validando parcialmente la hipótesis realizada ya que si bien el proceso a partir de la modificatoria ha influido mucho en cómo se llevan los casos por el magistrado, también nos da una luz a que no está influyendo positivamente a esta, ya que se está viendo falencias en el proceso y no está ayudando del todo al legislador en eliminar y fortalecer los obstáculos creados en los procesos de violencia.

Segunda conclusión

Se concluye que la aplicación de los plazos establecidos para la resolución de casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023 resulta

inadecuada, a pesar de la hipótesis que sugiere que estos plazos permiten a los magistrados considerar factores relevantes para evaluar el riesgo. La evidencia recopilada muestra un descontento generalizado, con un 80% de los encuestados opinando que el plazo de 24 horas es insuficiente, lo que indica que este tiempo no permite una valoración adecuada de las circunstancias y el contexto de cada caso. Además, el 70% de los encuestados considera que 48 horas también es poco para recabar información esencial, todo esto es corroborado con las Tablas 5,6,7,8,9,10,11,12 16 y 17, ya que se advirtió en las resoluciones que no se está cumpliendo con el nuevo plazo establecido por la modificatoria. En consecuencia, se evidencia la urgente necesidad de reformar los plazos establecidos, asegurando así un resultado idóneo para las víctimas y un proceso judicial más justo y adecuado.

Tercera conclusión

Podemos concluir que la contribución resultante de las medidas de protección en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023 es significativa, ya que se ha observado un enfoque más específico para la aplicación de los tipos de medidas, contando con avances como en los caso de ordenarse el retiro de domicilio, donde el 50% de los encuestados opina que no se han ordenado retiradas de agresores en situaciones de riesgo leve o moderado, advirtiéndose que se está tomando en cuenta el principio de proporcionalidad y razonabilidad los cuales se encuentran en la Ley 30364, esto se encuentra corroborado en las Tablas: 7,8,13,14,15,16,17,18 y 19, en donde se advierte que se dictaron las medidas de protección, pero no todas ellas son iguales, lo que nos sugiere que el magistrado toma en consideración la situación de los hechos de violencia para dictar las medidas más idóneas; asimismo, la modificatoria ha especificado como se debe proceder con el retiro en los diferentes niveles de riesgo obtenidos, esto a fin de también no tomar como una vulneración de los derechos del agresor a ser despojado de su bien inmueble sin ninguna razón aparente, el cual dicha conclusión es corroborada en la Tabla 27, en donde el 70% de los encuestados consideraron

que se ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la modificatoria, el cual ayuda al legislador de evaluar la situación y poder aplicar la medida más idónea que pueda ayudar a reducir el riesgo de violencia del cual atraviesa la víctima.

Cuarta conclusión

La conclusión sobre los criterios considerados por el magistrado del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de audiencias en casos de violencia familiar revela una interrelación compleja entre la interpretación subjetiva del magistrado, acompañado de la aplicación de la Ley 31715, mostrando que la hipótesis es válida al relacionar estos criterios con la eficacia de la ley, que si bien los magistrados se basan en una valoración de riesgo subjetiva, como el criterio de peligrosidad, la reincidencia del agresor o la situación de vulnerabilidad del agraviado, esto pudiéndose visualizar en las Tablas 13, 14,15,16,17,18 y 19 donde se ve explícitamente el criterio del magistrado para poder prescindir de la audiencia, advirtiéndose también que este criterio no solo se basa en la ficha de valoración de riesgo sino que es una valoración conjunta de todo lo actuado, conforme a la Tabla 31 nos corrobora lo antes dicho ya que los informes sociales y pericias son igual de válidas para determinar el nivel de riesgo, siendo así que en casos donde el magistrado advierta una situación de riesgo severo o severo extremo de la valoración conjunta de todo lo actuado, mas no de solo la valoración documental en específica, el magistrado aplica la modificatoria explícitamente prescindiendo de audiencia por ser contemplado por la ley para que el magistrado pueda prescindir de la misma, lo cual dicho criterios son factibles y se encuentran dentro del marco de protección de la Ley 30364.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda a los legisladores que tomen las medidas pertinentes con respecto a su personal para el cumplimiento eficaz de la modificatoria, esto al advertirse que al momento de poder realizar la encuesta tuve que tomar en cuenta dos juzgados especializado en violencia para la realización de la misma, advirtiéndose la poca cantidad de personal que se encuentran laborando, señalando así que solo en el Tercer Juzgado de Familia existen 3 secretarios, 2 técnicos y 1 asistente trabajando, lo cual notablemente influye mucho para poder cumplir a cabalidad con los nuevos plazos establecidos por la modificatoria, teniendo en cuenta la poca cantidad de personal lo cual influye mucho en el tiempo adecuado que toma cada uno en poder evaluar adecuadamente de los hechos de violencia, advirtiéndose la carga procesal que día a día afrontan, el cual no ayuda a que se dicten medidas idóneas, por lo que se recomiendo adquirir un personal de apoyo, analistas y demás trabajadores que puedan ayudar a poder cumplir a cabalidad con los plazos establecidos por la modificatoria.

- Se recomienda a los legisladores fortalecer y ampliar las medidas de protección, esto en atención a la situación de riesgo de la víctima, no obstante, conforme a las especificaciones realizadas en la modificatoria tener mucho cuidado con el tipo de medidas se otorgan en los diferentes niveles de riesgos, puesto a que se podría vulnerar el derecho a la propiedad del agresor en caso de que los hechos no ameriten retiro del mismo, esto a fin de poder evitar apelaciones y que el agresor sea consciente de que es justificado su retiro, así como también este se encuentre conforme con las otras medidas aplicadas es su proceso.

- Se recomienda a los magistrados de los Juzgado de Familia de Huánuco adoptar un enfoque más accesible a las víctimas para la evaluación del riesgo, asegurando que la Ley 31715 la cual se creó para fortalecer y eliminar los obstáculos que se generaron anteriormente, por lo cual tener un enfoque dirigido a ayudar la víctima pese a cualquier nivel de riesgo en el que se encuentre, esta victima pudiendo manifestar su situación de

violencia a través de las audiencias, esto con la finalidad de que esta misma pueda explayarse con respecto al ciclo de violencia en la cual está viviendo, sin esta misma caer en la revictimización claro está, al igual que poder expresar la dependencia en la cual se encuentra frente a su agresor, esto ayudará a que el legislador tenga un mayor conocimiento de la violencia en la cual se ve envuelta la víctima y a partir de este conocimiento se podrá tomar las medidas más idóneas para ayudar a la agraviada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aldaba E. (2023). *Medidas de protección: eficacia y relación con la disminución de violencia familiar, Fiscalía Provincial Penal de Amarilis – Huánuco, 2022.* [Para optar el Título Profesional de Abogada, Universidad de Huánuco]. Repositorio UDH. C.V. http://repositorio.udh.edu.pe/20.500.14257/4425.

Álvarez A. (2020). *Clasificación de las investigaciones. Facultad de ciencias empresariales y económicas.* Editorial Copyright https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/10818.

Arnanz R. (2022). *La orden de alejamiento*. Mundo Jurídico. Info tus abogados on-line. https://www.mundojuridico.info/orden-de-alejamiento/.

Barrios E., Álvarez, E. y Llaja, J. (2022). *Protocolo otorgamiento de medidas de protección y cautelares en el marco de la Ley N° 30364.* Editorial Palacio Nacional de Justicia. https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/389e1f8049747a7f8798f79026c349a4/Resoluci%C3%B3n+Administrativa+000071-2022-CE-PJ.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=389e1f8049747a7f8798f79026c349a4.

Berrospi P. y Torres, E. (2021). *Rol de la Policía Nacional del Perú y las medidas de protección en el delito de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar en las comisarías del Distrito de San Juan de Lurigancho, 2021.* [Para optar el Título Profesional de Abogada, Universidad Privada del Norte]. Repositorio UPN. https://hdl.handle.net/11537/30257.

Calvo M. (2019). Análisis socio jurídico de la ley orgánica de medidas de protección integral contra la violencia de género. *Revista Iberoamericana de Relaciones Laborales.* C.V España. https://doi.org/10.33776/trabajo.v17i0.114.

Claramunt C. (2006). *Casitas quebradas: el problema de la violencia doméstica en Costa Rica*. Editorial Universidad Estatal a Distancia San José. https://books.google.com.pe/books?id=dNqXrX3t0wMC&printsec=cop

yright#v=onepage&q&f=false.

Contreras S. (2021). *Las órdenes de alejamiento y su retirada*. Legal toda por y para profesionales del Derecho. https://www.legaltoday.com/practica-juridica/derecho-penal/penal/las-ordenes-de-alejamiento-y-su-retirada-2021-07-16/.

Corona L. (2018). *Investigación cualitativa: fundamentos epistemológicos, teóricos y metodológicos.* Revista de Comunicación. 69-76. https://www.vivatacademia.net/index.php/vivat/article/view/1087/1412

Cristóbal L. H. y Sánchez B. A. (2014). *La Violencia Doméstica: Todo lo que necesitas saber.* Editorial Académica Española. https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=559678

Cuyo M. (2022). *Las medidas de protección en los casos de violencia intrafamiliar y su eficiencia.* [Para optar el Grado de Magíster en Derecho Procesal, Universidad Regional Autónoma de los Andes]. Repositorio UNIANDES. C.V. Ambato – Ecuador. https://dspace.uniandes.edu.ec/bitstream/123456789/15109/1/UA-MLO-EAC-003-2022.pdf.

Defensoría Del Pueblo (2022,219/OCII/DP). *Defensoría Del Pueblo Recomienda A Autoridades De Huánuco Acciones Efectivas Para Combatir Violencia Contra Mujeres.* C.V. Perú. https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2022/04/NP-219-2022-Hua%CC%81nuco-violencia-contra-las-mujeres.pdf.

Diccionario Panhispánico (2023). *Orden de alejamiento*. Editorial Diccionario Panhispánico del Español Jurídico. https://dpej.rae.es/lema/orden-de-alejamiento.

Diccionario Poder Judicial (2012). *Medida cautelar.* Editorial Copyrigh. https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cortesuprema/s_cortes_suprema_home/as_servicios/as_enlaces_de_interes/as_orientacion_juridica_usuario/as_diccionario_juridico/m.

Domínguez (2022). *Las modificatorias en los delitos contra la mujer o integrantes del grupo familiar y la carga procesal, Callao, 2021* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/104331

Enciclopedia (2023). *Violencia física.* Editorial Etcétera. C.V Perú

https://concepto.de/violencia-fisica/.

Giraldo & Sevillano (2021). *Propuesta para la creación de un Juzgado especializado en violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a partir del análisis de la influencia de la Ley N° 30364 en la carga procesal del primer y segundo Juzgado mixto permanente de Nuevo Chimbote durante el año 2017.* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional del Santa]. Repositorio Institucional UNS https://repositorio.uns.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14278/3662/15178.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández C. y Gallardo A. (2021). *Manuel para el dictado de medidas de protección en el marco de la Ley N° 30364*. Editorial Naciones Unidas para el Desarrollo. https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2021/10/Manual-de-medidad-de-proteccion-LPDerecho.pdf.

Hernández R. Fernández, C. y Baptista, P. (2015). *Metodología De La Investigación.* Editorial Interamericana de México https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf.

Hernández B. W. (2008). *La carga procesal bajo la lupa: por materia y tipo de órgano jurisdiccional.* Edición a cargo del Instituto de Defensa Legal. https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/2350/carga_procesal.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Icaza J. y Gallardo J. (2021). *Medidas de protección a víctimas de violencia contra la mujer y garantías del debido proceso en Guayaquil año 2019.* [Para optar Título de abogado en la Universidad de Guayaquil]. Repositorio Guayaquil. C.V. http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/53224/1/Icaza%20Jos%c3%a8-Gallardo%20Jos%c3%a8%20BDER-TPrG%20074-2021.pdf.

Instituto nacional de Estadística (2022). Estadística de Violencia Doméstica y Violencia de Género (EVDVG) Año 2022. *INE. https://www.ine.es/prensa/evdvg_2022.pdf*

Laucata A. (2020). *La eficacia de las medidas de protección de la ley N° 30364 en la reducción de la violencia familiar, Distrito de Independencia, 2020.* [Para optar el Título Profesional de Abogado,

Universidad Peruana de las Américas]. Repositorio UPA. C.V. http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/handle/upa/1726.

López, O. y Ordóñez, Z. (2020). *Efectividad de las medidas de protección libradas a favor de las víctimas de violencia intrafamiliar, durante el 2019 en el Municipio de Piendamó, Cauca.* [Para optar el Título de Abogada, Universidad de Uniautónoma del Cauca]. Repositorio UNIAUTÓNOMA. C.V. https://repositorio.uniautonoma.edu.co/bitstream/handle/123456789/542/T%20D-M%20030%202020.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Loza G. (2023). *Análisis de la ley N° 30364.* Loza Avalos abogados y consultores. https://www.giullianaloza.pe/wp-content/uploads/2023/08/Analisis-de-la-ley-30364.pdf.

Luna P. (2021). *Medidas de protección.* Foro Jurídico. https://forojuridico.mx/medidas-de-proteccion/.

Maldonado J. (2018). *Metodología de la investigación social paradigmas: cuantitativo, sociocrítico, cualitativo, complementario.* Editorial La U. https://www.google.com.pe/books/edition/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_social/FTSjDwAAQBAJ?hl=qu&gbpv=1&dq=enfoque+de+investigaci%C3%B3n&printsec=frontcover.

Mendoza Y. y Tucto M. (2021). *Ley de violencia contra la mujer y la vulneración del derecho a la defensa del investigado en Huánuco 2018-2019*. [Para optar el Título Profesional, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. Repositorio de la UNHEVAL. C.V. Huánuco – Perú. https://hdl.handle.net/20.500.13080/6202.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2016). *Violencia basada en género marco conceptual para las políticas públicas y la acción del Estado.* Editorial Biblioteca Nacional N° 2015-14497. https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgcvg/MIMP-violencia-basada_en_genero.pdf.

Ministerio Público Fiscalía de la Nación (2022). *Cifras estadísticas de la Violencia de Género en el Perú. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2893871/Informe%20Cifras%20de%20Violencia%20de%20G%C3%A9nero%20en%20el%20Per%C3%BA%2007.03.2022.pdf*

Núñez A. (2020). Violencia Familiar en México. *Revista Foro Jurídico. CV. México. https://forojuridico.mx/la-violencia-familiar-en-mexico/.*

Núñez L. (2022). *Cumplimiento de las medidas de protección otorgadas a las víctimas de violencia familiar, Lima Norte, 2022.* [Para optar el Grado en Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. C.V. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/105994/Nu%c3%b1ez_RFL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Organización Mundial de la Salud (2013). *Violencia sexual.* Editorial Organización Panamericana de la Salud. C.V. Washington DC *https://oig.cepal.org/sites/default/files/20184_violenciasexual.pdf.*

Poder Judicial (2021). Violencia doméstica. *Revista Poder Judicial República de costa Rica.* https://observatoriodegenero.poder-judicial.go.cr/index.php/soy-especialista-y- usco/estadisticas/violencia-domestica.

Poder Judicial (2022). Estadísticas de Causa VIF y Maltrato Habitual. *Revista. Poder Judicial República de chile*. https://www.pjud.cl/docs/download/38901.

Ponce Y. (2020). *Eficacia de las medidas de protección en casos de violencia familiar en el tercer juzgado de familia de Huánuco, 2018.* [Para optar el Título Profesional de Abogada, Universidad de Huánuco]. Repositorio UDH. C.V. Huánuco – Perú http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2542/Ponce%20Alegria%2c%20Yoni.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Revollar E. (2022). *Defensoría del pueblo recomienda a autoridades de Huánuco acciones efectivas para combatir violencia contra mujeres.* Editorial Odeci. C.V. Perú https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2022/04/NP-219-2022-Hua%CC%81nuco-violencia-contra-las-mujeres.pdf.

Rojas H. (2023). *¿Qué es la ficha de valoración de riesgo? Pautas para su correcta aplicación en casos de violencia contra las mujeres.* Jurispe. https://juris.pe/blog/ficha-valoracion-riesgo-pautas-correcta-aplicacion-casos-violencia-mujeres/.

Swissinfo Ch. (2023, marzo 08). *Perú Reporta 600 Casos De Violencia Machista Y Casi 30 Feminicidios Este Año*. C.V. Perú https://www.swissinfo.ch/spa/d%C3%ADa-mujer-per%C3%BA_per%C3%BA-reporta-600-casos-de-violencia-machista-y-casi-30-feminicidios-este-a%C3%B1o/48344696#:~:text=En%20su%20ponencia%2C%20la%20magistrada,y%20111%20tentativas%20de%20feminicidios.

Tamayo M. (2014). *El proceso de la investigación científica.* C.V. México https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso__de_la_investigaci_n_cient_fica_Mario_Tamayo.pdf.

Tello M. (2020). *Las medidas de protección y prevención de violencia familia en la provincia de Huancayo, 2020.* [Título Profesional de Abogada, Universidad de Huánuco]. Repositorio UDH. C.V. Huánuco - Perú. http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/3406/Tello%20Fern%c3%a1ndez%2c%20Ruth%20Mery.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

Trujillo (2022). *La aplicación de la Ley Nº 30364 y la protección de la víctima de violencia familiar, en los procesos seguidos en la Corte Superior de Justicia de Huánuco, 2020* [Título Profesional de Abogado en la Universidad de Huánuco]. Repositorio Institucional de la UDH. http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/3834

Valderrama M. (2021). *¿Qué es la denuncia penal y cómo se realiza? Bien explicado.* LP Pasión por el Derecho. https://lpderecho.pe/denuncia-penal-como-denunciar/

Vergel y Parra (2021). Evolución legal y jurisprudencial en la configuración del sujeto activo del delito de violencia intrafamiliar en el contexto colombiano, [Título de posgrado de la Universidad Libre Seccional Cúcuta] Repositorio Institucional. https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/20208/Proyecto%20Final%20-%20Esp.%20Derecho%20Penal%20Y%20Criminolog%c3%ada.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Yumpe E. (2019*). Otorgamiento de medidas de protección en casos de*

violencia familiar, primer juzgado de familia de Huánuco – 2018. [Para optar el Título Profesional de Abogado, Universidad de Huánuco]. Repositorio UDH. C.V. Huánuco – Perú https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/20208/Proyecto%20Final%20-%20Esp.%20Derecho%20Penal%20Y%20Criminolog%c3%ada.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Yumpe E. (2019*). Otorgamiento de medidas de protección en casos de violencia familiar, primer juzgado de familia de Huánuco – 2018.* [Para optar el Título Profesional de Abogado, Universidad de Huánuco]. Repositorio UDH. C.V. Huánuco – Perú http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1892/YUMPE%20BALLARDO%2c%20Kevin%20Eddu.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

COMO CITAR ESTE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Iglesias Facundo, C. (2025). *La eficacia en la aplicación de la ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el tercer juzgado de familia de Huánuco, 2023* [Tesis de pregrado, Universidad de Huánuco]. Repositorio Institucional UDH. http://...

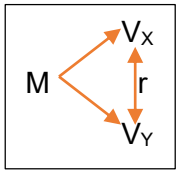
ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

<table>
<tr><th colspan="6">LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023</th></tr>
<tr><th>PROBLEMA</th><th>OBJETIVO</th><th>HIPÓTESIS</th><th>VARIABLES</th><th>DIMENSIONES</th><th>METODOLOGÍA</th></tr>
<tr><td>Problema General</td><td>Objetivo General</td><td>Hipótesis general</td><td>Variable Dependiente</td><td rowspan="2">• Plazos del proceso especial según el nivel de riesgo.

• Medidas de protección.

• Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia.</td><td rowspan="2">Tipo: Aplicada
Enfoque: Mixto (Cuantitativo-Cualitativo)
Alcance: Descriptivo
Diseño: No experimental - Correlacional
  </td></tr>
<tr><td>PG. ¿Cuál es el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023?</td><td>OG. Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.</td><td>HG: El nivel de eficacia de la aplicación de la Ley 31715 influye significativamente en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.</td><td>Aplicación de la Ley 31715</td></tr>
<tr><td>Problemas Específicos</td><td>Objetivos Específicos</td><td>Hipótesis específicas</td><td>Variable Independiente</td><td rowspan="2">•Violencia física

•Violencia sexual

•Violencia psicológica</td><td>Población</td></tr>
<tr><td>PE1. ¿De qué manera resulta idóneo la aplicación de los plazos establecidos para la resolución de casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de</td><td>OE1. Analizar la manera en la que resulta idónea la aplicación de los plazos establecidos para la resolución de casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer</td><td>HE1: La aplicación de los plazos establecidos para resolver casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, resultó idóneo debido a que el magistrado para emitir el plazo considera algunos factores para determinar el nivel de</td><td>Violencia Contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar</td><td>P1: 2800 denuncias por violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, aproximadamente ingresadas durante el año 2023.
P2: Operadores del sistema judicial pertenecientes a los juzgados Transitorio y Tercer Juzgado de Familia Sub Especializados En Violencia</td></tr>
</table>

Familia de Huánuco en el año 2023? **PE2.** ¿Cuál es la contribución resultante de las medidas de protección en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023? **PE3.** ¿Cuál es el criterio que se considera en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en los diversos niveles de riesgo?	Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023. **OE2.** Identificar cuál es la contribución resultante de las medidas de protección en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023. **OE3.** Determinar aquellos criterios considerados en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en los casos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar en los diversos niveles de riesgo.	riesgo, así mismo en los casos de no tener claro cuál es éste considera un plazo mayor, lo que le da más tiempo para poder tener un criterio más claro. **HE2:** La contribución resultante que se evidencia de las medidas de protección en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023, se manifiesta a través de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, en la que se ha especificado situaciones en las cuales es aplicable algunos tipos de medidas, esto ayudó a ser más idóneo para su ampliación, ejecución y demás. **HE3:** Los criterios considerados por el magistrado del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco para prescindir de las audiencias en algunos casos de violencia familiar, son factibles y se encuentran dentro del marco de la normativa.		Familiar. **Muestra** **M1:** 15 autos decisorios contenidos en expedientes que versan sobre el delito de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar tramitado en el Tercer Juzgado de Familia en el 2023. **M2:** 10 Operadores del sistema judicial: 4 secretarios (especialistas), 4 técnicos y 2 asistentes judiciales pertenecientes a los juzgados Sub especializados en Violencia Contra la mujer y los integrantes del grupo familiar pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de Huánuco.

ANEXO 2

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Matriz general de análisis

N.º de expediente	V.D.: Aplicación de la Ley 31715									V.I.: Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar								
	Plazo del proceso especial			Medidas de protección			Omisiones de audiencias en los Juzgados de Familia			Violencia física			Violencia sexual			Violencia psicológica		
	El plazo de riesgo leves 24 horas	El plazo en riesgo moderados 24 horas	Siendo 48 horas de no determinarse el nivel de riesgo	Retiro del agresor del domicilio de la víctima de acuerdo al riesgo	Impedimento de acercamiento a la víctima en lugares de habitual concurrencia	Prohibición del agresor de destruir, trasladar u ocultar bienes	El nivel de riesgo	El plazo establecido	Implicancia de las audiencias	Gravedad de la Lesión	Frecuencia de los Incidentes	Contexto y Motivación	Tipo de Agresión Sexual	Relación entre la Víctima y el Agresor	Impacto en la Víctima	Tipos de Abuso Psicológico	Duración y Continuidad	Efectos en la Víctima
7728-2023																		
1528-2023																		
1938-2023																		
2042-2023																		
2879-2023																		
3024-2023																		
3119-2023																		
3225-2023																		
2135-2023																		

1146-2023

2133-2023

1345-2023

1380-2023

1616-2023

1317-2023

ANEXO 3

INSTRUMENTO

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuo,2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los asistentes judiciales (especialistas), asistente y técnicos judiciales que forman parte del Juzgado de Familia Transitorio Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer y los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de “SI” y “NO”, a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:

N°	Ítems	Valores SI	Valores NO
	Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar		
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de		

haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?

5 ¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?

6 Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar?

7 ¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia – Sub especializadas en violencia?

8 ¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?

9 ¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?

10 ¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se han determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?

11 ¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año 2022 era más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?

12 ¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?

13 ¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?

14 ¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?

15 ¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?

16 ¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia

directamente se hayan otorgado medidas de protección?

17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se hay prescindido de la audiencia directamente se hayan otorgado medidas de protección?
18	¿Considera usted que actualmente el Juzgado de Familia deben justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia-Sub especializadas en violencia familiar?

¡Gracias por su participación!

ANEXO 4

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

ANEXO 06: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del Experto:
León Mazgo, Angel

1.2. Cargo o institución donde labora:
Estudio Jurídico Particular

1.3. Nombre del instrumento motivo de la validación:
Recolección de Información - Encuesta

1.4. Autor del instrumento:
Chavely Kristhel Iglesias Facundo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.- CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje comprensible												X	
2.- OBJETIVIDAD	Está adecuado a las leyes y principios científicos											X		
3.- ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y necesidades reales de la investigación												X	
4.- ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica												X	
5.- SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6.- INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar las categorías												X	

7.- CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos												X		
8.- COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos jurídicos												X		
9.- METODOLOGÍA	La estructura responde a una metodología y diseño aplicados para verificar los supuestos jurídicos.												X		
10.- PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al método científico												X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación: SI (X) NO ( )

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN Aceptable (94.5)

Huánuco, 22 de julio de 2024

Firma del experto informante

DNI N° 46930641

Teléfono N° 990 957 612

Angel León Masgo,
ABOGADO
I.C.A.H. N° 3648

ANEXO 06: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del Experto:
SUAICHAQUI CASTAÑOS BLADIMIR RAFAEL

1.2. Cargo o institución donde labora:
ESTUDIO JURIDICO

1.3. Nombre del instrumento motivo de la validación:
RECOLECCION DE INFORMACION - Encuesta

1.4. Autor del instrumento:
Chavely Kristhel Iglesias Facundo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1.- CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje comprensible												X	
2.- OBJETIVIDAD	Está adecuado a las leyes y principios científicos											X		
3.- ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y necesidades reales de la investigación												X	
4.- ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica											X	X	
5.- SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6.- INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar las categorías												X	

7.- CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos												X		
8.- COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos y supuestos jurídicos												X		
9.- METODOLOGÍA	La estructura responde a una metodología y diseño aplicados para verificar los supuestos jurídicos.												X		
10.- PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al método científico												X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los requisitos para su aplicación: SI (X) NO ( )

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN Aceptable (94.5)

Huánuco, 19 de Julio de 2024

Firma del experto informante

DNI N° 43927478

Teléfono N° 964700847

RAMIRO SURICHAQUI CAMPOS
ABOGADO
REG. C.A.H. Nº 2341

ANEXO 5

CONSENTIMIENTOS INFORMADOS Y CUESTIONARIOS APLICADOS

ENTREVISTADO Nº 01

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Keler Franco Luciano Hidalgo Bacigalupo FECHA: 24/06/2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

KELER F. HIDALGO BACIGALUPO

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Keler Franco Luciano Hidalgo Bacigalupo - Secretario Judicial		
Ítems		Valores	
		SI	NO
N°	01		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		X
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?		X
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?		X
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?	X	
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?	X	
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?		X
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?		X
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?		X
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?		X

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 02

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Cruz Echevarria Reyna Astrid Solange FECHA: 24/06/2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

REYNA ASTRID SOLANGE CRUZ ECHEVARRIA
Juzgado de Familia Transitorio Subespecializado en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar
Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Cruz Echevarria Rupo Astrid Solange - Técnico		
	Ítems	Valores	
		SI	NO
N°	02		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?	X	
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?	X	
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		X
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?	X	
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?	X	
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?	X	
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?	X	
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?	X	

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 03

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: TANAYO SARMIENTO DAVID JESUS FECHA: 24/ 06/2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

DAVID JESUS TANAYO SARMIENTO
Asistente de Juez
Juzgado de Familia Transitorio Especializado en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar
Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	TAMAYO SARMIENTO DAVID JESUS - Asistente Juez		
Ítems		Valores	
		SI	NO
N°	03		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?	X	
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?		X
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?	X	
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?		X
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?		X
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?		X

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 04

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Suly Marleni Berraun Palomino FECHA: 24 / 06 /2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

SULY MARLENI BERRAUN PALOMINO
Técnica Judicial
Juzgado de Familia Transitorio Especializado en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar
Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Suly Maricel Berrum Palomino - Técnico Judicial		
	Ítems	Valores	
		SI	NO
N°	04		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?	X	
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?		X
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?		X

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?		X
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?		X
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?		
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?		X
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?	X	
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?		X
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?		X
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?		X
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?		X

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 05

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Xiomara Mendieta Ruiz FECHA: 24/ 06/2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

XIOMARA MENDIETA RUIZ
Secretaria Judicial
Juzgado de Familia Transitorio Subespecializado en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Xiomara Mendieta Ruiz (secretaria judicial)		
	Ítems	Valores	
		SI	NO
N°	05		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?	X	
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?		X
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?		X
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?	X	
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?		X
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?		X
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?		X

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 06

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Lesly Valderrama Coral FECHA: 25 / 08 /2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

LESLY VALDERRAMA CORAL
Asistente Judicial
Tercer Juzgado de Familia
Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Yesly Valderrama Coral - Asistente Social.		
	Ítems	Valores	
N°	06	SI	NO
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?	X	
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		X
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?		X
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?	X	
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?	X	
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?		X
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?	X	
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?	X	

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 07

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Elor Soto Morales FECHA: 15/06/2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

ELOY SOTO MORALES
Auxiliar Judicial
Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Flor Soto Morales - Auxiliar Judicial		
Ítems		Valores	
		SI	NO
N°	07		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		X
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?		X
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?		X
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?	X	
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?		X
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?		X
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?		X
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?	X	

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 08

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Flor de María Jacosta Picón FECHA: 25 / 06 /2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

FLOR DE MARÍA COSTA PICÓN
Secretaria Judicial
Juzgado de Familia de Huánuco
Sub Esp. Violencia Contra la Mujer y Grupo Familiar
Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del participante: _____

Firma del investigador responsable: _____



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Flor de María Alarcón Pérez - Especialista Legal.		
Ítems		Valores	
		SI	NO
N°	08		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?	X	
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		X
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?		X
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?	X	
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?		X
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?	X	
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?		X
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?	X	
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?	X	

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 09

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: JUAN EMANUEL CRUZ OREGON FECHA: 26 / 06 /2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

Firma del participante: JUAN E. CRUZ OREGON Asistente de Juez Contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar Corte Superior de Justicia de Huánuco

Firma del investigador responsable:



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	JUAN EMANUEL CRUZ ORBEGOSO – ASISTENTE DE JUEZ		
	Ítems	Valores	
		SI	NO
N°	09		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?	X	
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?	X	
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?		X
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?	X	

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?		X
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?	X	
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?		X
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?		X
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la victima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la victima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?		X
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?	X	
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?	X	
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?	X	
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?	X	

¡Gracias por su participación!

ENTREVISTADO Nº 10

ANEXO 7
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

ID: Luz Alenka Nuñez Sarmiento FECHA: / /2024.

TÍTULO: LA EFICACIA EN LA APLICACIÓN DE LA LEY 31715 EN LOS CASOS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER O INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR VISTOS EN EL TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO, 2023.

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de Violencia contra la Mujer o Integrantes del Grupo Familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco en el año 2023.

INVESTIGADOR: CHAVELY KRISTHEL IGLESIAS FACUNDO

Consentimiento / Participación voluntaria

Acepto participar en el estudio: He leído la información proporcionada, o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar dudas sobre ello y se me ha respondido satisfactoriamente. Consiento voluntariamente participar en este estudio y entiendo que tengo el derecho de retirarme en cualquier momento de la intervención (tratamiento) sin que me afecte de ninguna manera.

- **Firmas del participante o responsable legal**

Huella digital si el caso lo amerita

Firma del participante: Luz Alenka Nuñez Sarmiento ABOGADA Reg. CAH. Nº 3880

Firma del investigador responsable:

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: La eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

DESCRIPCIÓN:

Cédula de cuestionario sobre el principio de objetividad y su relación con la investigación sobre la eficacia en la aplicación de la Ley 31715 en los casos de violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar vistos en el Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, 2023.

La presente hoja pretende estudiar las opiniones de los secretarios judiciales (especialistas), asistentes y técnicos judiciales que forman parte de los Juzgados Sub. Especializado en Violencia contra la Mujer e los Integrantes del Grupo Familiar de Huánuco, yendo de la mano con la obtención de información íntegra; este instrumento se divide en un total de 20 preguntas divididas de acuerdo con las dimensiones de la operacionalización de las variables; únicamente existen 2 valores de "SI" y "NO", a fin de que las respuestas sean cerradas debido a que las disposiciones dan solo una respuesta.

Funcionario:	Luz Aleska Nuñez Sarmiento - Secretaria		
Ítems		Valores	
		SI	NO
N°	10		
Violencia contra la mujer o integrantes del grupo familiar			
1	¿Considera razonable el plazo de 24 horas para resolver los casos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en hechos en los cuales hayan determinado el nivel de riesgo, según lo estipulado en la Ley 31715?		X
2	¿Considera usted que el plazo de 48 horas es razonable para recabar toda la información y documentación necesaria para poder determinar el nivel de riesgo de los hechos denunciados?		X
3	¿Considera usted que en los juzgados de familia sub especializados en violencia familiar se viene respetando los plazos establecidos por la Ley 31715, sin excepción alguna?		X
4	¿Considera usted correcto prescindir de la audiencia para el otorgamiento de las medidas de protección en los casos de haberse determinado un riesgo severo, según la Ley 31715?	X	
5	¿Las audiencias de otorgamiento de medidas de protección han ayudado a tener un mejor panorama con respecto a los hechos de violencia denunciados?	X	
6	Actualmente, gracias a la Ley 31715 ¿Se ha aumentado considerablemente las audiencias de otorgamiento de medidas de protección en los Juzgados de Familia Sub Especializados en Violencia contra la Mujer e Integrantes del Grupo Familiar?		X

7	¿Considera usted que los nuevos plazos establecidos por la Ley 31715 han ayudado a disminuir notablemente la carga procesal que afrontan los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia?	X	
8	¿Considera usted que la Ley 31715 ha realizado un aporte significativo con respecto a las especificaciones realizadas en la medida de retiro de domicilio del agresor?		X
9	¿Considera usted que determinar el nivel de riesgo influye mucho para aplicar la medida de protección de retiro de domicilio?	X	
10	¿Existen resoluciones en las cuales se ordenó el retiro de domicilio del agresor pese a que en hechos denunciados se hayan determinado como un nivel de riesgo leve o moderado?	X	
11	¿Considera usted que el Decreto Legislativo 1470, aplicado en el año del 2022 eran más eficaz para resolver las denuncias sobre violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, a comparación de la modificatoria aplicada actualmente a través de la Ley 31715?		X
12	¿Cree que los informes sociales, certificados médicos legales y pericias psicológicas son instrumentos que también ayudan a determinar eficazmente el nivel de riesgo en el que se encuentra la víctima?	X	
13	¿Considera usted que la reincidencia de nuevos hechos de violencia por parte del agresor es también un instrumento para poder determinar los niveles de riesgo de la víctima?	X	
14	¿En todas las denuncias por violencia sexual sin excepción alguna se prescinde de audiencia con el criterio de evitar la revictimización de la agraviada?	X	
15	¿Considera usted que cuando el agraviado es un menor de edad no importa determinar el nivel de riesgo para otorgar medidas de protección, puesto a que es más importante velar por el interés superior del niño, niña u adolescente?		X
16	¿Considera usted que la presencia de violencia física como parte de los hechos denunciados es un tipo de violencia de la cual el Juzgado de Familia considera como un riesgo severo?		X
17	¿Existen casos en los cuales a pesar de que la ficha de valoración de riesgo haya dado como resultado un nivel de riesgo leve o moderado se haya prescindido de la audiencia y directamente se hayan otorgado medidas de protección?	X	
18	¿Considera usted que actualmente los Juzgado de Familia deben de justificar de forma más explícita la decisión tomada en sus resoluciones en comparación con años anteriores?	X	
19	¿Considera usted que actualmente con la modificatoria de la Ley 30364 a través de la Ley 31715 se ha logrado disminuir significativamente las denuncias por violencia contra la mujer y los integrantes de grupo familiar?		X
20	¿Considera usted que la aprobación de la Ley 31715 ha ayudado a eliminar los obstáculos y fortalecer la ejecución de las medidas de protección otorgadas por los Juzgados de Familia- Sub especializadas en Violencia Familiar?		X

¡Gracias por su participación!

ANEXO 6

AUTOS DECISORIOS OBTENIDOS DE LOS EXPEDIENTES DEL 3 ER JUZ. DE FAMILIA SUB ESPECIALIZADO EN VIOLENCIA CONTRA LA MUJER E INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez HINOSTROZA RODRIGUEZ Luz Katherine FAU 20537981786 soft
Fecha: 27/02/2023 13:04:37 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Poder Judicial del Perú
Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Jr. Huallayco N° 1326 (4to piso) - Huánuco

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretaria PACORICONA MAMANI Trinidad FAU 20537981786 soft
Fecha: 27/02/2023 13:04:46 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 00728-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS IGF
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : PARADO GOMEZ, DAVID
GOMEZ CASTILLO, ROSA PILAR
CASTILLO DE GOMEZ, ROSA REYNALDA
PARADO GOMEZ, JIM DAVID
VÍCTIMA : C G, L G - C G, JJ

RESOLUCIÓN N° 01
Huánuco, veinticuatro de febrero
Del año dos mil veintitrés. ---------

AUTOS Y VISTOS: La denuncia interpuesta por **Juan José Chávez Leandro**, en representación de sus menores hijos de iniciales **L.G.C.G. (11)** y **J.J.C.G. (07)**, contra **Rosa Reynalda Castillo de Gómez**, **Jim David Parado Gómez**, y **Rosa Pilar Gómez Castillo**, por lo presuntos actos de violencia familiar en su modalidad de violencia psicológica y física (negligencia); y puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica, como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Que, en el marco de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID-19, el Poder Ejecutivo, emitió el **Decreto Legislativo N° 1470**, el cual establece las medidas para garantizar la atención y protección de las víctimas de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, durante la emergencia sanitaria declarada

por el covid-19. Para ello precisa que, para el dictado de la medida de protección, el/la juez/a, considera los hechos que indique la víctima, las medidas restrictivas de derecho derivadas de la emergencia sanitaria a causa del COVID-19 y evalúa el riesgo en el que se encuentra para dictar medidas de protección más idóneas. Asimismo, el Decreto Legislativo N° 1470, establece que el juez de familia dictará [en el acto] las medidas de protección y/o cautelares idóneas, **prescindiendo de la audiencia, y con la información que tenga disponible**, no siendo necesario contar con la ficha de valoración de riesgo, informe psicológico u otro documento que por la inmediatez no sea posible obtener (artículo 4°, inc. 4.3.). Lo que nos hace necesario precisar, que las medidas de protección se dictarán en mérito a lo expuesto por la víctima en su denuncia.

CUARTO: Ahora bien, en el presente caso se tiene que el recurrente **Juan José Chávez Leandro**, denuncia en agravio de sus menores hijos de iniciales **L.G.C.G. (11) y J.J.C.G. (07)**, por los presuntos actos de violencia familiar en su modalidad de violencia psicológica y física (negligencia), contra **Reynalda Castillo de Gómez** (abuela de los menores), **Jim David Parado Gómez** (hermanastro de los menores), y **Rosa Pilar Gómez Castillo** (madre de los menores), precisando lo siguiente: (...) Que en el año 2022, cuando mis hijos vinieron de vacaciones le comentaron a mi madre que su medio hermano y abuela materna les castigan con correa, le jalan las orejas y les trata de cochinadas, y al preguntarles a mis hijos si eso era verdad, ellos me confirmaron, por lo que procedí a llamar telefónicamente a la progenitora de mis menores hijos, quien se alteró y negó los hechos, refiriéndome que no debo creer a mis hijos, y en esa ocasión no denuncié porque ella me indicó que conversaría son su familia; sin embargo, este año nuevamente mis hijas han venido vacaciones, donde me manifiestan que su abuelita y su hermanastro siguen agrediéndoles física y psicológicamente casi a diario, habiendo los menores comunicado tales hechos a su progenitora, quien solo les dijo que era por su bien, y que todo pasa, ya que ella trabaja de siete de la mañana hasta las ocho de la noche, y deja al cuidado de sus familiares a mis menores hijos, así mismo los familiares de la madre de mis menores hijos le habría dicho que si contaban lo que pasa en Chupaca –Junín, su madre se iría a la cárcel (...).

SEXTO: De lo expuesto precedentemente, y revisado los autos, este órgano jurisdiccional encuentra pertinente, señalar fecha y hora para llevarse a cabo la Audiencia Especial; ahora si bien es cierto, el Decreto Legislativo N° 1470 establece que el juez de familia debe dictar las medidas de protección y cautelares **prescindiendo de la audiencia**, sin embargo, se ha evidenciado que el presente caso es **excepcional**, por lo que se justifica la medida adoptada. Siendo así, al amparo de lo dispuesto en el Artículo 16° de la Ley N° 30364;

SE RESUELVE:

I. **ADMITIR** a trámite la presente denuncia interpuesta por el denunciante **Juan José Chávez Leandro**, en representación de sus menores hijos de iniciales **L.G.C.G. (11)** y **J.J.C.G. (07)**, contra **Reynalda Castillo de Gómez** (abuela de los menores), **Jim David Parado Gómez** (hermanastro de los menores), y **Rosa Pilar Gómez Castillo**

(madre de los menores), por lo presuntos actos de violencia familiar en su modalidad de violencia psicológica y física (negligencia); en consecuencia,

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, la misma que se llevará a cabo el día **LUNES SEIS DE MARZO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS DOCE DEL MEDIO DÍA (12:00 PM.):** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado, el cual se llevará a cabo en forma virtual a través del Sistema de Video Audiencia, mediante la solución empresarial colaborativa denominada **"Google Hangouts Meet"**, ello con la finalidad de salvaguardar la seguridad y salud del personal jurisdiccional y de los justiciables, hasta que se implementen las medidas de seguridad necesarias establecidas en el cuarto párrafo del artículo primero de la **Resolución Administrativa N° 000366-2022-CE-PJ**; salvo motivo debidamente justificado, y que el caso concreto exija su realización de manera presencial; por lo que **REQUIERASE** al denunciante **Eduardo Machuca Delgado (38)**, y a la denunciada **Marilia Reynozo Barrionuevo (33)**, cumplan en hacer llegar para la conexión, *sus correos en formato "Gmail"* **al Whatsapp N° 921126324**[1], en el día de notificados con la presente resolución, bajo apercibimiento de llevarse a cabo la diligencia con las partes que cumplan este mandato; y, en caso de asumir una **CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO**, deberán **acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: **MEET.GOOGLE.COM/HQG-DKGA-ABZ**

III. **PRACTÍQUESE** la **EVALUACIÓN PSICOLOGICA y SOCIAL** a los menores de iniciales **L.G.C.G. (11) y J.J.C.G. (07)**, así como la **Ficha de Valoración de Riesgo pertinente**, por lo que con dicho fin **NOTIFIQUESE** al/la Psicólogo (a) y la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia de Huánuco, a fin de que procedan con las evaluaciones respectivas, debiéndose **REMITIR** dichas pericias, **ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (06 DE MARZO DE 2023), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO**, para lo cual se precisa el número telefónico del progenitor de los citados menores *celular número 935082762 - 930481439;* y sin perjuicio a ello **REQUIERASE** al denunciante **Juan José Chávez Leandro**, a efectos de que acompañe a sus menores hijos, dentro del término de **veinticuatro horas**, a la siguiente dirección, sito en el *Jr. Huallayco N° 1326 - Huánuco, Quinto Piso. – Oficina del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia de Huánuco*, a fin de que se les practique las evaluaciones correspondientes.

IV. **SE ORDENA:** se practique el **RECONOCIMIENTO MEDICO LEGAL** a los menores de iniciales **L.G.C.G. (11) y J.J.C.G. (07)**, con dicho fin **OFICIESE** al Instituto de Medicina Legal de Huánuco, por lo que los citados menores deberá de concurrir en

[1]Trinidad Pacaricona Mamani, Secretaria Judicial del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco. Horario de atención: Lunes a viernes de 08:00 h. a 13:30 h. / 14:30 h. a 17:00 h.

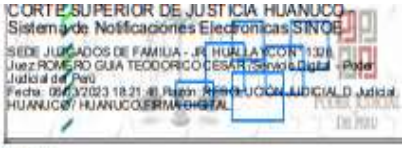
compañía de su progenitor **Juan José Chávez Leandro**, a la siguiente dirección, sito en *Jr. 28 de Julio N° 1142- Segundo Piso- Huánuco*, a efectos de que se concretice el reconocimiento médico legal dispuesto en la presente.

V. Así mismo, **PRACTÍQUESE** la **EVALUACIÓN SOCIAL** al recurrente **Juan José Chávez Leandro,** con dicho fin **NOTIFIQUESE** la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia de Huánuco, a fin de que proceda con las evaluaciones respectivas, debiéndose **REMITIR** dicha pericia, **ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (06 DE MARZO DE 2023), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO**, para lo cual se precisa el número telefónico del recurrente *celular número 935082762 - 930481439;* y sin perjuicio a ello **REQUIERASE** al denunciante concurra dentro del término de **veinticuatro horas**, a la dirección, sito en el *Jr. Huallayco N° 1326 - Huánuco, Quinto Piso, – Oficina del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia de Huánuco*, a fin de que se le practique las evaluaciones correspondientes.

VI. **REQUIERASE** a la parte procesal denunciada, informen en el plazo más breve posible y de manera documentada su **casilla judicial electrónica,** a efectos de que las resoluciones que emanen del presente proceso sean notificadas a dicha casilla; asimismo en la misma visualizaran el seguimiento del expediente. Debiendo apersonarse a las instalaciones de la **Sede Valdizan - Jr. Hermilio Valdizan N° 130- 6to Piso – Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, para respectiva creación de la casilla judicial, según **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ.**

VII. **AUTORÍCESE** a la Técnica Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, dejándose la constancia respectiva en autos, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación.

VIII. **AVOCÁNDOSE** al conocimiento de la presente causa la señora Juez del Juzgado de Familia Transitorio - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, que al final suscribe, por encontrarse de vacaciones el Juez titular. **INTERVINIENDO** la secretaria judicial que da cuenta por vacaciones de la titular. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-



3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF



EXPEDIENTE : 00728-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA : GOMEZ CASTILLO, ROSA PILAR
PARADO GOMEZ, DAVID
CASTILLO DE GOMEZ, ROSA REYNALDA
PARADO GOMEZ, JIM DAVID
DENUNCIANTE : JUAN JOSE CHAVEZ LEANDRO,
VÍCTIMA : C G, L G
C G, JJ

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 00728-2023-FT**
Denunciante	**JUAN JOSE CHAVEZ LEANDRO** en representación de sus menores hijos de iniciales **L.G.CH.G. (11) y J.J.CH.G. (07)**
Denunciada	**ROSA PILAR GOMEZ CASTILLO, REYNALDA CASTILLO DE GOMEZ y JIM DAVID PARADO GOMEZ**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	06 de Marzo del 2023
Secretaria Judicial	**Luz Silvia Pérez Chuquiyauri**
Hora inicio	12:00 horas
Hora término	12:44 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la Secretaria Judicial que autoriza, y los mismos que reasumen sus funciones al término de su periodo vacacional, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

- **DENUNCIANTE: JUAN JOSE CHAVEZ LEANDRO (44),** identificado con DNI 80167640, en representación de sus menores hijos de iniciales **L.G.CH.G. (11) y J.J.CH.G. (07)**
  - **Domicilio real** : Jr. 05 de Mayo N° 329- Pillco Marca-Huánuco.
  - **Celular** : 935082762

-ABOGADA-DENUNCIANTE: MAGALY QUINTE LAZARO con REG. N° 1064-CAH.

- **Domicilio Procesal** : Jr. Malecón Los Incas –Cuadra 5.- Amarilis-CEM HUANUCO
- **Casilla electrónica** : 71948
- **Correo electrónico** : magalyquintel@gmail.com

➢ **DENUNCIADO: JIM DAVID PARADO GOMEZ (22),** identificado con DNI 73809864.

- **Domicilio** : Jr. Petrona Apoalaya N° 602, distrito, provincia de Chupaca, departamento de Junín- 2do Piso -Huánuco.
- **Celular** : 922406019.

➢ **DENUNCIADA: ROSA PILAR GOMEZ CASTILLO,** identificado con DNI 41161550.

- **Domicilio** : Jr. Petrona Apoalaya N° 602, distrito, provincia de Chupaca, departamento de Junín.
- **Celular** : 924154345

➢ **DENUNCIADA: REYNALDA CASTILLO DE GOMEZ (70)-** No se encuentra presente porque se encuentra en una atención médica en ESSALUD de Huancayo y en su oportunidad se acreditara.

-ABOGADA: América Duran Molina - con REG. N° 1275-ICAH, por la defensa de los denunciados antes señalados.

- **Domicilio Procesal** : Jr. Dos de Mayo N° 1145- 4to – Oficina 07-Huánuco.
- **Casilla electrónica** : 40315
- **Correo electrónico** : americadurand1976@gmail.com
- **Celular** : 962088104.

III. DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:

JUEZ: Se **INSTALA** la presente audiencia con las partes procesales que se encuentran presentes.

Y se da los cargos de los ingresos **N° 2829-2023, N° 2923-2023 y N°2924-2023,** que contiene los escritos presentados por la parte denunciadas **Jim David Parado Gómez, Rosa Pilar Gómez Castillo** y **Reynalda Castillo De Gómez, TENGASE** por apersonados en nombre de su abogada defensora, y **TENGASE** por señalado su domicilio procesal, casilla electrónica, numero de contacto y correo electrónico. Por otro lado, con cargo de ingreso **N° 2934-2023**, que contiene el escrito presentado por la señora **Rosa Pilar Gómez Castillo, AL PRINCIPAL, TENGASE** presente en su oportunidad y por ofrecidos los instrumentales que con ella aparece. El cargo de ingreso **N° 2911-2023**, que contiene el escrito presentado por la Abogada del **CEM HUANUCO,** remitiendo el **Informe Psicológico N° 10-2023,** correspondiente al niño de iniciales **L.G.CH.G. (11)** y el **Informe Psicológico N° 11-2023,** correspondiente al niño **J.J.CH.G. (07), TENGASE** presente en lo que fuera de ley. Asimismo, con cargo de ingreso **N° 2869-2023**, que contiene el escrito presentado por

la **Psicóloga del Equipo Multidisciplinario,** remitió las fichas de valoración de riesgo de los menores de iniciales **L.G.CH.G. (11) y J.J.CH.G. (07),** con resultado de **RIESGO LEVE.** Y el cargo de ingreso **N° 2908-2023**, que contiene el escrito presentado por **Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario** en el que remitió el **Informe Social N° 046-TSEMD/GDAQ-2023**, correspondiente al denunciante **Juan José Chávez Leandro**, en el que concluyo lo siguiente: "*El señor Juan José Chávez Leandro por acuerdo de conciliación extrajudicial con la señora Rosa Gómez Castillo madre de sus hijos, asumía el cuidado y manutención de los menores durante el periodo de vacaciones. El señor refiere que sus hijos le han manifestado estar siendo agredidos física y verbalmente por la abuela materna y hermanastro, debido a ello inicia el presente proceso. El señor cumple con la pensión alimenticia en favor de sus hijos de manera judicial. El señor retornara a los menores con su progenitora cumpliendo los acuerdos de la conciliación extrajudicial*".

JUEZ: Se concede el uso de la palabra a la abogada de la parte denunciante a fin de que sustente su pedido de medidas de protección.

ABOGADA – DENUNCIANTE: Señor Juez, el CEM HUANUCO, con fecha 23 de febrero del 2023, conjuntamente con el señor Juan José Chávez Leandro, se interpuesto denuncia por hechos de violencia física y psicológica en agravio de los menores de sus menores hijos de iniciales **L.G.CH.G. (11) y J.J.CH.G. (07),** sustentando que respecto al hermano **Jim David Parado Gómez**, y **Reynalda Castillo De Gómez** abuela materna de los hermanos, resulta que la madre de los menores debido a su trabajo, se ausenta casi todo el día de su domicilio por el cual sus menores hijos se quedan tanto al cuidado de su abuela materna como del hermano, y los menores manifiestan que estas dos personas le paran castigando con gritos e insultos, jalones de cabellos, toda vez de corregir su conducta entonces el **CEM** ha evaluado a dichos menores y han emitido el informe correspondiente, y se hizo ingreso a su despacho con fecha 02 de marzo del 2023, en dicho informe señor juez, puede apreciar que en el **Informe Psicológico N° 010-2023**, del menor de iniciales **L.G.CH.G. (11)**, emitido por la psicóloga del CEM HUANUCO, en la parte del análisis factico indica que del relato de los hechos el examinado representa un hecho explícito de violencia física y psicológica a través de castigos físicos y represiones que se ejecutan como forma correctiva y disciplinaria, los cuales son cotidianos y que han sido normalizados por el menor, así mismo la pasividad y tolerancia de la madre revela negligencia, en ese sentido señor juez, que los menores han indicado que estos hechos de agresiones que han venido sufriendo le han dicho a su madre y la mamá solo les ha indicado que se porten bien. Frente a estos hechos se ha visto por conveniente realizar la denuncia correspondiente ya que si bien es cierto los padres o cuidadores cuando un menor no actúa adecuadamente debe ser llamado la atención o castigado pero deben ser adecuados a la edad del menor, el que los insultos o golpeen no es una manera de corregir a los menores, y que en dicho informe se concluyó: "*El examinado presenta procesos cognitivos conservados. A la fecha de la evaluación, el examinado presenta reacción ansiosa asociadas a situaciones de violencia física y psicológica vivenciales los cuales generan tensión y preocupación. Del análisis del relato, se evidencia hechos cotidianos de violencia física y psicológica como forma de castigo correctivo y/o disciplinario, además de negligencia ante los hechos suscitados por parte de la madre. Presenta condiciones de vulnerabilidad y riesgo que potencian la presencia de nuevos hechos de violencia en contra del examinado*". Ahora del **Informe Psicológico N° 11-2023**, del menor de

iniciales **J.J.CH.G. (07)**, la psicóloga concluyo: "*El examinado presenta procesos cognitivos conservados. A la fecha de la evaluación, el examinado no presenta indicadores de afectación psicológica relacionada a hechos de violencia física y/o psicológica. Del análisis del relato, se evidencia hechos cotidianos de violencia física y psicológica como forma de castigo correctivo y/o disciplinario, además de negligencia ante los hechos suscitados por parte de la madre. Presenta condiciones de vulnerabilidad y riesgo que potencian la presencia de nuevos hechos de violencia en contra del examinado*". Frente a estos hechos, solicitamos a su despacho otorgue las medidas de protección que crea conveniente. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Da., una pregunta respecto de la denunciada **Rosa del Pilar Gómez Castillo** se ha denunciado también hechos de negligencia.

ABOGADA – DENUNCIANTE: Señor Magistrado, de acuerdo a la denuncia presentada también es por negligencia contra la señora Rosa del Pilar Gómez Castillo, ya que los menores han referido que estos hechos de violencia le refiere a la madre, pero ella no toma acciones para que no vuelva a ocurrir o en todo caso hablar con la familia para que no se repita, y opta por decirles que es una forma de corregirlos y que deben de obedecer y han venido continuando, es por eso que a la mamá se le denuncia por negligencia en el cuidado de sus hijos, y a la abuela y hermanastro por actos de violencia física y psicológica no existe un proceso de régimen, lo que existe es una conciliación por tenencia y régimen de visitas. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Dra., una pregunta los niños han pasado médico legista en el Instituto de Medicina Legal ya que se ha ordenado al momento de admitir la denuncia.

ABOGADA – DENUNCIANTE: Creo que el papá se le ha llevado pero como se ha manifestado en la denuncia los menores están aquí por vacaciones ellos refieren hechos de violencia física cuando estaban viviendo en Huancayo bajo el cuidado de la abuela materna y hermano de los menores.

JUEZ: Se le concede el uso de la palabra al denunciante o si tiene algo más que agregar.

DENUNCIANTE: Dr. manifestar mi preocupación, y un llamado a su persona, el derecho del niño a no ser maltratado está por encima de cualquier tipo de conciliación o acuerdo que haya tenido con la madre, pido que las medidas sean inmediatas, me preocupa mi menor hijo mayor tiene trastornos, no puede dormir bien, pido que cese ese tipo de agresiones en la casa donde vive, yo rogaría que las medidas que vayan a dictar sean adecuadas, y no siendo víctimas de violencia. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Se concede el uso de la palabra a la abogada de la parte denunciada.

ABOGADA-DENUNCIADA: Señor Magistrado, si efecto conforme es de verse de la denuncia de parte, interpuesta con fecha 23 de febrero del año en curso contra de mis patrocinados por supuestos hechos de violencia familiar

modalidad de maltrato psicológico, en agravio de los menores, en ese sentido Señor Juez, debemos precisar que la violencia psicológica, a lo que hace referencia el hoy denunciante no se encuentra fehacientemente acreditado había cuenta que los informes psicológicos son informes de parte en este caso por la psicóloga del CEM y su despacho también ordeno que sean evaluados por la Psicóloga del equipo multidisciplinario, la Trabajadora Social y el Medico del equipo multidisciplinario, informes que deben ser valorados en forma conjunta a efectos de que su despacho emita pronunciamiento. Al respecto debemos precisar, que a mi patrocinada **Rosa del Pilar Gómez Castillo,** se le atribuye supuestos hechos de negligencia, pues no tomaría ninguna acción frente a los supuestos gritos, insultos jalones de cabellos que hace referencia el denunciante, en ese sentido debemos precisar que mi defendida **Rosa del Pilar Gómez Castillo** y **Juan José Chávez Leandro,** tuvieron una relación de convivencia desde el 2011 hasta el año mayo 2016, el mismo que concluyo de mutuo acuerdo, es señor juez a partir de 27 de enero del 2023 que ambas partes acuden a un centro de Conciliación Grupo Imperio de la ciudad de Huancayo, en el cual celebraron un acta de conciliación de acuerdo total, respecto a la tenencia y régimen de visitas, y se adjunta al expediente, en ese sentido en el acta de conciliación se advierte que respecto a la tenencia entrega en forma voluntaria la tenencia de sus menores hijos a mi defendida que es la madre, y respecto al régimen de visitas podrá el señor Juan José Chávez Leandro también ejercerá las visitas a sus menores hijos con externamiento que se llevara un sábado al mes, a partir de las 09:000 am hasta las 06:00 pm, sin embargo debo poner de conocimiento que luego de haber suscrito el acta de conciliación es que el hoy denunciante trajo de vacaciones a los menores a esta ciudad y han permanecido hasta el 02 de marzo, por cuando se ha concluido, si bien es un sábado al mes, pero en este caso la madre decidió que un mes completo del 27 de enero hasta el primer día del mes de marzo se encuentren de vacaciones en la ciudad de Huánuco con su progenitor, en ese interin que se ha dado la presente denuncia cabe precisar que las fechas son imprecisas, puesto que señala el señor que tomo conocimiento de los maltratos por intermedio de su madre y hermana en el año 2022 supuestamente cuando se encontraban de vacaciones; sin embargo habiendo conferenciado con mi defendida es totalmente falso que sus menores hayan venido de vacaciones, de otro lado señala el denunciante que luego de haber tomado conocimiento y le dijo que tomaría las acciones del caso, sin embargo mi defendida me manifiesta que tal situación no se ajusta a los hechos, que en ninguna oportunidad el denunciante no le ha manifestado tal hecho. De otro lado, debo mencionar que los menores, así como mi defendida y mi patrocinado se encuentran con medidas de protección por violencia familiar en este caso perpetrado por el señor Juan José Chávez Leandro, en mérito al Auto Final emitido por el 6to Juzgado de Familia de Huancayo en el Exp. 2696-2022-FT, en consecuencia la persona que ejerce la violencia familiar es precisamente por el hoy denunciante, así como también en la Carpeta Fiscal N° 937-2022 ante la Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Chupaca. Finalmente señor Juez, no es ninguna persona negligente, al contrario es una persona muy diligente ya que trabaja en la Caja de Ahorro y Crédito Huancayo y es ella que cubre los gastos de pensión de enseñanza, útiles escolares, matricula, en la cual se advierte que los menores estudian en la Institución Educativa Privada "Sol y Fe", y solicitamos que se declare no ha lugar al otorgamiento de las medidas de protección. ***(Grabación Integra queda registrada en audio y video).***

JUEZ: Dra., una precisión, en la denuncia señala la parte denunciante, que los menores comentaron a la madre y hermana del denunciante que la abuela materna y su hermanos le castigaron con correa, palo, los insultaban, se dieron estas situaciones de agresión.

ABOGADA-DENUNCIADA: Señor Juez habiendo conferenciado con la señora Rosa Reynalda Castillo de Gómez, es una persona de 70 años, manifestó que los hechos son falsos, y en cuanto a David Parado Gómez, él es el hijo mayor de mi defendida, es un estudiante universitario, y tiene un grado de instrucción y conoce que la violencia familiar es un delito, consecuentemente me mencionó que no perpetro ningún tipo de violencia física ni psicológica en agravio de sus hermanos, es más cuando él se queda con ellos es quien los asiste en las tareas educativas.

JUEZ: La Señora Rosa del Pilar Gómez Castillo, se le concede el uso de la palabra.

DENUNCIADA- ROSA DEL PILAR GÓMEZ CASTILLO: Si, señor Juez, buen día, me llama bastante la atención, me duele que mis hijos estén pasando por este proceso, hay mucha falacia en todo lo expresado, yo voy a ser respetuosa de la ley, pero siempre voy a velar por el bienestar de mis hijos, me siento muy acongojada, yo con el afán que mis hijos crezcan, y tenga la presencia de su padre, he facilitado muchas veces para que mis hijos, yo misma he costeado pasajes, he hecho muchas cosas, y me duele que metan a mi madre que es una persona mayor de edad que sufre del corazón, que metan a mi hijo que está estudiando dos carreras, y poco o nada tiene que ver, es la persona que me ayuda con las tareas, es falso que yo me desaparezca todos los días, quien le habla tiene un cargo en la Caja Huancayo, mi horario de trabajo me permite estar con mis hijos. Ahora, yo niego que el señor me haya reclamado algo, la violencia que haya tenido conmigo que se queda conmigo no con mis hijos, mi suegro era una persona muy derecha, cuando yo me separe, mi suegro fue quien me ayudo a mis hijos cuando yo me separe, yo no pensaba llegar a esto, solo es eso. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Señora una pregunta, la parte denunciante sostiene que sus hijos le comunicaban presuntas agresiones en su agravio por parte de su abuela materna y su hermano, que tiene que decir al respecto.

DENUNCIADA- ROSA DEL PILAR GÓMEZ CASTILLO: Como le digo y le reitero y así deferente, no, lo único que siempre me han comentado mis hijos es de las tareas que tenían que hacer, o sino algo no les gustaba simple, nada más, que le golpeado mi hijo o mi mamá, es completamente faso. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: El Señor David Parado Gómez, se le concede el uso de la palabra.

DENUNCIADO- JIM DAVID PARADO GÓMEZ: Yo comunique lo que tenía que comunicar a mi abogada, con respecto de que apoyo en cierta parte a mis hermanos, porque también estoy pendiente de mis estudios, no estoy mucho tiempo libre, cada vez que puedo apoyo a mis hermanos, ahora de que yo le paro golpeando, y eso, como le repito en cierta ocasiones apoyo nomas

porque paro en mi casa, pero me apena que sucede estas cosas, se pusieron a llorar conmigo, me dijeron no sé qué hemos hecho, dicho, tenían miedo de que yo me vaya a la cárcel, yo les dije que no se preocupen, yo estar con ustedes. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

ABOGADA-DENUNCIANTE: Señor Magistrado, me permite unos minutos y resaltar.

JUEZ: Brevemente por favor.

ABOGADA-DENUNCIANTE: Señor Magistrado, como se puede apreciar de la denuncia que se ha hecho, la intención del padre de los menores y del padre, es que se tomen medidas alternativas y correctivas, hay diferentes formas de corrección de un menor, la preocupación del padre era de que los menores iban a retornar y que se haga un seguimiento y no se vuelva a repetir, por eso es que en ningún momento se ha solicitado como medidas de protección que los menores se queden en custodia del padre. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Dra. Durand, la abogada del CEM HUANUCO, ha presentado dos informes psicológicos, correspondiente a la menor de iniciales **L.G.CH.G. (11)**, en el que se concluyó: "*El examinado presenta procesos cognitivos conservados. A la fecha de la evaluación, el examinado presenta reacción ansiosa asociadas a situaciones de violencia física y psicológica vivenciadas los cuales generan tensión y preocupación Del análisis del relato, se evidencia hechos cotidianos de violencia física y psicológica como forma de castigo correctivo y/o disciplinario, además de negligencia ante los hechos suscitados por parte de la madre. Presenta condiciones de vulnerabilidad y riesgo que potencian la presencia de nuevos hechos de violencia en contra del examinado.* Y el menor de iniciales **J.J.CH.G. (07)**, concluyo: "*El examinado presenta procesos cognitivos conservados. A la fecha de la evaluación, el examinado no presenta indicadores de afectación psicológica relacionada a hechos de violencia física y/o psicológica. Del análisis del relato, se evidencia hechos cotidianos de violencia física y psicológica como forma de castigo correctivo y/o disciplinario, además de negligencia ante los hechos suscitados por parte de la madre. Presenta condiciones de vulnerabilidad y riesgo que potencian la presencia de nuevos hechos de violencia en contra del examinado*". Dra., que nos tiene que decir respecto a estos informes?.

ABOGADA-DENUNCIADA: Si, Señor Juez, en primer instancia me hubiera gustado, que se oportunamente se me corra traslado de dichos informes y poder analizarlo; sin embargo al haberse lecturado las conclusiones, y habiendo su despacho ordenado en el numeral 3 de la resolución Nº 01, de fecha 24 de febrero del 2023, que dichos menores también sean evaluados por la Psicóloga y la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario, nosotros somos de la idea de que se recaben los informes ya que no obran en el sistema, y que sean compulsados conjuntamente con los informes psicológicos del CEM, la entidad que ha denunciado, no conozco los métodos técnicas del CEM, sin perjuicio de ello yo estaría a resultas de la evaluación que realizan los profesionales por un tema de imparcialidad ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Este Juzgado, al momento de admitir la denuncia ha ordenado el informe psicológico, y social, reconocimiento médico legal de los de los menores referidos, que todavía no han sido remitidos a este despacho, Dra. Luz no puede informar si estos informes han sido remitidos o no.

SECRETARIA JUDICIAL: Buenos días, Dr. no ha sido remitido el informe psicológico, ni social de los menores, y en cuanto al oficio para Medicina Legal si se ha diligenciado pero en el sistema no figura respuesta alguna.

JUEZ: Dra. Magaly sabe si los niños han sido evaluados físicamente en el Instituto de Medicina Legal?

ABOGADA-DENUNCIANTE: Dr. se le comunicado al señor, tendríamos que preguntar al señor que se encuentra en la plataforma.

JUEZ: Señor Chávez, sus niños han pasado por el Instituto de Medicina Legal?

DENUNCIANTE: Si, Señor Juez, efectivamente se ha cumplido con todo lo dispuesto. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ:

MANDATO: Bien, este Juzgado dictara la resolución que corresponda con dichos informes que están pendientes de recabar, y se notificara a las partes procesales en los domicilios que han señalado.

CONCLUSIÓN:

Con lo que concluyó la presente audiencia especial, siendo las **12:44 horas**, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Sistema Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 30/03/2023 18:01:44 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D.J. HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA FAU 20573056186 soft
Fecha: 30/03/2023 18:44:05 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D.J. Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3°JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 00728-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA : GOMEZ CASTILLO, ROSA PILAR
PARADO GOMEZ, DAVID
CASTILLO DE GOMEZ, ROSA REYNALDA
PARADO GOMEZ, JIM DAVID
DENUNCIANTE : JUAN JOSE CHAVEZ LEANDRO ,
VÍCTIMA : C G, L G
C G, JJ

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°610 - 2023

Resolución N°05
Huánuco, veintisiete de marzo
de dos mil veintitrés.-

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Juan José Chávez Leandro** (padre) y el **CEM- Huánuco** a favor de sus hijos, los menores de edad de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)** contra **Rosa Reynalda Castillo de Gómez** (abuela materna), **Jim David Parado Gómez** (hermano) y **Rosa del Pilar Gómez Castillo** (madre) sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

De la denuncia interpuesta a este Juzgado de Familia, se desprende de su contenido los siguientes hechos: *"(...) Que en el año 2022, cuando mis hijos vinieron de vacaciones le comentaron a mi madre que su medio hermano y abuela materna les castigan con correa, le jalan las orejas y les trata de cochinadas, y al preguntarles a mis hijos si eso era verdad, ellos me confirmaron, por lo que procedí a llamar telefónicamente a la progenitora de mis menores hijos, quien se alteró y negó los hechos, refiriéndome que no debo creer a mis hijos, y en esa ocasión no denuncié porque ella me indicó que conversaría son su familia; sin embargo, este año nuevamente mis hijos han venido vacaciones, donde me manifiestan que su abuelita y su hermanastro siguen agrediéndoles física y psicológicamente casi a diario, habiendo los menores comunicado tales hechos a su progenitora, quien solo les dijo que era por su bien, y que todo pasa, ya que ella trabaja de siete de la mañana hasta las ocho de la noche, y deja al cuidado de sus familiares a mis menores hijos, así mismo los*

familiares de la madre de mis menores hijos le habría dicho que si contaban lo que pasa en Chupaca –Junín, su madre se iría a la cárcel (…)".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra los integrantes del grupo familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional.[5] Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.[6]
9. El T.U.O. de la Ley N° 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las

---

[4] Inciso "6" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] ARDIRO VEGA, Wilfredo y otro, Violencia Familiar en la Región Andina, pp 9.
[6] NUÑEZ MOLINA, Waldo, y otra citado por CASTILLO APARICIO, Johnny E. en Medidas Cautelares Personales de la Violencia Familiar, UBI LEX Asesores S.A.C., edición noviembre 2015, p.21.

mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia lo siguiente: *"(…) Que en el año 2022, cuando mis hijos vinieron de vacaciones le comentaron a mi madre que su medio hermano y abuela materna les castigan con correa, le jalan las orejas y les trata de cochinadas, y al preguntarles a mis hijos si eso era verdad, ellos me confirmaron, por lo que procedí a llamar telefónicamente a la progenitora de mis menores hijos, quien se alteró y negó los hechos, refiriéndome que no debo creer a mis hijos, y en esa ocasión no denuncié porque ella me indicó que conversaría son su familia; sin embargo, este año nuevamente mis hijos han venido vacaciones, donde me manifiestan que su abuelita y su hermanastro siguen agrediéndoles física y psicológicamente casi a diario, habiendo los menores comunicado tales hechos a su progenitora, quien solo les dijo que era por su bien, y que todo pasa, ya que ella trabaja de siete de la mañana hasta las ocho de la noche, y deja al cuidado de sus familiares a mis menores hijos, así mismo los familiares de la madre de mis menores hijos le habría dicho que si contaban lo que pasa en Chupaca –Junín, su madre se iría a la cárcel (…)".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia física y psicológica** del que habrían sido víctimas os menores de edad de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)**, obran en autos los siguientes documentales:

Presentado por el CEM Huánuco:

- ✓ **Informe Psicológico N° 010-2023-MIMP-AURORA/CEM-HCO -BARZ**, de fecha 22 de febrero de 2023, correspondiente al niño de iniciales **L.G.C.G (11)**, elaborado por la Psicóloga del CEM-Huánuco, en la entrevista el niño manifestó: *"(…) Cuando no hago mis tareas o me olvido de hacer algo o piensan que les he respondido mal me castigan en casa. Mi abuela Rosa es renegona, estresada, ella me jala de mi oreja,*

de mi pelo y también me da con correa, mi hermanastro Jim también me castiga jalando mi oreja, jalando mi pelo y también me pega con gancho de ropa una vez él (hermanastro Jim) pensó que le había respondido con una mala palabra, entonces me arrastró y me quería meter en una tina de agua fría y me dijo que si vuelvo a hablar malas palabras me va meter a la tina de agua fría con toda mi ropa (…) No me castigan todos los días, será como tres veces a la semana que me castigan. Mi mamá sabe lo que me castigan porque le contamos mi hermano y yo, pero ella dice que tenemos que obedecer y hacer nuestras tareas. Ella no está mucho en casa, sale a las seis de la mañana y llega a veces a las ocho de la noche, o a las nueve o a veces llega a las once cunado tiene reuniones en su trabajo. Mi abuela Rosa y mi hermano Jim me gritan y me dice que si no hago caso me van a pegar más fuerte. Mi me ha dicho que no hable de lo que pasa en la casa porque sino se irá a la cárcel ella, mi hermanastro y mi abuela y yo no quiero eso". Siendo las **conclusiones**: *"El examinado presenta procesos cognitivos conservados. A la fecha de evaluación, el examinado presenta reacción ansiosa asociados a situaciones de violencia física y psicológica los cuales generan tensión y preocupación. De análisis de relato se evidencia hechos cotidianos de violencia física y psicológica como forma de castigo correctivo y/o disciplinario, además, de negligencia ante los hechos suscitados por parte de la madre. Presenta condiciones de vulnerabilidad y riesgo que potencian la presencia de nuevos hechos de violencia en contra del examinado".*

- ✓ **Informe Psicológico N° 011-2023-MIMP-AURORA/CEM-HCO -BARZ**, de fecha 22 de febrero de 2023, correspondiente al niño de iniciales **J.J.C.G (07)**, elaborado por la Psicóloga del CEM-Huánuco, en la entrevista el niño manifestó: *"(…) En mi casa en Chupaca, a mi hermano Liam y a mí nos mandan a hacer cosas, yo barro el piso, mi hermano hace la cama y hace la ropa, también tengo yo tengo que hacer la ropa, limpio los platos y traer la ropa para doblarla y guardarla, sino hago las cosas me pega mi abuela, me da correazos, mi hermano Jim me pega con un lapazo y con el gancho de la ropa y yo lloro cuando le pegan porque me duele, también me grita fuerte cuando no hago las cosas. Mi mamá sabe que me pegan porque mi hermano y yo le contamos, pero ella me dice que tenemos que obedecer, mi mamá no me pega, ella no me castiga quitándome el celular. No sé a qué hora se va, pero mi mamá llega a las ocho de la noche (…) Mi abuela y mi hermano Jim nos pegan a mi hermano Lima y a mí casi todos los días".* Siendo las **conclusiones**: *"El examinado presenta procesos cognitivos conservados. A la fecha de evaluación, no presenta indicadores de afectación psicológica relacionada a hechos de violencia física y/o psicológica. De análisis de relato se evidencia hechos cotidianos de violencia física y psicológica como forma de castigo correctivo y/o disciplinario, además, de negligencia ante los hechos suscitados por parte de la madre. Presenta condiciones de vulnerabilidad y riesgo que potencian la presencia de nuevos hechos de violencia en contra del examinado".*

Ordenados por este Juzgado:

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" de niños, niñas y adolescentes víctimas de violencia en el entorno familiar:** correspondiente al niño de iniciales **L.G.C.G (11)** la cual fue rellenada con los datos brindados a la psicóloga del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "**RIESGO LEVE".**

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" de niños, niñas y adolescentes víctimas de violencia en el entorno familiar:** correspondiente al niño de iniciales **J.J.C.G (07)** la cual fue rellenada con los datos brindados a la psicóloga del Equipo Multidisciplinario

de los Juzgado de Familia, concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de **"RIESGO LEVE".**

- ✓ **Informe Social N° 047-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, de fecha 02 de marzo de 2023, correspondiendo a l niño de iniciales **L.G.C.G (11)**, elaborado por la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, siendo las conclusiones: *"El niño Liam Chávez Gómez se encontraba viviendo en la ciudad de Huánuco con su progenitor por el periodo de vacaciones. El niño refiere haber estado siendo agredido físicamente por su abuela materna; verbal y físicamente por su hermanastro. El niño menciona haber presenciado discusiones entre sus padres quienes no se tratan bien, situación que le preocupa y por ello presenta dificultad para conciliar el sueño".*

- ✓ **Certificado Médico Legal N° 002944-VFL**, de fecha 28 de febrero de 2023, correspondiendo al niño de iniciales **L.G.C.G (11)**, siendo las conclusiones: *"No presenta signos de lesiones traumáticas recientes".*

- ✓ **Informe Social N° 048-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, de fecha 28 de febrero de 2023, correspondiendo al niño de iniciales **J.J.C.G (07)**, elaborado por la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, siendo las conclusiones: *"El niño Jhovan Chávez Gómez se encontraba viviendo en la ciudad de Huánuco con su progenitor por el periodo de vacaciones. Entorno familiar con estilo de crianza basado en el castigo físico, uso de palabras inapropiadas para su edad, escasa supervisión y orientación para el uso de dispositivos tecnológicos, uso de tiempo libre en juegos por internet para que influyan negativamente en su comportamiento impulsivo"*

- ✓ **Certificado Médico Legal N° 002945-VFL**, de fecha 28 de febrero de 2023, correspondiendo a l niño de iniciales **L.G.C.G (11)**, siendo las conclusiones: *"No presenta signos de lesiones traumáticas recientes".*

- ✓ **Informe Social N° 046-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, de fecha 02 de marzo de 2023, correspondiendo a denunciante **Juan José Chávez Leandro,** elaborado por la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, siendo las conclusiones: *"El señor Juna José Chávez Leandro por acuerdo de conciliación extrajudicial con la señora Rosa Gómez Castillo por acuerdo de conciliación extrajudicial con la señora Rosa Gómez Castillo madre de sus hijos, asumía el cuidado y manutención de los menores durante el periodo de vacaciones. El señor refiere que sus hijos le han manifestado estar siendo agredidos física y verbalmente por la abuela materna y hermanastro, debido a ello inicia el presente proceso. El señor cumple con la pensión alimenticia en favor de sus hijos de manera judicial. El señor retomara a los menores con su progenitora cumpliendo los acuerdos de la conciliación extrajudicial.*

Resolución del caso

12. En el presente caso, se tiene que **Juan José Chávez Leandro** y el **CEM- Huánuco** denuncia por actos de violencia física y psicológica en agravio de los niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)** ejercido por **Rosa Reynalda Castillo de Gómez** (abuela materna), **Jim David Parado Gómez** (hermano) y **Rosa del Pilar Gómez Castillo** (madre), sostienen que los niños pasan sus vacaciones con su padre, el denunciante, ya en 2022, sus hijos le manifestaron que su abuela materna y hermano mayor los castigaban en forma correctiva y disciplinaria con correa, palo, jalones de oreja y con insultos, lo que reclamó a la denunciada, madre de los niños, quien negó los hecho y

reaccionó de manera agresiva. En las vacaciones de este año, sus hijos nuevamente le manifestaron que su abuela materna y hermano mayor continúan con las agresiones y que dieron a conocer su madre, quien les dijo *"que es para su bien"*, no ha realizado acción alguna y continua dejándolos al cuidado de sus codenunciados, pues se ausenta casi todo el día debido a su trabajo. En la audiencia agregó que estas agresiones son cotidianas e incluso los niños agraviados lo han normalizado y la pasividad y tolerancia de la madre refleja negligencia, pues no tomó acciones para que no se repitan las agresiones.

13. La defensa técnica de los denunciados, en audiencia, sostuvo que la violencia psicológica que se denuncia no se encuentra fehacientemente acreditado pues se tiene los informes psicológicos que son del CEM que son de parte; que las fecha en que habría ocurrido las agresiones son imprecisas; que ejerce violencia es el denunciante, tiene medidas de protección dictadas en el expediente número 2696-2022-FT de Sexto Juzgado de Familia de Huancayo y la madre de los niños no es ninguna negligente, al contrario es diligente, trabaja en la Caja de Ahorro y Crédito Huancayo, cubre las necesidades de sus hijos y los menores estudian en la institución educativa privada "Sol y Fe". La denunciada Rosa Reynalda Castillo de Gómez es una persona adulta mayor de 70 años de edad y el denunciado Jim David Parado Gómez es un estudiante universitario y no perpetró actos de violencia en agravio de sus hermanos. La denunciada **Rosa del Pilar Gómez castillo** sostuvo que su madre es una persona adulta mayor que sufre del corazón, su hijo mayor está estudiando 02 carreras, los ayuda en su tareas, no es cierto que desaparece todo el día, tiene un cargo en la Caja Huancayo, su horario de trabajo le permite compartir con sus hijos, niega que el denunciante le haya reclamado agresiones en contra de sus hijos y que sus hijos no le han comunicación agresión alguna por parte de sus familiares. El denunciado **Jim David Parado Gómez** sostuvo apoya en cierta ocasiones sus hermanos debido a que no para en su casa.
14. Los niños y niñas se encuentran en situación de vulnerabilidad por motivo de su edad, esto se debe a que tiene menos experiencia, conocimiento, madurez y fuerza física que los adultos. Además están expuestos al a actos de violencia en su entorno familiar incluso existe una normalización de los actos de violencia que se ejerce contra ellos. Así la Constitución Política reconoce la obligación de brindar una protección especial a los menores de edad, pues el artículo 4° sostiene *"La Comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono"*
15. En este sentido se imputa a los denunciados **Rosa Reynalda Castillo de Gómez** y **Jim David Parado Gómez** haber ejercido maltrato físico y psicológico con la intención de corregir su conducta de los niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)**. Al respecto cabe señala que los presuntos agraviados en la entrevista con la psicóloga de CEM-Huánuco ha detallado la forma y la periodicidad de tales agresiones, relatos que son suficientes para desvirtuar la presunción de inocencia de lao denunciados, pues de los actuados no se advierten razones objetivas que invaliden tales afirmaciones; es más conforme los informes reseñados el niño de iniciales **L.G.C.G (11)** tiene *"reacción ansiosa"* que le generan tensión y si bien el niño de iniciales **J.J.C.G (07)** *"no presenta indicadores de afectación"*, pero se advierte una situación de riesgo, su edad y comparten el hogar con los presuntos agresores. Esta situación de riesgo en los niños también se vislumbra de los Informes Sociales N° 0 47 y 048-TSEMD/PJ-GDAQ-2023, pues la trabajadora del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia también observó, en el caso de ambos niños, que los referidos denunciados ejercerían actos violentos con fines disciplinarios o correctivos.
16. En cuanto al cuestionamiento de la parte denunciante, respecto a la imparcialidad de los informes psicológicos precitados previamente, cabe señalar que conforme al artículo 41° del TUO de la Ley 30364, los informes psicológicos de los Centros de Emergencia Mujer y otros servicios estatales especializados tienen valor probatorio del estado de salud en

los procesos por violencia contra los mujeres y los integrantes del grupo familiar. Por lo que siendo así no puede dejar ser valorado, toda vez que dichos informes han sido elaborados por un servicio público especializado mediante un profesional psicólogo quien se encuentra debidamente capacitado en este tipo de violencia y técnicas de entrevista.

17. En relación sostenido a que la denunciada **Rosa Reynalda Castillo de Gómez** es persona adulta mayor y que el denunciado **Jim David Parado Gómez** tiene la suficiente instrucción por lo que conoce estas cuestiones de violencia, cabe señalar que en este proceso especial de tutela no se requiere el estándar probatorio de la etapa penal, puesto que no se está determinando la responsabilidad penal.
18. Siendo así se identifica riesgo y que los actos de violencia se producen en el contexto de relaciones familiares y entre personas que guardan una estrecha relación con los agraviados; dicho riesgo no solo se computa únicamente con las fichas de valoración de riesgo -que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO LEVE** - sino de la apreciación conjunta de todos los actuados que obren en el expediente. Siendo ello resulta evidente el riesgo en el que se encuentra los niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)**, quienes puede ser nuevamente agredida por **Rosa Reynalda Castillo de Gómez** (abuela materna), **Jim David Parado Gómez** (hermano); por lo que, teniendo en consideración la finalidad de la Ley N°30364, que es la **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres -y de los integrantes del grupo familiar- es que en el presente caso resulta imperante que se dicten medidas de protección a favor de la adolescente, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional y garantizar el ejercicio de sus derechos.
19. Por otro lado, se tiene que los referidos niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)** habrían sido víctimas de actos de maltrato por negligencia por parte de su progenitora **Rosa del Pilar Gómez Castillo**, pues conforme a los informes psicológicos, el primero de ellos relató *"Mi mamá sabe lo que me castigan porque le contamos mi hermano y yo, pero ella dice que tenemos que obedecer y hacer nuestras tareas"* y el segundo *"Mi mamá sabe que me pegan porque mi hermano y yo le contamos, pero ella me dice que tenemos que obedecer"*, es decir, habría tenido conocimiento de estas agresiones ejercidas contra sus hijos, pero la denunciada no realizó acción alguna para que no continúen las mismas, limitándose se decirles *"que es para su bien"*, normalizando estos actos de violencia . Aunado a ello está el hecho de que los niños por la misma edad que ostenta resulta vulnerable, pues confían y dependen de su progenitora, no obstante esta parte no optó por resguardarlos, vulnerándose su derechos al buen trato que implica recibir la protección y educación no violenta, evidenciándose de este modo el nivel de riesgo en el que se encuentran los menores de edad. Siendo ello así, corresponde a este Órgano Jurisdiccional dictar medidas de protección a favor de los referidos niños para así garantizar su bienestar físico y socioemocional.
20. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[7].
21. Por último, de acuerdo a lo previsto en los artículos 36° y 37° del T.U.O. de la Ley 30364, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 4° inciso 4.7. del Decreto legislativo N° 1470, las medidas de protección serán ejecutadas a través de la Policía Nacional del

[7] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.

Perú [por defecto], bajo la dirección de este órgano jurisdiccional, además de disponer, según el caso lo requiera, que el Equipo Multidisciplinario a través del área social, realice visitas periódicas e inopinadas para supervisar el cumplimiento de las medidas de protección, las que se mantendrán vigentes, tal como lo establece el artículo 35° del T.U.O. de la Ley N°30364.

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1) **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de los niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07),** consistentes en:

   a) **SE PROHIBE** a los denunciados **Rosa Reynalda Castillo de Gómez** y **Jim David Parado Gómez**, el uso del castigo físico (uso de la fuerza) y el castigo humillante (trato ofensivo, denigrantes) en el ejercicio de crianza o educación a fin de corregir, controlar o cambiar el comportamiento de los niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)**.

   b) **CUMPLA** la denunciada **Rosa del Pilar Gómez Castillo** asuma adecuadamente su responsabilidad parental de cuidado, crianza, protección y educación de su menores hijos de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07)**, debiendo protegerlos del daño y el peligro.

   c) **ORDENO** que la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario adscrito a los Juzgados de Familia de Huánuco, realice el **SEGUIMIENTO** del presente caso por el lapso de **cuatro (04) meses, e INFORME** a este juzgado del cumplimiento de las medidas de protección dictadas, para lo cual se precisa el número telefónico de su madre **Rosa del Pilar Gómez Castillo,** *celular N° 924154345*; para tal efecto, **NOTIFIQUESE** con la presente, bajo responsabilidad funcional.

2) **ORDENO** al denunciado **Rosa Reynalda Castillo de Gómez, Jim David Parado Gómez** y **Rosa del Pilar Gómez Castillo**, a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de los niños de iniciales **L.G.C.G (11)** y **J.J.C.G (07),** a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el código penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el código procesal civil y código de los niños y adolescentes.
3) **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
4) **OFICIESE** a la **Comisaria PNP de Chupaca - Huancayo** y a la **Comisaria PNP de Cayhuayna,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.
5) **REMÍTASE** copia certificada de todo lo actuado a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.
6) **REQUIÉRASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica; ello a razón

que desde la fecha del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el ***Expediente Judicial Electrónico - EJE***, tal y conforme a lo ordenado mediante RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-C E-PJ; por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, ubicado en *Jr. Hermilio Valdizan N° 130 - Huánuco,* y den cumplimiento al presente mandato.

7) **AUTORÍCESE** a la Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
Fecha: 03/05/2023 09:16:34 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretario PACORICONA MAMANI
Fecha: 3/05/2023 09:16:47 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco N° 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01528-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : ARTEAGA AVILA, ADRIAN JULINHO
INGA HUARANGA, JOSUE ALEXANDER
VÍCTIMA : QUISPE HUARANGA, MARITZA JHANETH

RESOLUCIÓN N° 01

Huánuco, dos de mayo
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Informe Policial N° 319-2023, presentado por la Comisaría PNP de Amarilis, que contiene la denuncia interpuesta a favor de **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, contra su conviviente **Adrián Julinho Artega Ávila (27)** y su hermanastro **Josue Alexander Inga Huaranga (21)**, por los presuntos actos de violencia familiar en la modalidad de violencia física y psicológica; y puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la victima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de

riesgo leve, **moderado** o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (...).

CUARTO: Ahora bien, en el presente caso de los actuados de la denuncia policial se tiene lo siguiente: "Que en el distrito de Santa María del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, siendo las 03:00 aprox., del día 11 de abril de 2023, ubicados en la carrera de la Selva 18A- Km 13, altura de la Despensa, del distrito de Santa María del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, presentes el instructor en compañía del S1 PNP Laguna Chávez Miguel y la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), Josue Alexander Inga Huaranga (21), Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y el conductor del vehículo menor de placa de rodaje número W2-9330, marca Bajaj, modelo auto RIKSHA, color rojo, de nombre Broger David Cruz Ordoñes, el motivo de la intervenciones a mérito de unos usuarios de la vía que no quisieron identificarse, donde señalaron que un Bajaj rojo estaría llevando a la fuerza a una señorita que estaba pidiendo ayuda, nos constituimos al lugar señalado líneas arriba para intervenir al Bajaj rojo, de PLACA W2-9330, donde se transportaban los intervenidos, donde se observó a la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), sin prendas de vestir (polo ni blusa) sujetada por la parte superior y de la parte inferior las piernas por la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), donde el intervenido Josue Alexander Inga Huaranga (21), manifestó ser hermano de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y que la persona Adrián Julinho Artega Ávila (27), sería el conviviente y que le estaban sujetando así porque la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba mareada y estaba propiciando problemas en la discoteca Típica, por su parte la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), manifiesta que ellos la estaban llevando contra su voluntad, porque ella se quería seguir quedando son sus amigos, es por ello que le subieron a la fuerza al Bajaj, así mismo el conductor manifiesta que es transportista y trabaja llevando pasajeros, quien observó en la puerta del local la Típica una gresca donde la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba peleando con un grupo de personas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27), y Josue Alexander Inga Huaranga (21), trataron de hacerla subir a la fuerza al Bajaj, momento en que la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), rompe la puerta del Bajaj a patadas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27) y Josue Alexander Inga Huaranga (21), le dijeron que le iban a pagar pero que tenía que llevarles hasta su casa en el Valle, y cuando estaba conduciendo a su domicilio fueron intervenidos por la policía (...)".

QUINTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, es que en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevarse a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar la situación de riesgo real y objetivo en la que podría encontrase la presunta agraviada Maritza Jhaneth Quispe

Huaranga (25), y dictar medidas de protección acorde a ello, si fuere el caso; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la presente denuncia interpuesta a favor **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, contra su conviviente **Adrián Julinho Artega Ávila (27)** y su hermanastro **Josue Alexander Inga Huaranga (21)**, por los presuntos actos de violencia familiar en la modalidad de violencia física y psicológica; en consecuencia,

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, para el día **VIERNES CINCO DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM.);** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado, el cual se llevará a cabo en forma virtual a través del Sistema de Video Audiencia, mediante la solución empresarial colaborativa denominada **"Google Hangouts Meet"**, ello con la finalidad de salvaguardar la seguridad y salud del personal jurisdiccional y de los justiciables, hasta que se implementen las medidas de seguridad necesarias establecidas en el cuarto párrafo del artículo primero de la **Resolución Administrativa N° 000366-2022-CE-PJ**; salvo motivo debidamente justificado, y que el caso concreto exija su realización de manera presencial; por lo que **REQUIERASE** a la presunta víctima **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, y a los denunciados **Adrián Julinho Artega Ávila (27)** y **Josue Alexander Inga Huaranga (21)**, cumplan en hacer llegar para la conexión, *sus correos en formato "Gmail"* **al Whatsapp N° 921126324**[1], en el día de notificados con la presente resolución, bajo apercibimiento de llevarse a cabo la diligencia con las partes que cumplan este mandato; y, en caso de asumir una **CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO**, deberán **acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**;

LINK DE AUDIENCIA: | **meet.google.com/zkw-rpcf-hhr**

III. **PRACTÍQUESE** la **EVALUACIÓN PSICOLOGICA y SOCIAL** a la presunta víctima **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, con dicho fin **NOTIFIQUESE** al/la Psicólogo (a) y Trabajador (a) Social del Equipo Multidisciplinario adscrito a los Juzgados de Familia de Huánuco, a fin de que proceda con la evaluación respectiva, debiendo **SER REMITIDO DICHOS INFORMES ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (05 DE MAYO DE 2023), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO**, para lo cual se precisa el número telefónico de la denunciante *celular número* ***976957920;*** y sin perjuicio a ello **REQUIERASE** a la denunciante **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, a efectos de que dentro del término de **veinticuatro horas**, concurra para que se le practique las evaluaciones ordenadas, sito en el *Jr. Huallayco N° 1326 - Huánuco, Quinto Piso, – Oficina del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia de Huánuco*.

IV. **REQUIERASE** a las partes procesales, informen en el plazo más breve posible y de manera documentada su **casilla electrónica judicial**, a efectos de que las resoluciones que emanen del presente proceso sean notificadas a dicha casilla; asimismo en la misma visualizaran el seguimiento del expediente. Debiendo

[1]Trinidad Pacaricona Mamani, Secretaria Judicial del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco. Horario de atención: Lunes a viernes de 08:00 h. a 13:30 h. / 14:30 h. a 17:00 h.

apersonarse a las instalaciones de la **Sede Valdizan - Jr. Hermilio Valdizan N° 130-6to Piso – Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, para respectiva creación de la casilla judicial, según **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ.**

H. **NOTIFIQUESE: al Coordinador del CEM-Huánuco**, a efectos de que asigne un abogado defensor a la parte agraviada y preste asesoramiento jurídico en la presente diligencia conforme corresponde.

I. **AUTORÍCESE** a la Técnica Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, debiendo así notificarse con la presente resolución a la presunta agraviada **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, a su celular número **976957920**, así mismo al denunciado **Adrián Julinho Artega Ávila (27)** a su celular número **953482039** y al denunciado **Josue Alexander Inga Huaranga (21)** a su celular número **916466885**, que parecen en autos, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-



3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF



EXPEDIENTE : 01528-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : INGA HUARANGA, JOSUE ALEXANDER
ARTEAGA AVILA, ADRIAN JULINHO
VÍCTIMA : QUISPE HUARANGA, MARITZA JHANETH
QUISPE HUARANGA, MARITZA JHANETH

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guia**
Expediente	**N° 01528-2023-FT**
Denunciante	**MARITZA JHANETH QUISPE HUARANGA (25)**
Denunciados	**ADRIAN JULINHO ARTEAGA AVILA (27)** **JOSUE ALEXANDER INGA HUARANGA (21)**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	05 DE MAYO DE 2023
Secretaria Judicial	TRINIDAD PACORICONA MAMANI
Hora inicio	10:00 horas
Hora término	10:09 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la Secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

DENUNCIANTE: MARITZA JHANETH QUISPE HUARANGA (25) (NO SE CONECTÓ NI ASISTIÓ)

DENUNCIADOS:

- **ADRIAN JULINHO ARTEAGA AVILA (27)** (NO SE CONECTÓ NI ASISTIÓ)
- **JOSUE ALEXANDER INGA HUARANGA (21)**, identificada con el DNI°73595751

  •**Domicilio real:** Jr. Lima S/N-Santa Maria del Valle (Ref. a dos cuadras de la loza deportiva)

  •**Número de celular:** 916466885

III. DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:

JUEZ: Se deja constancia que la presunta víctima Maritza Jhaneth Quispe Huaranga y el denunciado Adrian Julinho Arteaga Avila no se hicieron presente pese haber sido válidamente notificado vía celular, así como el CEM HUANUCO quien también se encuentra válidamente notificado en su casilla electrónica, y estando a que la presente diligencia es de carácter inaplazable se procede a **INSTALAR** la misma.

JUEZ: A continuación se da cuenta los informes de área presentados por la Trabajadora Social y la Psicóloga del Equipo Multidisciplinario adscrito a los juzgados de Familia de Huánuco, a) Informe de Área N°084-2023-TSEMD/PJ-RVVC, de fecha 04 de mayo de 2023, con registro de ingreso número **6874-2023**, a través del cual la Trabajadora Social informa a este juzgado que no se logró ubicar a la usuaria ya que en la dirección señalada se preguntó por ella por los alrededores pero nadie la conoce ni a ella ni a su madre, también se intentó ubicar mediante llamadas telefónicas pero el número 976957920, no responde llamadas y manda directo a buzón de voz, razón por la cual no se logró evaluar a la agraviado; y b) Informe N°138-2023-LJMPS-EM-CSJH/PJ, de fecha 04 de mayo del 2023, con registro de ingreso número **6871-2023**, a través del cual la Psicóloga informa que la agraviada Maritza Jhaneth Quispe Huaranga, a la fecha no se apersonó para la programación de su cita de evaluación psicológica al módulo de familia- psicología, así mismo, se intentó comunicar telefónicamente el dia 03 y 04 de mayo al número consignado en la Resolución y la operadora móvil señala que por el momento no puede recibir llamadas, por lo que agotó lo recursos y apremios necesarios, no cumpliendo lo solicitado.

JUEZ: Siendo así, vamos dar lectura el acta de intervención policial, de la cual se desprende lo siguiente: "Que en el distrito de Santa María del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, siendo las 03:00 aprox., del dia 11 de abril de 2023, ubicados en la carrera de la Selva 18A- Km 13, altura de la Despensa, del distrito de Santa María del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, presentes el instructor en compañía del S1 PNP Laguna Chávez Miguel y la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), Josue Alexander Inga Huaranga (21), Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y el conductor del vehículo menor de placa de rodaje número W2- 9330, marca Bajaj, modelo auto RIKSHA, color rojo, de nombre Broger David Cruz Ordoñes, el motivo de la intervenciones a mérito de unos usuarios de la via que no quisieron identificarse, donde señalaron que un Bajaj rojo estaría llevando a la fuerza a una señorita que estaba pidiendo ayuda, nos constituimos al lugar señalado lineas arriba para intervenir al Bajaj rojo, de PLACA W2-9330, donde se transportaban los intervenidos, donde se observó a la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), sin prendas de vestir (polo ni blusa) sujetada por la parte superior y de la parte inferior las piernas por la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), donde el intervenido Josue Alexander Inga Huaranga (21), manifestó ser hermano de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y que la persona Adrián Julinho Artega Ávila (27), sería el conviviente y que le estaban sujetando así porque la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba mareada y estaba propiciando problemas en la discoteca Tipica, por su parte la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), manifiesta que ellos la estaban llevando contra su voluntad, porque ella se quería seguir quedando son sus amigos, es por ello que le subieron a la fuerza al Bajaj, así mismo el conductor manifiesta que es transportista y trabaja llevando pasajeros, quien observó en la puerta del local la Tipica una gresca donde la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba peleando con un grupo de personas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27), y Josue Alexander Inga Huaranga (21), trataron de hacerla subir a la fuerza al Bajaj, momento en que la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), rompe

la puerta del Bajaj a patadas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27) y Josue Alexander Inga Huaranga (21), le dijeron que le iban a pagar pero que tenía que llevarles hasta su casa en el Valle, y cuando estaba conduciendo a su domicilio fueron intervenidos por la policía (...)".

JUEZ: Usted, ¿Qué es de la señora Maritza?

DENUNCIADO: Es mi hermana

JUEZ: Entonces, ¿Quién es Josue Alexander Inga Huaranga?

DENUNCIADO: Soy yo

JUEZ: Entonces, ¿Quién es la persona Adrian Julinho Arteaga Avila?

DENUNCIANTE: Es la pareja de mi hermana.

JUEZ: Cuéntame, ¿Qué es lo que pasó ese día?

DENUNCIADO: Ese día fui a un cumpleaños en la discoteca "La típica", una amiga me invitó, fui y estuvimos tomando en la discoteca, mi hermana llegó borracha a la discoteca, no sé donde habrá estado tomando, en eso que ya estábamos por irnos, salimos afuera a la calle y hubo un lío afuera, comenzaron a pelarse entre todos y mi hermana prácticamente se desnudó, como estaba borracha se sacó toda la ropa, se rompió el polo y el brasier, nosotros por no dejarla así, su pareja y yo la agarramos y la metimos a la fuerza al Bajaj, porque no íbamos a dejarla así, mostrando todo en la calle, le metimos al baja y la estábamos trayendo al valle, y es ahí cuando nos intervinieron.

JUEZ: ¿Tu hermana vive contigo?, ¿Dónde está ahora tu hermana?

DENUNCIADO: Ella viva acá, pero ahora está trabajando.

JUEZ: Convocamos esta audiencia para verificar qué es lo que había pasado, ¿Cómo está la relación con ella actualmente?

DENUNCIADO: Por el problema en que me ha metido ahora, casi no le hablo.

JUEZ: En la pelea que dice usted, ¿intervino su hermana?

DENUNCIADO: Ella quiso entrar a pelear, entre todos, revise las cámaras de la Típica, ahí se ve todo, se calateo, y nosotros a la fuerza la metimos al Bajaj para que no se meta en problemas y ahí fue que sucedió todo.

JUEZ: Habiéndose escuchado a la parte denunciada presente, la decisión que resuelva si debe o no otorgarse medidas de protección a favor de la presunta víctima se va dictar en Despacho y se va a notificar con la misma al domicilio que señalaron las partes o sino por vía telefónica, por lo que **SE DISPONE: PONER** los autos a despacho para resolver.

IV. CONCLUSIÓN:

Con lo que se concluyó la presente audiencia especial, siendo las 10:09 horas, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Servicio Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 25/05/2023 18:38:46 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO FIRMA DIGITAL

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretario PACORICONA MAMANI Trinidad FAU 20573016786 soft
Fecha: 25/05/2023 18:40:05 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF
EXPEDIENTE : 01528-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : INGA HUARANGA, JOSUE ALEXANDER
ARTEAGA AVILA, ADRIAN JULINHO
VÍCTIMA : QUISPE HUARANGA, MARITZA JHANETH
QUISPE HUARANGA, MARITZA JHANETH

AUTO FINAL N°926 - 2023

Resolución N°03
Huánuco, diecinueve de mayo
de dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)** contra **Adrian Julinho Arteaga Avila (27)** y **Josue Alexander Inga Huaranga (21)** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón del Informe Policial redactado por la **Comisaría PNP de Amarilis** posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende del contenido de la denuncia policial, lo siguiente: "*Que en el distrito de Santa María del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, siendo las 03:00 aprox., del día 11 de abril de 2023, ubicados en la carrera de la Selva 18A - Km 13, altura de la Despensa, del distrito de Santa María del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, presentes el instructor en compañía del S1 PNP Laguna Chávez Miguel y la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), Josue Alexander Inga Huaranga (21), Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y el conductor del vehículo menor de placa de rodaje número W2-9330, marca Bajaj, modelo auto RIKSHA, color rojo, de nombre Broger David Cruz Ordoñes, el motivo de la intervenciones a mérito de unos usuarios de la vía que no quisieron identificarse, donde señalaron que un Bajaj rojo estaría llevando a la fuerza a una señorita que estaba pidiendo ayuda, nos constituimos al lugar señalado líneas arriba para intervenir al Bajaj rojo, de PLACA W2-9330, donde se transportaban los intervenidos, donde se observó a la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), sin prendas de vestir (polo ni blusa) sujetada por la parte superior y de la parte inferior las piernas por la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), donde el*

intervenido Josue Alexander Inga Huaranga (21), manifestó ser hermano de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y que la persona Adrián Julinho Artega Ávila (27), sería el conviviente y que le estaban sujetando así porque la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba mareada y estaba propiciando problemas en la discoteca Típica, por su parte la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), manifiesta que ellos la estaban llevando contra su voluntad, porque ella se quería seguir quedando son sus amigos, es por ello que le subieron a la fuerza al Bajaj, así mismo el conductor manifiesta que es transportista y trabaja llevando pasajeros, quien observó en la puerta del local la Típica una gresca donde la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba peleando con un grupo de personas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27), y Josue Alexander Inga Huaranga (21), trataron de hacerla subir a la fuerza al Bajaj, momento en que la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), rompe la puerta del Bajaj a patadas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27) y Josue Alexander Inga Huaranga (21), le dijeron que le iban a pagar pero que tenía que llevarles hasta su casa en el Valle, y cuando estaba conduciendo a su domicilio fueron intervenidos por la policía (...)".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

---

[1] Artículo 200°.

[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).

[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como "*cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]
9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen

---

[4] Inciso "6" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N°31715 [6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia.** **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo.

[6] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".

14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Del acta de denuncia policial se desprende lo siguiente: *"Que en el distrito de Santa Maria del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, siendo las 03:00 aprox., del día 11 de abril de 2023, ubicados en la carrera de la Selva 18A- Km 13, altura de la Despensa, del distrito de Santa Maria del Valle, de la provincia y departamento de Huánuco, presentes el instructor en compañía del S1 PNP Laguna Chávez Miguel y la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), Josue Alexander Inga Huaranga (21), Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y el conductor del vehículo menor de placa de rodaje número W2-9330, marca Bajaj, modelo auto RIKSHA, color rojo, de nombre Broger David Cruz Ordoñes, el motivo de la intervenciones a mérito de unos usuarios de la vía que no quisieron identificarse, donde señalaron que un Bajaj rojo estaría llevando a la fuerza a una señorita que estaba pidiendo ayuda, nos constituimos al lugar señalado líneas arriba para intervenir al Bajaj rojo, de PLACA W2-9330, donde se transportaban los intervenidos, donde se observó a la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), sin prendas de vestir (polo ni blusa) sujetada por la parte superior y de la parte inferior las piernas por la persona de Adrián Julinho Artega Ávila (27), donde el intervenido Josue Alexander Inga Huaranga (21), manifestó ser hermano de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), y que la persona Adrián Julinho Artega Ávila (27), sería el conviviente y que le estaban sujetando así porque la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba mareada y estaba propiciando problemas en la discoteca Típica, por su parte la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), manifiesta que ellos la estaban llevando contra su voluntad, porque ella se quería seguir quedando son sus amigos, es por ello que le subieron a la fuerza al Bajaj, así mismo el conductor manifiesta que es transportista y trabaja llevando pasajeros, quien observó en la puerta del local la Típica una gresca donde la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), se encontraba peleando con un grupo de personas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27), y Josue Alexander Inga Huaranga (21), trataron de hacerla subir a la fuerza al Bajaj, momento en que la persona de Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25), rompe la puerta del Bajaj a patadas, es donde las personas de Adrián Julinho Artega Ávila (27) y Josue Alexander Inga Huaranga (21), le dijeron que le iban a pagar pero que tenía que llevarles hasta su casa en el Valle, y cuando estaba conduciendo a su domicilio fueron intervenidos por la policía (...)".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia física y psicológica** del que habría sido víctima **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, obran en autos el siguiente documental:

- ✓ **Acta de intervención policial**, de fecha 11 de abril de 2023, donde los efectivos policiales verificaron que la presunta agraviada era trasladas en vehículo de transporte público sujetada por su hermano **Josue Alexander Inga Huaranga (21)**, de la parte superior y por su conviviente **Adrian Julinho Arteaga Acila (27)**, de las piernas, el primero de ellos manifestó que *"le estaban llevando así (…) porque estaba mareada y propiciaba problemas en la discoteca TIPICA"*, su conviviente manifestó: "le estaban llevando contra su voluntad porque ella quería quedarse seguir quedándose con sus amigos, es por ello que la subieron con fuerza al bajaj; el conductor del vehículo manifestó que la agraviada *"se estaba peleando con un grupo de personas"*, es donde los denunciados *"trataron de hacer subir a la fuerza al bajaj"* y cuando estaba conduciendo al domicilio de los denunciados es intervenido.

- ✓ **Certificado Médico Legal N° 005202-VFL**, de fecha 11 de abril de 2023, la agraviada al examen médico presentó: *"1) Erosión de bordes irregulares de 07X02 mm con halo equimiótico rojo oscuro en mucosa oral de labio inferior lado derecho. 2) Múltiples equimosis rolo oscuras de bordes irregulares siendo el mayor de 02X01 cm distribuidos en el brazo izquierdo. 3) Excoriaciones de bordes irregulares el mayor de 02X02 cm distribuidos en codo izquierdo y antebrazo izquierdo"*, concluyendo el médico legista: *"1) presenta signos de lesiones traumáticas corporales recientes ocasionadas por agente contundente duro, digito presión y fricción. ATENCIÓN FACULTATIVA: 02 dos. INCAPACIDAD MÉDICO LEGLA: 06 seis"*

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en mujeres víctimas de violencia de pareja:** la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante en la **Comisaría PNP de Amarilis**, concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de **"RIESGO MODERADO"**.

- ✓ **Informe de Área N°084-2023-TSEMD/PJ-RVVC**, de fecha 04 de mayo de 2023, de trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, informando *"que no se logró ubicar a la usuaria ya que en la dirección indicada se preguntó por ella, por lo alrededores, pero nadie señala conocer ni a ella ni a su madre, también se intentó ubicarla mediante llamada telefónica pero el N° 976957920, no responde llamadas y manda directo al buzón de voz"*.

- ✓ **Informe de Área N° 138-2023-LJMR-PS-EM-CSJH/PJ**, de fecha 04 de mayo de 2023, de psicóloga del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, informando *"que a la fecha no se apersonó para la programación de su cita de evaluación psicológica (…) se comunicó telefónicamente el día 03 y 04 de mayo al número consignado en el resolución y el operador móvil señala que por el momento no puede recibir llamadas"*.

Resolución del caso

15. Ahora bien, en el presente caso se tiene que la recurrente **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)**, denuncia por actos de violencia física y psicológica en su agravio, a su hermano **Josue Alexander Inga Huaranga (21)** y a su conviviente **Adrian Julinho Arteaga Avila (27)**, quienes fueron intervenidos por los efectivos policiales de la Comisaría de Amarilis, en un vehículo de servicio púbico, cuando era conducido a la presunta agraviada, sujetada, el primero de los brazos y el segundo de las piernas.

16. En la audiencia el denunciado **Josue Alexander Inga Huaranga (21)** señaló que *"Ese día fui a un cumpleaños en la discoteca "La típica", una amiga me invitó, fui y estuvimos tomando en la discoteca, mi hermana llegó borracha a la discoteca, no sé donde habrá*

estado tomando, en eso que ya estábamos por imos, salimos afuera a la calle y hubo un lio afuera, comenzaron a pelarse entre todos y mi hermana prácticamente se desnudó, como estaba borracha se sacó toda la ropa, se rompió el polo y el brasier, nosotros por no dejarla así, su pareja y yo, la agarramos y la metimos a la fuerza al Bajaj, porque no íbamos a dejarla así, mostrando todo en la calle, le metimos al baja y la estábamos trayendo al valle, y es ahí cuando nos intervinieron", luego agregó: *"Ella quiso entrar a pelear, entre todos, revise las cámaras de la Tipica, ahí se ve todo, se calateo, y nosotros a la fuerza la metimos al bajaj para que no se meta en problemas y ahí fue que sucedió todo"*.

17. Esta versión se corrobora con el acta de intervención policial precitado donde el conductor de vehículo de servicio público manifestó que *"se estaba peleando con un grupo de personas"*, es donde los denunciados *"trataron de hacer subir a la fuerza al bajaj"* y cuando estaba conduciendo al domicilio de los denunciados es intervenido.

18. Siendo así **no se evidencia** de este modo un riesgo en el que se encuentra la recurrente amparable por la Ley 30364 y si bien la Ficha de Valoración de Riesgo ha arrojado un **RIESGO MODERADO** y las lesiones físicas sufrida por la misma se verifica por el certificado médico legal; sin embargo, los denunciados la habrían tomaron a la denunciante, quien se habría encontrado en estado de ebriedad, para rescatarla de una trifulca que sostenía en la puerta de local de esparcimiento donde departían, oponiéndose a su traslado. A esto cabe agregar que este juzgado dispuso diversos informes y la realización de audiencia para determinar el riesgo que padecería la víctima, pero no se pudo recabar estos elementos por falta de cooperación de la denunciante, ni tampoco participó en la audiencia.

19. Siendo ello así, y conforme hemos indicado en el fundamento precedente, por estos hechos denunciados, no resulta evidente el riesgo en el que se encuentra la recurrente **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)** respecto de su hermano **Josue Alexander Inga Huaranga (21)** y a su conviviente **Adrian Julinho Arteaga Avila (27)**; por lo tanto, en el presente caso no resulta necesario dictarse medidas de protección a favor de la denunciante, ello en estricta observancia de la finalidad de la Ley N° 30364, pues no se aprecias que las lesiones que presenta hayan obedecido a que fue discriminada por su condición de mujer.

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **NO HA LUGAR OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de la recurrente **Maritza Jhaneth Quispe Huaranga (25)** por la presuntas agresiones física y psicológicas imputadas a **Josue Alexander Inga Huaranga (21)** y a **Adrian Julinho Arteaga Avila (27)**

2. **ORDENO** se remitan copias certificadas de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS**, a fin de que proceda conforme a sus atribuciones.

3. **REQUIERASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRONICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica, ello a razón que mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ** a partir del diez

de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el Expediente Judicial Electrónico (EJE), para lo cual deberán apersonarse a las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte superior de Justicia de Huánuco ubicado en el **Jr. Hermilio Valdizan N° 130 – 6to piso – Huánuco. Teléfono 062591030 - anexo 45456-45457**

4. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere**. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01938-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : LEON PALOMINO, ANA MARIA
VÍCTIMA : APAC TRUJILLO DE AYRA, SONIA ESTEFANIA

RESOLUCIÓN N° 01
Huánuco, veintiséis de mayo
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: El Informe Policial N° 609-2023 y sus anexos, presentado por la Comisaría PNP de Familia de Huánuco, del cual se advierte que la recurrente **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, denuncia en su agravio, contra su nuera **Ana María León Palomino (48)**, por los presuntos actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, en la modalidad de violencia psicológica; y puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En **caso de riesgo leve**, moderado o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el

juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia** la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (...).

CUARTO: Ahora bien, en el presente caso se tiene que la recurrente **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, denuncia en su agravio, contra su nuera **Ana María León Palomino (48)**, por los presuntos actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, en la modalidad de violencia psicológica, siendo los hechos denunciados conforme al acta de denuncia policial que obra en autos, lo siguiente: *"Que, siendo las 10:20 horas del día 24 de mayo de 2023, se presentó a esta comisaría la ciudadana **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, denunciando haber sido víctima de violencia psicológica por parte de su nuera **Ana María León Palomino (48)**, hecho ocurrido el día 24 de mayo de 2023, a las 08:00 horas aproximadamente, en circunstancias que según refiere la recurrente se encontraba en el interior de su domicilio cuando escuchó que la denunciada se encontraba discutiendo con su otro yerno, esto por temas de la bolsa de basura que se encontraba en las escaleras, razón por la cual salió la recurrente y le indicó a la denunciada del porque deja sus bolsas de basura en las escaleras, reaccionando la denunciada de manera agresiva refiriéndole palabras soeces como "calla vieja conchatumare, tú no sabes y demás palabras soeces", optando la denunciante ingresar a su casa para evitar continuar siendo agredida (...).*

QUINTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar el contexto de violencia y la situación de riesgo real en la que encuentra la recurrente adulta mayor; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la denuncia interpuesta por **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, en su agravio, contra su nuera **Ana María León Palomino (48)**, por los presuntos actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, en la modalidad de violencia psicológica; en consecuencia,

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, para el día **MARTES 30 DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS DOCE DEL MEDIO DIA (12:00 PM.):** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado, el cual se llevará a cabo en forma virtual a través del Sistema de Video Audiencia, mediante la solución empresarial colaborativa denominada **"Google Hangouts Meet"**, ello con la finalidad de salvaguardar la seguridad y salud del personal jurisdiccional y de los justiciables, hasta que se implementen las medidas de seguridad necesarias establecidas en el cuarto párrafo del artículo primero de la **Resolución Administrativa N° 000366-2022-CE-PJ**; salvo motivo debidamente justificado, y que el caso concreto exija su realización de manera presencial; por lo que **REQUIERASE** a la denunciante **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, y a la denunciada **Ana María León Palomino (48)**, cumplan en hacer

llegar para la conexión, *sus correos en formato "Gmail"* **al Whatsapp N° 921126324**[1], en el día de notificados con la presente resolución, bajo apercibimiento de llevarse a cabo la diligencia con las partes que cumplan este mandato; y, en caso de asumir una **CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO**, deberán **acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: meet.google.com/pwj-qhsx-cyo

III. **PRACTÍQUESE** la **EVALUACIÓN SOCIAL** a la denunciante **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, y a la denunciada **Ana María León Palomino (48)**, con dicho fin **NOTIFIQUESE** al/la Trabajador (a) Social del Equipo Multidisciplinario adscrito a los Juzgados de Familia de Huánuco, a fin de que proceda con la evaluación respectiva, debiendo **REMITIR** dichas pericias, **ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (30 DE MAYO DE 2023), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO**, y para tal efecto el/la profesional a cargo deberá aproximarse al domicilio de las partes, sito en *Prolongación la Alameda N° 182, del distrito, de la provincia y del departamento de Huánuco (Ref.: antes de llegar al Jr. Leoncio Prado);* así mismo se precisa el número de celular de la denunciante que aparece en autos ***celular número 961648663.*** para los fines de coordinación.

IV. **RECÁBESE** el Informe Psicológico practicado a la recurrente **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, por el Instituto de Medicina Legal de Huánuco, con dicho fin **OFÍCIESE** a dicha institución.

V. **NOTIFIQUESE:** al **Coordinador del CEM Huánuco**, a efectos de que designe un abogado defensor a la parte agraviada y preste asesoramiento jurídico en la presente diligencia, conforme corresponde.

VI. **REQUIERASE** a las partes procesales, informen en el plazo más breve posible y de manera documentada su **casilla electrónica judicial**, a efectos de que las resoluciones que emanen del presente proceso sean notificadas a dicha casilla; asimismo en la misma visualizaran el seguimiento del expediente. Debiendo apersonarse a las instalaciones de la **Sede Valdizan - Jr. Hermilio Valdizan N° 130-6to Piso – Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, para respectiva creación de la casilla judicial, según **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ.**

VII. **AUTORÍCESE** a la Técnica Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, siendo el número celular de la recurrente **961648663.** que parece en autos, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1320
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 05/06/2023 12:40:23 /Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA - HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

EXPEDIENTE : 01938-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : LEON PALOMINO, ANA MARIA
VÍCTIMA : APAC TRUJILLO DE AYRA, SONIA ESTEFANIA

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 01938-2023-FT-03**
Denunciante	**SONIA ESTEFANIA APAC TRUJILLO DE AYRA (69)**
Denunciada	**ANA MARIA LEÓN PALOMINO (48)**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	30 de mayo de 2023
Secretaria Judicial	TRINIDAD PACORICONA MAMANI
Hora inicio	12:00 horas
Hora término	12:11 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la Secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

DENUNCIANTE:

- **SONIA ESTEFANIA APAC TRUJILLO DE AYRA (69)**, identificada con DNI N° 23146656, con domicilio real en el Jr. Prolongación Alameda la Republica N° 182 – Huánuco, con teléfono celular número 961648663.

DENUNCIADA:

- **ANA MARIA LEÓN PALOMINO (48)** identificada con DNI N° 22511792, con domicilio real en el Jr. Prolongación Alameda la Republica N° 182 – Huánuco, con teléfono celular número 938137070.

III. DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:

JUEZ: Habiéndose acreditado ambas partes procesales se procede a **INSTALAR** la presente audiencia especial, y se da cuenta el Informe Social N°0091-2023-EHA-TSEMD/PL, de fecha 30 de mayo del 2023, practicado a la denunciante Sonia Estefania Apac Trujillo de Ayra, donde la Trabadora Social concluyó que

la usuaria Sra. Apac Trujillo de Ayra, vive con su esposo, hijo, nuera y nietas, integra una familia extensa, la usuaria depende económicamente del apoyo de sus hijos, menciona que hace 11 años cedieron el segundo piso de la casa a su hijo mayor, quien vive con su familia, pero que hace 3 años aproximadamente empezaron los problemas con su nuera, refiere que desea que su nuera los deje vivir tranquilos y se comporte bien.

JUEZ: Asi mismo, de la denuncia interpuesta por la recurrente Sonia Estefania Apac Trujillo de Ayra ante la Comisaría PNP de Familia de Huánuco, se desprende lo siguiente: "Siendo las 10:20 horas del día 24 de mayo de 2023, se presentó a esta comisaría la ciudadana Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69), denunciando haber sido víctima de violencia psicológica por parte de su nuera Ana María León Palomino (48), hecho ocurrido el día 24 de mayo de 2023, a las 08:00 horas aproximadamente, en circunstancias que según refiere la recurrente se encontraba en el interior de su domicilio cuando escuchó que la denunciada se encontraba discutiendo con su otro yerno, esto por temas de la bolsa de basura que se encontraba en las escaleras, razón por la cual salió la recurrente y le indicó a la denunciada del porque deja sus bolsas de basura en las escaleras, reaccionando la denunciada de manera agresiva refiriéndole palabras soeces como "calla vieja conchatumare, tú no sabes y demás palabras soeces", optando la denunciante ingresar a su casa para evitar continuar siendo agredida.

JUEZ: Siendo así, señora Sonia, ¿Tiene algo que agregar a su denuncia?

DENUNCIANTE: Tiene un perro que no nos deja pasar al tercer piso, cuando bajamos nos quiere atacar.

JUEZ: Gracias señora Sonia, así mismo en este acto se concede el uso de la palabra a la denunciada, señora Ana María, ¿Qué nos tiene que decir frente a esta denuncia?

DENUNCIADA: Voy a empezar, el hecho ocurrió masomenos cuando yo estuve llevando a mi niña al colegio, y al salir a la calle un familiar me dijo que ya pasó el basurero, entonces yo no quise dejar en la calle la basura, regresé corriendo y lo deje en mis escaleras que dan al segundo piso, entonces me fui llevando a mi niña, y al regresar ya no encontré, masamenos fue a las 8 de la mañana, ya no lo encontré, entonces al no encontrarlo yo reclamé: "¿Quién ha cogido la basura?", en esas circunstancias pasó su yerno y le pregunté, le dije: "¿Has visto mi basura?", intercambiamos algunas palabras y él se subió a su tercer piso, de ahí salió mi suegra, mi cuñado y a la vez también mi sobrino (hijo de mi cuñada), la cual mi suegra me dijo: "¿Por qué diablos dejas tu basura?", yo le respondí le dije: "Cállese, vieja", entonces mi cuñado vino a violentarme, me querían pegar, mi suegro también quería sacar su correa, me insultaron, lo mismo mi sobrino bajó y me pechaba, insultándome en palabras fuertes.

JUEZ: Bueno señora ¿No se puede llevar una situación tranquila y pacifica?, ya que es el lugar donde ustedes viven en un solo domicilio.

DENUNCIADA: Exactamente, lo que yo hago es estar lo más pasiva posible, yo quiero mi tranquilidad, ahora que mi suegra mencione de un perro, mi perro no sale hacia el patio, lo tengo en mi casa y no es agresivo, no puede decir que mi perro es agresivo, el perro no es agresivo y tampoco lo saco al patio, solamente a veces lo llevo al parque o lo llevo a bañar.

JUEZ: Señora Sonia, ¿usted ha pasado evaluación psicológica en medicina legal?

DENUNCIANTE: No

JUEZ: Gracias

JUEZ: Bien, este juzgado al admitir la denuncia también ordenó la evaluación social de la denunciada, el mismo que no ha sido presentado por la Trabajadora Social, señora Ana María ¿Usted pasó la evaluación?

DENUNCIADA: Pasé con la Trabajadora Social Hoy en la mañana nos ha citado a eso de las 08:00 am.
JUEZ: No nos remite todavía su informe, en todo caso, habiéndose escuchado la versión de ambas partes procesales, **este juzgado va a resolver la solicitud de medidas de protección una vez que el Equipo Multidisciplinario remita el Informe Social de la denunciada.**

CONCLUSIÓN:

Con lo que concluyó la presente audiencia especial, siendo las 12:11 horas, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N°443- 3er piso "Complejo Judicial- Pillco Marca" - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01938-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : LEON PALOMINO, ANA MARIA
VÍCTIMA : APAC TRUJILLO DE AYRA, SONIA ESTEFANIA

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N° 1207 -2023

Resolución N°03
Huánuco, doce de julio
de dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho. Proveyendo el escrito con registro de ingreso número **8679-2023**, presentado por la denunciante: Al principal: Presente el domicilio procesal, la casilla electrónica, correo electrónico y número de celular de contacto; al único otrosí: Por nombrado como su abogado defensor al letrado en referencia. Proveyendo el oficio con registro de ingreso número **9139-2023**, remitido por Medicina Legal de Huánuco que contiene el Protocolo de Pericia Psicológica N° 008374-2023-PSC-VF: Ténga se presente al momento de resolver. El señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Sonia Estefania Apac Trujillo (69)** contra **Ana Maria León Palomino (48)** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

De la denuncia interpuesta ante la Comisaria PNP de Familia de Huánuco, luego remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende del contenido de la denuncia policial, lo siguiente: *"Que, siendo las 10:20 horas del día 24 de mayo de 2023, se presentó a esta comisaría la ciudadana **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69)**, denunciando haber sido víctima de violencia psicológica por parte de su nuera **Ana María León Palomino (48)**, hecho ocurrido el día 24 de mayo de 2023, a las 08:00 horas aproximadamente, en circunstancias que según refiere la recurrente se encontraba en el interior de su domicilio cuando escuchó que la denunciada se encontraba discutiendo con su otro yerno, esto por temas de la bolsa de basura que se encontraba en las escaleras, razón por la cual salió la recurrente y le indicó a la denunciada del porque deja sus bolsas de basura en las escaleras, reaccionando la denunciada de manera agresiva refiriéndole palabras soeces como 'calla vieja conchatumare, tú no sabes y demás palabras soeces', optando la denunciante ingresar a su casa para evitar continuar siendo agredida (...)".*

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que " *Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de

---

[1] Artículo 200°.

[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).

[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.

[4] Inciso "6" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.

discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.

7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra los integrantes del grupo familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional.[5] Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.[6]
9. El T.U.O. de la Ley N° 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos

[5] ARDIRO VEGA, Wilfredo y otro, Violencia Familiar en la Región Andina, pp 9.
[6] NUÑEZ MOLINA, Waldo, y otro citado por CASTILLO APARICIO, Johnny E. en Medidas Cautelares Personales de la Violencia Familiar, UBI LEX Asesores S.A.C., edición noviembre 2015, p.21.

patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N°31715 [7], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [8], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de riesgo leve, moderado o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [9], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido

[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[9] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Del acta de denuncia policial se desprende lo siguiente:

*"Que, siendo las 10:20 horas del día 24 de mayo de 2023, se presentó a esta comisaría la ciudadana **Sonia Estefanía Apac Trujillo de Ayra (69),** denunciando haber sido víctima de violencia psicológica por parte de su nuera **Ana María León Palomino (48)**, hecho ocurrido el día 24 de mayo de 2023, a las 08:00 horas aproximadamente, en circunstancias que según refiere la recurrente se encontraba en el interior de su domicilio cuando escuchó que la denunciada se encontraba discutiendo con su otro yerno, esto por temas de la bolsa de basura que se encontraba en las escaleras, razón por la cual salió la recurrente y le indicó a la denunciada del porque deja sus bolsas de basura en las escaleras, reaccionando la denunciada de manera agresiva refiriéndole palabras soeces como 'calla vieja conchatumare, tú no sabes y demás palabras soeces', optando la denunciante ingresar a su casa para evitar continuar siendo agredida (...)".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia física** del que habría sido víctima **Sonia Estefanía Apac Trujillo (69)**, obran en autos el siguiente documental:

- ✓ **<u>Ficha de "valoración de riesgo" en personas adultas mayores víctimas de violencia familiar:</u>** la cual fue rellenada con los datos brindados por el denunciante en la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco,** concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "**RIESGO LEVE".**

- ✓ **Protocolo de Pericia Psicológica N°008374-2023-PSC -VF**, de fecha 02 de junio de 2023, evaluado por el psicólogo del Instituto de Medicina Legal de Huánuco, en la entrevista señaló: *"dice que ella saco su basura a las gradas, yo nunca he visto, total que yo estaba lavando mis servicios y escuche una bulla, que ella gritaba, decía que su basura, que le van hacer la brujería con su basura, entonces yo he salido, le dije porque tú no llevas, si vas estar hablando ahí me dijo calla vieja concha de tu mare, entonces ahí salió mi hijo Álvaro, entonces yo me entre adentro a mi cocina, afuera seguía la bulla, entonces mi esposo dijo que el boto la basura, entonces mi nuera Ana María le dijo fuera viejo loco, chiflado"*, luego concluye la referida profesional *"1. CLÍNICAMENTE ESTADO MENTAL CONSERVADO, SIN INDICADORES DE ALTERACIÓN QUE LO INCAPACITE PARA PERCIBIR Y VALORAR SU REALIDAD. 2. A LA FECHA NO PRESENTA AFECTACIÓN PSICOLÓGICA, COGNITIVA, EMOCIONAL Y CONDUCTUAL. 3. PRESENTA RASGOS DE PERSONALIDAD TENDIENTE A LA INTROVERSIÓN. 4. SE UBICABA EN FAMILIA DE ESTRUCTURA NUCLEAR EXTENSA DE DINÁMICA FUNCIONAL".*

Este Juzgado ordenó la evaluación social de ambas partes procesales, se tiene:

- ✓ **<u>Informe Social N° 0091-2023-EHA-TSEMD/PJ</u>**, de fecha 30 de mayo de 2023, correspondiente a la denunciante **Sonia Estefanía Apac Trujillo (69)**, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, siendo las conclusiones: *"La usaría Sra. APAC TRUJILLO DE AYRA, SONIA ESTEFANIA, vive con su esposo, hijo, nuera y nietos, integra una familia extensa. La usuaria depende económicamente del apoyo de sus hijos. Menciona que hace 11 años*

cedieron el segundo piso de la casa a su hijo mayor, quien vive con su familia, pero que hace 3 años aproximadamente empezaron los problemas con su nuera. Refiere que desea que su nuera los deje vivir tranquilo y se comporte bien".

- ✓ **Informe Social N° 0092-2023-EHA-TSEMD/PJ**, de fecha 02 de junio de 2023, correspondiente a la denunciada **Ana María León Palomino (48)**, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, siendo las conclusiones: *"La usuaria LEON PALOMINO, ANA MARIA, menciona vivir con su hija y su madre, integra una familia extensa. Menciona estar casada hace 22 años, lo cual fruto de la relación tiene dos hijas, por motivo al estado de salud de segunda hija con diagnostico broco espasmos - asma es que ella vive en Huánuco y su esposo e hija vive en lima. Menciona que hace 14 años vive en la casa donde le cedieron los aires de la casa a su esposo, sus padres, lo cual construyen ellos la casa junto a su esposo. Refiere que antes se llevaban bien, hace 5 años empezó el problema a base Incidente tuvo su hija mayor con el cuñado, donde le grito y desde fecha para evitar problemas se apartó del cuñado y mi suegra que viven juntos. Ella refiere que desea que todo se esclarezca para vivir tranquila ya que ella vive en la misma casa y busca su tranquilidad y paz".*

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que el recurrente **Sonia Estefanía Apac Trujillo (69),** denuncia por actos de violencia psicológica en su agravio, a su nuera, la denunciada **Ana María León Palomino (48)**, refiere la denunciante que cuando se encontraba en su domicilio escuchó que la denunciante discutía con su otro yerno, por motivo de una bolsa de basura que había dejado en la escalera, por lo que salió y reclamó esta situación, reaccionando la denunciado de forma agresiva refiriéndole *"calla vieja conchatumare, tú no sabes"* y demás palabras soeces, por lo que entró a su domicilio para evitar que continúen las agresiones.

16. En la audiencia especial la denunciada realizó su descargo, señalando que: *"dejé [la basura] en mi escalera que dan al segundo piso, entonces me fui llevando a mi niña, y al regresar ya no encontré (…) entonces (…) reclamé: "¿Quién ha cogido la basura?", en esas circunstancias pasó su yerno y le pregunté, le dije: "¿Has visto mi basura?", intercambiamos algunas palabras y él se subió a su tercer piso, de ahí salió mi suegra, mi cuñado y a la vez también mi sobrino (hijo de mi cuñada), la cual mi suegra me dijo: "¿por qué diablos dejas tu basura?", yo le respondí le dije: "cállese, vieja", entonces mi cuñado vino a violentarme, me querían pegar, mi suegro también quería sacar su correa, me insultaron, lo mismo mi sobrino bajó y me pechaba, insultándome en palabras fuertes".*

17. De lo expuesto se aprecia que la denunciada **Ana María León Palomino (48)** tiene una conducta agresiva contra su suegra, la denunciante **Sonia Estefania Apac Trujillo (69)**, pues incluso lo reconoció en audiencia; evidenciándose de este modo un riesgo en el que se encuentra la denunciante, que no se computa únicamente con la ficha de valoración de riesgo -que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO LEVE**- sino también con el **Protocolo de Pericia Psicológica N°008374-2023-PSC -VF** de donde se puede verificar que las agresiones verbales que se denuncian si han ocurrido y de la valoración conjunta de todos los actuados que obran en el expediente, sumado a ello, se tiene en consideración que es una persona adulta mayor, quien resulta vulnerable e indefensa frente a estos hechos violentos y además las partes procesales comparten el mismo inmueble y áreas comunes, es decir, están en permanente contacto (ver **informe sociales N's 0091-2023-EHA-TSEMD/PJ y 0092-2023-EHA -TSEMD/PJ**; por lo que, teniendo en consideración la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres -y de los

integrantes del grupo familiar- es que en el presente caso resulta necesario dictarse medidas de protección a favor de la denunciante, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional.

18. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[10].

19. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[11], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de **Sonia Estefania Apac Trujillo (69)**, consistentes en:

   a) **PROHIBO** todo acercamiento con fines violentos a la denunciada **Ana María León Palomino (48)** hacia la denunciante **Sonia Estefania Apac Trujillo (69)**, quedando terminantemente prohibido todo acercamiento con propósitos hostiles, amenazantes y agresivos, así como insultos de palabras soeces y denigrantes, que busquen de alguna forma lesionar la integridad física y psicológica de la denunciante.

   b) **ORDENO** que la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario adscrito a los Juzgados de Familia de Huánuco, realice el **SEGUIMIENTO** del presente caso por el lapso de **cuatro (04) meses, e INFORME** a este juzgado del cumplimiento de las medidas de protección dictadas, para lo cual debe constituirse el domicilio de la agraviada **Sonia Estefania Apac Trujillo (69)**, sito en *Prolongación Alameda de la Republica N° 182, Huánuco*, se precisa el número telefónico, *celular N° 961648663* para tal efecto, **NOTIFIQUESE** con la presente, bajo responsabilidad funcional.

2. **ORDENO** a la denunciada **Ana María León Palomino (48),** a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante **Sonia Estefania Apac Trujillo (69)**, a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será

[10] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N°30364.
[11] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.

3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
4. **OFICIESE** a la **Comisaria PNP de Familia de Huánuco**, para el cumplimiento de estas medidas de protección.
5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS,** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.
6. **REQUIÉRASE** a las partes procesales [**denunciante y denunciado**], la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ** ., por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones de la **Sede Central ubicado en el el Jr. Dos de Mayo de 291, Tercer Piso – Huánuco -Central de Notificaciones-**, y den cumplimiento al presente mandato.
7. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere, así como la cartilla de información adicional. NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR / Servicio Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 02/06/2023 15:05:54 / Razon: RESOLUCION JUDICIAL D. / HUANUCO / HUANUCO / FIRMA DIGITAL

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretaria: PACORICONA MAMANI Trinidad FAU 20373078798 soft
Fecha: 5/06/2023 09:00:04 / Razon: RESOLUCION JUDICIAL D. Judicial / HUANUCO / HUANUCO / FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 02042-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA: PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : SANCHEZ COAGUILA, FRANKLIN EDGARDO
VÍCTIMA : PALACIOS GERE, GRESLY STEFANY

RESOLUCIÓN N° 01
Huánuco, dos de junio
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: La Disposición Fiscal N° 01, de fecha 01 de junio de 2023, remitido por la Fiscalía Provincial Penal de Amarilis – Tercer Despacho, del cual se advierte que la recurrente **Gresly Stefany Palacios Güere**, denuncia en su agravio, por actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, en la modalidad de violencia psicológica, contra el ciudadano **Franklin Edgardo Sanchez Coaguila**; y puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de riesgo leve, moderado o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el

juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (...).

CUARTO: Ahora bien, en el presente caso del escrito de denuncia penal presentado por la recurrente **Gresly Stefany Palacios Güere** ante la Fiscalía Provincial Penal de Amarilis, y de la Disposición Fiscal N° 01, se desprende que la misma denuncia en su agravio, por actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, en la modalidad de violencia psicológica, contra el ciudadano **Franklin Edgardo Sanchez Coaguila**, precisando lo siguiente: **"PRIMERO:** Que, habiendo recurrido ante la instancia administrativa incoando una queja de parte en contra de Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, quien en reiteradas oportunidades me agredió verbalmente, al decirme constantemente que no realizaba bien mi trabajo, que por culpa mía es que se estaba demorando con los expedientes, que no debía aceptar este cargo de Técnica Judicial si no tenía los conocimiento requeridos, que en realidad en nada estaba apoyando a pesar de que mi cargo es de apoyo, que debí pensar bien desde un principio, haciendo alusión a que no debía aceptar el puesto de trabajo en el Segundo Juzgado de Familia, amenazándome con ponerme a disposición y que me pasaran a la fiscalía, también mencionaba que era muy acelerada o quería justificar algo que no es. **SEGUNDO:** Que, todos estos dichos por el denunciado Franklin Sánchez Coaguila ha ocasionado que no realice bien mi trabajo, puesto que tales actitudes y palabras expresadas por el denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila intimidaban a mi persona al punto de acudir al área de psicología, cabe mencionar que el denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila justificaba estas acciones desplegadas en mi contra alegando que "así es su forma de ser", "que en ocasiones su tono de voz es alto", "que el también paso por lo mismo pero con la finalidad de aprender", sin embargo las acciones del denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila no son justificables para levantarme la voz, y en ocasiones quitarme los expedientes de la mano de una manera que no es profesional, así como también quitarme de la mano el mouse de la computadora por estar sobre la hora. **TERCERO:** Es menester precisar que todos estos hechos surgieron a partir que mi persona se demoró en poner al día las funciones que me correspondían como es el caso de las cédulas de notificación que se encontraron, y demás hechos que fueron expuestos en el Informe N° 01-2023-2DO-JUZGADO DE FAMILIA DE HUANUCO, con fecha 30 de enero de 2023, el mismo que remití a mi jefe Inmediato^ que es el denunciado Franklin Edgardo Sanchez Coaguila, donde informe que en el despacho existía un desorden con las cédulas de notificación, expedientes que no estaban cocidos, los mismo que no son atribuibles a mi persona sino al trabajador anterior a mi persona, y esto era de conocimiento del denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, sin embargo, no tuvo en cuenta ello para entender del porque en la demora en mis funciones. **CUARTO:** Que, como podrá advertirse la conducta atribuida al denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, es la de faltar el respeto a mi persona, violentarme verbalmente y psicológicamente, faltamiento de palabra, trato discriminatorio al hacer alusión que no debí aceptar el puesto de trabajo si no tengo los conocimientos

requeridos, incluso llegando a amenazarme con que me pondrá a disposición o enviarme a la fiscalía (...)".

QUINTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar la situación de riesgo en la que se encuentra la presunta víctima **Gresly Stefany Palacios Güere**, frente a su presunto agresor; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la denuncia interpuesta por **Gresly Stefany Palacios Güere**, contra **Franklin Edgardo Sanchez Coaguila**, por actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, en la modalidad de violencia psicológica; en consecuencia,

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN** para el día **VIERNES NUEVE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS DOCE DEL MEDIO DÍA (12:00 PM.)**; audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado, el cual se llevará a cabo en forma virtual a través del Sistema de Video Audiencia, mediante la solución empresarial colaborativa denominada **"Google Hangouts Meet"**, ello con la finalidad de salvaguardar la seguridad y salud del personal jurisdiccional y de los justiciables, hasta que se implementen las medidas de seguridad necesarias establecidas en el cuarto párrafo del artículo primero de la **Resolución Administrativa N° 000366-2022-CE-PJ**; salvo motivo debidamente justificado, y que el caso concreto exija su realización de manera presencial; por lo que **REQUIERASE** a la denunciante **Gresly Stefany Palacios Güere**, y al denunciado **Franklin Edgardo Sanchez Coaguila**, cumplan en hacer llegar para la conexión, *sus correos en formato "Gmail"* **al Whatsapp N° 921126324**[1], en el día de notificados con la presente resolución, bajo apercibimiento de llevarse a cabo la diligencia con las partes que cumplan este mandato; y, en caso de asumir una **CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO**, deberán **acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: **meet.google.com/coa-obpo-rkx**

III. **RECÁBESE** el Informe Psicológico practicado a la denunciante **Gresly Stefany Palacios Güere**, por el Instituto de Medicina Legal de Huánuco, con dicho fin **OFÍCIESE** dicha entidad.

IV. **NOTIFIQUESE:** al **Coordinador del CEM Huánuco**, a efectos de que designe un abogado defensor a la parte agraviada y preste asesoramiento jurídico en la presente diligencia, conforme corresponde.

V. **REQUIERASE** a las partes procesales, informen en el plazo más breve posible y de manera documentada su **casilla electrónica judicial**, a efectos de que las resoluciones que emanen del presente proceso sean notificadas a dicha casilla; asimismo en la misma visualizaran el seguimiento del expediente. Debiendo

[1]Trinidad Pacoricona Marnani, Secretaria Judicial del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco. Horario de atención: Lunes a viernes de 08:00 h. a 13:30 h. / 14:30 h. a 17:00 h.

apersonarse a las instalaciones de la **Sede Valdizan - Jr. Hermilio Valdizan N° 130-6to Piso – Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, para respectiva creación de la casilla judicial, según **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ.**

VI. **AUTORÍCESE** a la Técnica Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, siendo el número de celular de la recurrente **935566174** que parece en autos, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-



3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF



EXPEDIENTE : 02042-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : SANCHEZ COAGUILA, FRANKLIN EDGARDO
VÍCTIMA : PALACIOS GERE, GRESLY STEFANY

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 02042-2023-FT-03**
Denunciante	**GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE**
Denunciado	**FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	09 de junio de 2023
Secretaria Judicial	TRINIDAD PACORICONA MAMANI
Hora inicio	12:00 horas
Hora término	12:44 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la Secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

DENUNCIANTE:

- **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE**, identificada con DNI N° 70906026, con domicilio real Jr. Hermilio Valdizan N° 688 - Huánuco.
- **ABOGADA DE LA DENUNCIANTE: Abog. Jane Yaret Mendoza Valverde**, con registro N° 4024 del CAH.
  - **Domicilio procesal:** Jr. Progreso N° 478 – Huánuco.
  - **Correo Electrónico:** lex.asistencialegal.servicios@gmail.com
  - **Casilla electrónica N°:** 19349.
- **ABOGADA DEL CEM HUANUCO:** Abog. Rosy Nelly Rivera Soto, con registro N° 1554 del CAH.
  - **Domicilio procesal:** Jr. Malecón Los Incas, la cuadra cinco Paucarbamba – Amarilis.

- **Correo Institucional:** Rosy.rivera@aurora.gob.pe

Se retiró por cuanto la denunciante cuenta con abogada particular.

DENUNCIADO:

- **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA**, identificado con DNI N° 22513821, con domicilio laboral en el Jr. Huayallco N° 1326 – Huánuco, con teléfono celular número 962685737, con correo electrónico franklinsanchezcoaguila@gmail.com.
- **ABOGADA DEL DENUNCIADO:** Abog. América Felipa Durand Molina, con registro N° 1275 del CAH.
  - **Celular:** 962088104
  - **Casilla electrónica:** 40315
  - **Domicilio procesal:** Jr. Dos de Mayo N° 1145, Cuarto Piso – Oficina 07 – Huánuco.
  - **Correo Electrónico:** americadurand1976@gmail.com

III. DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:

JUEZ: Habiéndose acreditado ambas partes procesales se procede a **INSTALAR** la presente audiencia especial, y en este acto se da cuenta el escrito con registro de ingreso número **8693-2023**, presentado por el denunciado; **AL PRINCIPAL: TÉNGASE** por nombrado como su abogada defensora a la letrada que autoriza su escrito. **AL PRIMER OTROSI DIGO**: **TÉNGASE** por señalado su domicilio procesal y casilla electrónica, lugar donde se harán llegar las notificaciones en lo sucesivo con arreglo a ley. **AL SEGUNDO Y TERCER OTROSI DIGO**: **TÉNGASE** presente en lo que fuere de ley. **AL CUARTO OTROSI DIGO**: **TÉNGASE** presente en su oportunidad. Así mismo, dando cuenta el escrito con registro de ingreso número **8694-2023**, presentado por la misma parte, a través del cual ofrece medios probatorios consistentes en vistas fotográficas y protocolo de pericia psicológica, al respecto **TÉNGASE** presente al momento de resolver.

JUEZ: Siendo así, vamos a ceder el uso de la palabra a la defensa técnica de la parte denunciante a efecto de que sustente su solicitud de medidas de protección.

ABOGADO DE LA PARTE DENUNCIADA: Si doctor, en el presente caso señor Magistrado estamos solicitando como medida de protección la orden de alejamiento, respecto a demandando, esto debido a que habrían sucedido hechos que serían actos de hostilidad laboral, y que a la fecha nosotros habríamos presentado una queja en la entidad donde ella labora, pues se entiende que en la fecha de diciembre y en el mes de enero, ella habría sido agredida verbalmente por el ahora investigado, pues le refirió a la agraviada que no debería estar trabajando en ese puesto, pues no contaba con los conocimientos suficientes, que estaba demorando en el proceso de trabajo, incluso hay audios presentados en la queja que se ha interpuesto, lo cual también obra en el juzgado donde está laborando, todos estos hechos habrían estado suscitando desde el mes de diciembre hasta enero de este año, y también hasta febrero, debido a esto la agraviada ha concurrido a un psicólogo pidiendo que la ayude psicológicamente, que en los próximos días vamos a presentar como medio probatorio que ella si presenta afectación emocional, hasta la fecha también ella esta medicada para que pueda

descansar bien, es más la agraviada al momento en que le reclamaron dijo: "por qué me está reclamando por esto, que yo no me desempeño bien en mis labores", y él lo que le dijo: "si no cuentas con los conocimientos, nunca debiste entrar a este trabajo", y sobre esto existe un audio que ha sido presentado en la queja, y sería prudente remitir a su despacho para que también tenga conocimiento, es por estos fundamentos que solicito que se le otorgue las medidas de protección a mi patrocinado con respecto al denunciado.

JUEZ: Doctora, una pregunta ¿Usted podría precisar d que forma son las agresiones en agravio de su patrocinada?

ABOGADO DE LA DENUNCIANTE: Si doctor, fueron agresiones verbales en la cual se ha referido a ella "no tienes los conocimientos suficientes, no deberías trabajar acá", y que se ha mencionado en el audio, para mayor ilustración puede hablar mi patrocinada quien fue la que presenció todo y ha grabado estos hechos.

JUEZ: Daremos uso de la palabra entonces de la denunciante Gresly Palacios Guerra, a efectos de que pueda precisar los hechos, a todo lo dicho por su abogada ¿algo más que agregar?

DENUNCIANTE: Señor Magistrado, correcto, como ya lo mencionó mi abogada, durante mi periodo de trabajo que fue en el mes de enero en el Segundo Juzgado de Familia, fui víctima de maltrato psicológico por parte del señor Franklin, en el sentido de que me hacía repeticiones constantes de que yo no hacía bien las cosas, y en ocasiones me dijo que me podía denunciar por aceptar el puesto para el cual yo no estaba calificada, así como también en alguna oportunidad me dijo que iba a remitir copias a la fiscalía por falsificación de documentos, las agresiones verbales eran con tono de voz que al transcurso del tiempo fueron aumentando, también en cierta ocasiones el ahora denunciado me hacía a un lado, también me quito los expedientes de la mano, también llegó al punto de quitarme el mouse y de recepcionarse los expedientes, diciendo que esto lo hubiera pensado antes, haciendo alusión a que yo no debería haber aceptado el puesto, ya que no tenía los conocimientos necesarios, y yo pensé dejarlo como un procedimiento administrativo solamente, ya que en principio no pensaba iniciar un proceso, pero dado a que yo ya tenía temor al señor Franklin, ya no quería seguir trabajando, decidí comenzar el proceso administrativo, para que en cierta forma se me pueda rotar a otra sede judicial, es entonces que desde hace poco vengo recibiendo conocimientos de que el señor esta averiguando sobre mí, en que sede judicial estoy, también con que régimen laboral estoy contratada, ha llamado a personas cercanas a mí con la intención no sé si de acercase o a contarles que no me desempeño bien , que no hago bien mis actividades, es entonces que de esa forma yo no me siento segura que esté investigando tanto sobre mí.

JUEZ: Esta bien señorita, volviendo con su abogada, ¿De qué fecha a que fecha su patrocinada laboraba? y ¿En qué juzgado se dieron todos estos actos de violencia?

ABOGADA DE LA DENUNCIANTE: Es todo enero, ella trabajaba en el Segundo Juzgado de Familia- Sede Huánuco

JUEZ: Actualmente, ¿En qué órgano jurisdiccional trabaja su patrocinada?

ABOGADA DE LA DENUNCIANTE: actualmente está trabajando en el Juzgado de Paz Letrado de Familia.

JUEZ: Doctora, ¿Por qué motivo ya no labora en el Juzgado de Familia?

ABOGADA DE LA PARTE DENUNCIANTE: Justamente a raíz de todo este suceso, ella fue ante el jefe de recursos humanos, y lo cual le dijeron que por prevención le van a cambiar, por tal motivo la cambiaron a otro juzgado como medida de prevención.

JUEZ: Bien, vamos a dar uso de la palabra entonces a la parte denunciada, para que pueda realizar sus descargos, doctora la escuchamos

ABOGADA DEL DENUNCIADO: Muchas gracias, en principio la defensa técnica del ciudadano Franklin, va a solicitar que se declare no ha lugar al otorgamiento de medidas de protección peticionada por la señorita Gresly, como usted se habrá dado cuenta señor magistrado, esta carpeta judicial, se inicia con un oficio que ha remitido la Fiscalia Penal Corporativa de Amarilis, donde adjunta una denuncia presentada por la señorita Gresly Palacios, con fecha 31 de mayo del 2023, presentado en contra de mi defendido por el supuesto y negado delito de agresiones en contra de las mujeres, tipificado en el Art. 122-B del Código Penal vigente, es así que el fiscal provincial penal de Amarilis, mediante disposición número uno, decide iniciar investigación en contra de mi defendido y también remite copias de todo lo actuado a su despacho, pues bien, si nosotros analizamos las recaudos acompañados por la denuncia de parte, tenemos dos recaudos, el primer recaudo fue una queja presentado por la señorita Gresly con fecha 30 de marzo del 2023 ante ODECMA, y en segundo lugar tenemos un informe remitido por la señorita Gresly Palacios a mi defendido, tenemos conocimiento extra oficialmente que la queja ante ODECMA ha sido declarada improcedentemente, estamos hablando de una queja administrativa de fecha 30 de marzo, es así que ante la declaración de improcedencia de la queja es pues que se acude a la fiscalia con fecha 31 de mayo de 2023, así mismo debemos precisar que conforme se advierte el informe que ha sido anexado a la denuncia que usted tiene en sus manos, también obra en su informe que la propia señorita Gresly le dirige a mi patrocinado, entiéndase que estos supuestos hechos habría ocurrido en el Segundo Juzgado de Familia, donde la Juez al día de la fecha y en ese entonces también era la doctora Patricia Fernández Lazo, y que supuestamente habría un acto de hostigamiento laboral, una violencia psicológica entre un secretario y una técnica judicial, en ese sentido la técnica emite un informe a mi defendido, donde relata la forma y circunstancias donde ella desarrollo su labor, que encontró al juzgado con un desorden total, según el informe responsabilidad del técnico judicial, la parte final de este informe dice textualmente: "es todo cuanto informe señor para usted y su mayor conocimiento, pidiendo las disculpas del caso, por la reciente entrega, debido a que he cumplido mis funciones, como es la atención de los usuarios que vienen por anexos, diligenciamientos de oficio y no me ha sido fácil realizar esto de forma más detallada", en este informe a mi defendido en ningún momento le dijo señor me ha estado hostigando, me ha estado maltratando, por su culpa no he podido avanzar , como así lo refiere en la denuncia que ha presentado en la fiscalia, dicho sea de paso en esta denuncia no es certera con respeto a que fecha habría ocurrido los hechos , pues de esta denuncia no se advierte fecha, día u hora, y lo más preocupante es que el día de hoy la defensa técnica de la señorita palacios ha dicho que esto ocurrió en el mes de diciembre, enero y febrero, lo cual es totalmente falso ya que la propia agraviada ha dicho que esto ocurrió en enero, porque en diciembre del 2022 la señorita Gresly trabajaba en otro órgano jurisdiccional y en febrero del 2023 también trabajaba en otra corte judicial, tanto que a la fecha como ella lo ha referido que está trabajando en el Juzgado de Paz Letrado, vale decir que

dentro de esta misma corte de justicia y no ha renunciado a su trabajo, tales como hasta el día de hoy sigue laborando en el Poder Judicial, pues bien de su denuncia no se advierte fecha, de su queja a la ODECMA también no se advierte día y del informe que le remite a mi patrocinado no advierte que la está hostigando, al contrario ella le pide disculpas por haberse retrasado, lo claro y concreto es que mi defendido labora 21 años de forma ininterrumpida en el Poder Judicial, y según lo que han referido es la primera vez que le hacen una denuncia donde le indican una supuesta violencia psicológica, nosotros hemos anexado en el escrito que presentamos los documentos donde especifica cuáles son sus funciones, sus atribuciones inherente al cargo, ello conforme lo establece en el Art. 262 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y también nos hemos visto en la necesidad de adjuntar una serie de resoluciones, así como también una relaciones de funciones en condición de técnico judicial, donde ella misma señala que por omisión involuntaria no adjunté dos disposiciones fiscales en el expediente, las mismas resoluciones emitidas, se le ha indicado que ponga mayor celo en el ejercicio de sus funciones bajo apercibimiento de informar al jefe de ODECMA y finalmente incluso la jefa de mi propio defendido le ha llamado la atención por no saber controlar a su personal, pues él era secretario y tenía que controlar, ya que a los errares los perjudicados no son los trabajares del poder Judicial, los afectados son los usuarios del sistema judicial, ya para terminar en el escrito se ha adjuntado tres vistas fotográficas, donde se aprecia como era el ambiente laboral donde se desempeñaba la técnica Gresly, y se ve los expedientes desordenados, notificaciones adheridas a las paredes, notificaciones en los armarios, bajo el lavadero, y se aprecia un total desorden, ahora también hemos adjuntado un Protocolo de Pericia Psicológica N°8355, practicado a la señorita Gresly el día 06 de junio de 2023, donde se concluye que :"La señorita Gresly presenta rasgos de personalidad tendientes a la introversión, de relaciones interpersonales escasas y superficiales, de limitados gustos sociales para afrontar asertivamente situaciones conflictivas , con dificultad en el control de emociones, evasiva como mecanismo de defensa, hipersensible a la crítica, con necesidad a la aceptación e inmadurez emocional ", la misma agraviada ha referido que estos hechos han ocurrido en la quincena de febrero hasta fines febrero, entonces queda totalmente desacreditado que estos hechos han ocurrido en el mes de diciembre, es más su jefe inmediato le decía que no sabía hacer nada en relación en sus funciones y que ella decía que iba a mejorar, y que también refirió que la iban a denunciar, posteriormente renuncia y remite una queja con la finalidad de que el denunciado mejore su trato, a la fecha no presenta afectación psicológica, no hay afectación cognitiva, conductual, por lo que el psicólogo concluye que la señorita tiene un estado mental conservado, que no tiene indicares de afectación para percibir y afrontar su realidad y que a la fecha no presenta afectación psicológica, entonces señor juez queda acreditado que los hechos que son materia de este proceso, no habrían sucedido y que tampoco por esos hechos no tiene ninguna afectación, la defensa técnica ha informado que hay una clínica particular donde hizo su pericia psicológica, que lo va adjuntar en los próximos días y que esta medicada para poder dormir, detrás de esta denuncia hay otros temas que nos concierne a la supuesta violencia psicológica, queda más que acreditada que no está demostrado ese supuesto hostigamiento que ella señala, es más la pericia psicológica dice que la señorita no tiene la capacidad asertiva para afrontar situaciones conflictivas.

JUEZ: Doctora, una pregunta, en relación a las agresiones verbales que la denunciante hace referencia, ¿Qué nos tiene que decir? ¿Sucedieron o no?

ABOGADA DEL DENUNCIADO: Como lo vuelvo a precisar y mi defendido lo hará también, en ningún momento ha ocurrido esta violencia, es más cuando ella

llega en enero el Juzgado estaba en una etapa de inventario, él llegó a contratar a un personal para que pudiera bajar del anaquel los expedientes a efectos de que pueda ayudar a que ella pueda realizar el inventario, él únicamente se a constreñido a informar cuales eran sus funciones y atribuciones, y en segundo lugar a llamarle la atención por los errores, esto fue antes de que la señorita presente a su queja, él en ningún momento la ha agredido.

JUEZ: Señor Franklin, con respecto a lo dicho por su abogada, ¿Algo más que agregar?

DENUNCIADO: Lo que quiero agregar es que yo he apoyado a la señorita Gresly, y ella no me va a dejar mentir, con unos muchachos para que la ayuden a hacer el inventario, asi también de los expedientes remitidos de la Fiscalia, yo tengo una movilidad de mi persona, la ayudaba a bajar los expedientes consta ahí en los videos de vigilancia de las oficinas, mi persona lo embarcaba le enviaba con los expedientes y la hacia retornar, donde estaba el maltrato, más aún cuando los procesos son del interés superior del niño donde los procesos son rápidos, en cambio yo fui paciente con la señorita, la esperaba más de veinte dia, la magistrada me decía cuando me pones a despacho, incluso pedí a una persona que la apoyara y que yo asumía el pago, cosa que se quedó ahí, la doctora a mi también me exigía, los expedientes se demoraba, este es un juzgado que se trabaja con presión, yo soy una persona que mis escritos a más tardar posible me tardo en los decretos 5 días y autos 7 días, así también la señorita vino a trabajar el 4 de enero , como hacíamos trabajo remoto había una cantidad de cedulas que se había recibido con el usuario y no había en sistema, yo le hablaba y le decía que pusiera más empeño para que pudiera mejorar, ella era técnico judicial y no era apoyo, ella ya terminó la universidad sabia y tenía conocimiento, tampoco estoy averiguando donde está trabajando, que está haciendo, no es mi cuestión de investigar, no tengo contacto con ella, mi última conversación es de enero, cada uno sabe cómo se desempeña.

JUEZ: Una pregunta, esos presuntos retrasos de los expedientes, ¿De qué forma le hacía llegar el reclamo?

DENUNCIADO: Yo le decía que aquí no has notificado, tienes que adjuntar las disposiciones, que se esmere, nadie llega sabiendo, yo también fui técnico, me esmeraba yo trabajaba sábados para poder avanzar con mis expedientes, tengo 21 años trabajando y nunca he tenido quejas, es la primera vez.

JUEZ: Damos uso de la palabra a la defensa técnica de la parte denunciante, para que realice su réplica.

ABOGADA DE LA DENUNCIANTE: Si Dr., con respecto a la queja que se ha interpuesto, se ha declarado inadmisible a fin de que se presente nuevos medios probatorios, donde se presentaron los audios donde se le escucha que agreden a la señorita Gresly, lo que quería establecer era eso que no se declaró improcedente, sino inadmisible y que a la fecha se va a programar nuevas fechas para poder la declaración de la agraviada y del demandado, y otros actos más a nivel administrativo, así mismo sobre la denuncia que se ha presentado, si bien la pericia existe, tenemos que tener en cuenta que mi patrocinada ha recibido terapias psicológicamente, lo cual la fiscalia ya ha dispuesto a la clínica pueda enviar todo su informe psicológico e historial, y no es que recién ha ido y no tiene afectación, y con respecto a que mi patrocinada ha dejado todo desordenado los expedientes, eso es a raíz de que mi patrocinada recibió todo los maltratos, ella fue ante recursos humanos,

por lo que le pasaron al Juzgado de Paz Letrado, así mismo ella hizo un informe sobre esto, ya que los técnicos anteriores habían dejado cedulas votadas, informe que fue presentada a su superior inmediato que es el señor Coaguila.

JUEZ: Dra. ¿Va presentar medios probatorias en esta diligencia?

ABOGADA DE LA DENUNCIANTE: No doctor, en este acto no voy a poder presentar ya que la fiscalía ha oficiado a la clínica en la cual mi patrocinada había estado recibiendo las terapias, esperaría a que la fiscalía informe todo.

JUEZ: En todo caso se va tener presente al momento de resolver las documentales que ha presentado la parte denunciada en los escritos que ya se ha dado cuenta. Así mismo, este juzgado al momento de admitir la denuncia a ordenado recabar el Informe Psicológico practicado a la denunciante por el Instituto de Medicina Legal de Huánuco, y si bien es cierto la parte denunciada ha presentado una copia del mismo, sin embargo, este juzgado considera necesario tener a la mano para emitir un pronunciamiento una copia oficial y/o certificada comunicada por el Instituto de Medicina Legal de Huánuco, por lo que, si no hay nada más que agregar, ¿Dra. Durand?

ABOGADA DEL DENUNCIADO: Por esta parte ninguna Dr.

JUEZ: Respecto a la parte denunciante la señorita Gresly, hay que recordar que este juzgado tiene que tener en cuenta que no se revictimice a las presuntas víctimas, pues tiene que guardar que no se vuelvan a revivir situaciones que presuntamente son traumáticas para la víctima, y en tanto levantó la mano, por favor le sugiero que sea puntual en lo que va decir.

DENUNCIANTE: Yo solo quiero aclarar que todo lo vertido tanto por el denunciado y por su abogada defensora solo queda en dichos, yo cuento con pruebas, audios, lo que yo solicito son las medidas de protección, requiero las medidas, porque el denunciado ha estado investigando en qué sede judicial estoy, con qué cargo estoy, y no solamente eso, ha venido a mi juzgado para cerciorarse que yo efectivamente este trabajando allí.

IV. CONCLUSIÓN:

JUEZ: En todo caso siendo las 12:44 hemos concluido la presente diligencia, por lo que la resolución se dictará teniendo a la vista el Protocolo de Pericia Psicológica que hemos señalado, el cual se notificará a los domicilios procesales que las partes han señalado en el presente expediente, en consecuencia por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1201
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Servicio Digital Judicial del Perú
Fecha: 07/07/2023 12:30:03 Razon: RESOLUCION JUDICIAL
HUANUCO, HUANUCO,FIRMA DIGITAL

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1201
Secretaria PACORICONA MAMANI Trinidad FAU 20570016786 soft
Fecha: 07/07/2023 12:30:03 Razon: RESOLUCION JUDICIAL,D Judicial HUANUCO, HUANUCO,FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N°443- 3er piso "Complejo Judicial- Pillco Marca" - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 02042-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : SANCHEZ COAGUILA, FRANKLIN EDGARDO
VÍCTIMA : PALACIOS GERE, GRESLY STEFANY

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N° 1182 - 2023

Resolución N°02
Huánuco, cuatro de julio
de dos mil veintitrés.

AUTOS Y VISTOS: Proveyendo el oficio con **registro número 9140-2023**, Oficio N° 004634-2023-MP-FN-UML-I- HUANUCO presentado por la Unidad Médico Legal II Huánuco, que contiene el Protocolo de Pericia Psicológica N° 008355-2023-PSC; a su contenido **TÉNGASE** presente al momento de resolver. Así mismo, proveyendo el **escrito con registro número 9207-2023**, presentado por la parte denunciante: **Al principal: TÉNGASE** por subrogada a su anterior abogada patrocinante y presente el nombramiento de la letrada en referencia, presente su número celular de contacto. **Al primer otrosí**: **TÉNGASE** presente su domicilio procesal, casilla electrónica y correo electrónico. **Al segundo otrosí: TÉNGASE** presente. **Al tercer otrosí:** Ofrece como medio probatorio un CD que contiene 05 audios; al respecto cabe señalar que conforme al artículo 34° del Reglamento de la Ley 30364 *"El Juzgado de Familia puede admitir medios probatorios de actuación inmediata, hasta antes de dictar medidas de protección o medidas cautelares"*; sin embargo, dicho medio probatorio pudo ser presentado en la audiencia única a efecto de ser sometido al contradictorio, lo que no se podría lograr si este Juzgado escucha dichos audios en despacho sin la participación de las partes, más al contrario se contravendría el derecho de defensa de la parte denunciada; por lo que se resuelve: **NO ADMITIR** como medio probatorio el CD que contiene 05 audios presentado por la parte denunciante. Y, proveyendo el **escrito con registro número 10081-2023**, presentado por la abogada de la parte denunciante: a la renuncia efectuada **TÉNGASE** presente, en consecuencia, **notifíquese** a esta parte procesal en su domicilio laboral que ha indicado en autos; y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE** contra **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA,** sobre actos de violencia contra las mujeres.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

De la denuncia presentada ante a la Fiscalía Provincial Penal de Amarilis – Tercer Despacho, posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende de cuyo contenido lo siguiente: *"**PRIMERO:** Que, habiendo recurrido ante la instancia administrativa incoando una queja de parte en contra de Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, quien en reiteradas oportunidades me agredió verbalmente, al decirme constantemente que no realizaba bien mi trabajo, que por culpa mía es que se estaba demorando con los expedientes, que no debía aceptar este cargo de Técnica Judicial si no tenía los conocimiento requeridos, que en realidad en nada estaba apoyando a pesar de que mi cargo es de apoyo, que debí pensar bien desde un principio, haciendo alusión a que no debía aceptar el puesto de trabajo en el Segundo Juzgado de Familia, amenazándome con ponerme a disposición y que me pasaran a la fiscalía, también mencionaba que era muy acelerada o quería justificar algo que no es. **SEGUNDO:** Que, todos estos dichos por el denunciado Franklin Sánchez Coaguila ha ocasionado que no realice bien mi trabajo, puesto que tales actitudes y palabras expresadas por el denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila intimidaban a mi persona al punto de acudir al área de psicología, cabe mencionar que el denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila justificaba estas acciones desplegadas en mi contra alegando que "así es su forma de ser", "que en ocasiones su tono de voz es alto", "que el también paso por lo mismo pero con la finalidad de aprender", sin embargo las acciones del denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila no son justificables para levantarme la voz, y en ocasiones quitarme los expedientes de la mano de una manera que no es profesional, así como también quitarme de la mano el mouse de la computadora por estar sobre la hora. **TERCERO:** Es menester precisar que todos estos hechos surgieron a partir que mi persona se demoró en poner al día las funciones que me correspondían como es el caso de las cédulas de notificación que se encontraron, y demás hechos que fueron expuestos en el Informe N° 01-2023-2DO-JUZGA DO DE FAMILIA DE HUANUCO, con fecha 30 de enero de 2023, el mismo que remití a mi jefe Inmediato^ que es el denunciado Franklin Edgardo Sanchez Coaguila, donde informe que en el despacho existía un desorden con las cédulas de notificación, expedientes que no estaban cocidos, los mismo que no son atribuibles a mi persona sino al trabajador anterior a mi persona, y esto era de conocimiento del denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, sin embargo, no tuvo en cuenta ello para entender del porque en la demora en mis funciones. **CUARTO:** Que, como podrá advertirse la conducta atribuida al denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, es la de faltar el respeto a mi persona, violentarme verbalmente y psicológicamente, faltamiento de palabra, trato discriminatorio al hacer alusión que no debí aceptar el puesto de trabajo si no tengo los conocimientos requeridos, incluso llegando a amenazarme con que me pondrá a disposición o enviarme a la fiscalía (...)".*

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y

bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.

3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que " *Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto, la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.
[4] Inciso "6" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

Asimismo, esta misma Convención en su artículo 2° señala que *"se entenderá que violencia contra la mujer incluye la violencia física, sexual y psicológica (…) que tenga lugar en la comunidad y sea perpetrada por cualquier persona y que comprende, entre otros, violación, abuso sexual, tortura, trata de personas, prostitución forzada, secuestro y acoso sexual en el lugar de trabajo, así como en instituciones educativas, establecimientos de salud o cualquier otro lugar (…)"*

9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado, la que tenga lugar en la comunidad, sea perpetrada por cualquier persona y comprende, entre otros, violación, abuso sexual, tortura, trata de personas, prostitución forzada, secuestro y acoso sexual en el lugar de trabajo, así como en instituciones educativas, establecimientos de salud o cualquier otro lugar.
10. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Violencia de género en el entorno laboral

11. La Recomendación General número 35 – CEDAW, establece *"La violencia por razón de género contra la mujer se produce en todos los espacios y esferas de la interacción humana, ya sean públicos o privados, entre ellos los contextos de la familia, la comunidad, los espacios públicos, el lugar de trabajo, el esparcimiento, la política, el deporte, los servicios de salud y los entornos educativos, y en la redefinición de lo público y lo privado a través de entornos tecnológicos, como las formas contemporáneas de violencia que se producen en línea y en otros entornos digitales".*

12. Así el Convenio sobre la Eliminación de la Violencia y Acoso en el Mundo del Trabajo Convenio 190 -OIT establece que *"a) la expresión «violencia y acoso» en el mundo del trabajo designa un conjunto de comportamientos y prácticas inaceptables, o de amenazas de tales comportamientos y prácticas, ya sea que se manifiesten una sola vez o de manera repetida, que tengan por objeto, que causen o sean susceptibles de causar, un daño físico, psicológico, sexual o económico, e incluye la violencia y el acoso por razón de género, y b) la expresión «violencia y acoso por razón de género» designa la violencia y el acoso que van dirigidos contra las personas por razón de su sexo o género, o que afectan de manera desproporcionada a personas de un sexo o género determinado, e incluye el acoso sexual"*. Esta definición abarca todas las formas de violencia y acoso —verbal, física, social o psicológica—, lo que incluye la violencia y el acoso por razón de género, independientemente de su intención y de su origen. Se centra en la inaceptabilidad de la conducta, las prácticas o las amenazas, y su efecto en las víctimas.

Sobre las medidas de Protección

13. El T.U.O. de la Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios

establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia, lo siguiente: ***"PRIMERO:*** *Que, habiendo recurrido ante la instancia administrativa incoando una queja de parte en contra de Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, quien en reiteradas oportunidades me agredió verbalmente, al decirme constantemente que no realizaba bien mi trabajo, que por culpa mía es que se estaba demorando con los expedientes, que no debía aceptar este cargo de Técnica Judicial si no tenía los conocimiento requeridos, que en realidad en nada estaba apoyando a pesar de que mi cargo es de apoyo, que debí pensar bien desde un principio, haciendo alusión a que no debía aceptar el puesto de trabajo en el Segundo Juzgado de Familia, amenazándome con ponerme a disposición y que me pasaran a la fiscalía, también mencionaba que era muy acelerada o quería justificar algo que no es.* ***SEGUNDO:*** *Que, todos estos dichos por el denunciado Franklin Sánchez Coaguila ha ocasionado que no realice bien mi trabajo, puesto que tales actitudes y palabras expresadas por el denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila intimidaban a mi persona al punto de acudir al área de psicología, cabe mencionar que el denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila justificaba estas acciones desplegadas en mi contra alegando que "así es su forma de ser", "que en ocasiones su tono de voz es alto", "que el también paso por lo mismo pero con la finalidad de aprender", sin embargo las acciones del denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila no son justificables para levantarme la voz, y en ocasiones quitarme los expedientes de la mano de una manera que no es profesional, así como también quitarme de la mano el mouse de la computadora por estar sobre la hora.* ***TERCERO:*** *Es menester precisar que todos estos hechos surgieron a partir que mi persona se demoró en poner al día las funciones que me correspondían como es el caso de las cédulas de notificación que se encontraron, y demás hechos que fueron expuestos en el Informe N° 01-2023-2DO-JUZGA DO DE FAMILIA DE HUANUCO, con fecha 30 de enero de 2023, el mismo que remití a mi jefe Inmediato que es el denunciado Franklin Edgardo Sanchez Coaguila, donde informe que en el despacho existía un desorden con las cédulas de notificación, expedientes que no estaban cocidos, los mismo que no son atribuibles a mi persona sino al trabajador anterior a mi persona, y esto era de conocimiento del denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, sin embargo, no tuvo en cuenta ello para entender del porque en la demora en mis funciones.* ***CUARTO:*** *Que, como podrá advertirse la conducta atribuida al denunciado Franklin Edgardo Sánchez Coaguila, es la de faltar el respeto a mi persona, violentarme verbalmente y psicológicamente, faltamiento de palabra, trato discriminatorio al hacer alusión que no debí aceptar el puesto de trabajo si no tengo los conocimientos requeridos, incluso llegando a amenazarme con que me pondrá a disposición o enviarme a la fiscalía (...)".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia psicológica** del que habrían sido víctima **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE,** obra en autos los siguientes documentales:

- ✓ **Protocolo de Pericia Psicológica N° 008355-2023-PSC**, de fecha 06 de junio de 2023, evaluado por el psicólogo de la División Médico Legal de Huánuco, siendo que la denunciante en la entrevista manifestó: *"Yo vine a trabajar al segundo juzgado de familia como técnica judicial, anteriormente no me había desempeñado en esa área, con esa funciones, entonces al señor le designan como mi jefe*

inmediato, entonces mi jefe inmediato es el secretario Judicial, le expongo que yo no dominaba rotular las celular, las funciones del técnica, generar celular, coser expedientes, foliar, armar cuadernos, entonces en el lapso de ese periodo el señor Franklin Sánchez Coaguila, el mostraba fastidio y molestia, porque dice que le mandaron a un personal que no sabía nada, y que siempre le mandan técnico que no notificaban, al él lo designan el 5 de enero, los primeros días el señor no me decía nada, el día que ingreso a trabajar en esa área, converse con él, me dijo que podía hablar con el ingeniero para que me puede capacitar, algo que no llego hacer, luego el 10 de enero, mis funciones eran pasar los expediente a él, que debieran estar cocidos, foliados en orden con sus cedulas completas, entonces a lo que él encontraba mal cocido los expedientes y no encontraba algunas células, él me dice que yo no sabía nada, yo solo le dije si doctor le voy a corregir, eso fue en su oficina de él, cuando fui a entregar el expediente, él tiene oficina para el solo, yo también tenía una oficina para mi sola, al lado había varias oficinas donde están otros trabajando, los reclamos eran diario porque están mal cocidos los expedientes o porque faltaba una cedula de notificación, me decía que no sabía nada y que le enviaron una persona que no estaba capacitada, yo le decía si doctor voy a tratar de mejorar voy a poner eempeño no va volver pasar, eso paso hasta el último día, que fue el 31 de enero, durante 15 días fue el mismo que me decía que no sabía nada y yo le contestaba lo mismo, luego en la última semana, las cosas como que se complicaron, el alzo la voz, como que me quitaba los expedientes de la mano, no me empujaba pero me hacía a un lado para ingresa a mi máquina para revisar el sistema para ver si yo había cometido algún error, al principio si cometí errores, luego no, como el revisaba tenía que estar constantemente mejorando, cuando empezó a alzar la voz me dijo que me va denunciar por haber aceptado un cargo del cual no estaba capacitada, eso me dijo 2 veces, durante la última semana, me dijo también que había una ley mediante la cual me podrían abrir proceso, cuando me dijo esas dos veces yo me quedaba callada, no le decía nada, también me mando hacer un informe el 26 de enero, el me reclamaba porque me demoraba mucho en hacer mis funciones, yo me demoraba por lo que le comente la razón, porque como me dejaron esa secretaria, le comente de las cédulas, que estaban mal cocido, que yo estaba corrigiendo todo, porque si estaba algo mal me alzaba la voz, me decía que no sabía nada, que estaba como su anterior técnico, que cambiaron a su anterior técnico para que el juzgado avance y que conmigo estaban demorando más, yo le decía si doctor que necesitaban un personal más capacitado, yo me quede callado, después me decía como que cosas como que el paso por lo mismo, que antes se quedaba a trabajar hasta tarde, que lloraba cuando no podía hacer sus funciones, yo solo le escuchaba, eso me dijo el 20 de enero, al inicio alzo su voz y luego me dijo así, que el también pasó por esas cosas, que a veces su tono de voz era un poco alto, porque él pensaba que la gente no le entendía, me dijo también que estudie porque el llego estudiando y no por contactos y conocidos, entonces realice un informe el 26 de enero, por las regularidades de mi trabajo, sobre las cedular, los expediente mal cocidos, entonces yo hice un informe, le entregue el día 29 en la noche, por motivo de la carga laboral no podía entregar el mismo día, el 29 en la noche le di para que le puede leer y revisar antes de poner en conocimiento de la magistratura y ODECMA, a lo que él me observó que faltaba una relación de celular de notificación a lo que me dijo complétalo y que para el 30 le entregue en el informe, entonces le entregue 2 juegos de ese informe, el día 30 yo tenía la relación de las cédulas lista, le pedí eso informes para poder anexarlo, él me dio 3 juegos, uno era una copia que el mismo saco del informe, entonces le pregunte si le podía cambiar las fechas, y que la observacional que me había realizado que lo corrigiera, porque yo estaba dando a entender otra cosa, que con ese tenor yo me estaba poniendo la soga al cuello, porque era algo que no está

permitido, en el tenor decía que cuando tome conocimiento de un expediente que sus anexos había sido devuelto, pero no estaba la firma de la persona que lo habían recibido, el expediente estaba incompleto no tenía caratula, no estaba cocido, ese expediente yo le encontré en una hojas recicladas, y cuando le encontré le puse de conocimiento a mi jefe inmediato, creo que le puse de conocimiento el 24 de enero, entonces me dijo que le dijera al anterior técnico que era su responsabilidad para que corrigiera, el anterior técnico dijo que no podía venir en día de la semana que podría venir sábado, como yo trabajaba hasta los sábados, le dije que venga un sábado, eso decía en el informe, a lo que él decía que yo no tenía permitido hacer ingresar a nadie ni los sábados, al día siguiente cuando le dije si lo podría cambiar me dijo que no, eso fue el 30 de enero, agregue la relación de cédula, incluí la copia, y se lo devolví, 5 minutos después empezó a gritarme, a decirme que me iba denunciar por falsificación de documento, que me dijo que yo había cambiado un tenor, yo le dije que no cambie nada, que no hice ninguna modificación, que el insistió que si lo había hecho, entonces le hice demostrar que no había cambiado nada, tome la copia que le había sacado le mostré el tenor, a lo que me dijo que raro, que ese tenor no había y se fue, después ese día 30 vinieron hacerme firmar el contrato, del área de recursos humanos, a lo que el muy molesto y fastidiado me dijo que haga mis funciones, después al día siguiente el 31 el ingresó a mi oficina con un grupo de expediente 15, y tomo la lectora, me dijo abre tu sistema entonces el sistema se congelo y no podía abrir la opción de la lectora, a lo que el doctor me dijo apúrate hijita tengo audiencia no puedo estar esperándote, e intento quitarme el mouse de la mano, porque en ese momento logre desbloquear el sistema, y él empezó a recepcionar los expediente, me dijo hubieras pensado antes, no le dije nada, ese día en la tarde a las 3:30 de la tarde, fui en la fiscalía y a ese punto ya le tenía miedo al señor, ya no quería seguir trabajando, por lo que me acerque a la oficina del poder judicial para renunciar, a los que les expuse, lo que me paso durante ese periodo, le hice escuchar los audios que había grabado, ellos vieron la opción de rotarme de emergencia pero que no renuncie, pero para que me pueda rotar me dijeron que tengo que interponer una queja contra el señor Franklin, entonces puse una queja, presente mis audios, presente mi Informe y me rotaron a otro juzgado, eso fue todo, como me dijo el señor de recursos que haga una queja, yo lo hice, sino no le hubiera hecho, luego me fui al área de Paz Letrado de Amarilis, ahí no tenía problemas, al principio tenía miedo la jefa nueva, luego me desenvolví bien, no tuve quejas de ninguno de ellos, como era una rotación de emergencia, durante mi permanencia en esa área no tuve problemas, nunca falte, mi rendimiento laboral era bueno, luego me rotaron al Primer Juzgado desde marzo hasta la actualidad, donde me vengo desempeñando con tranquilidad, mi rendimiento es bueno (..)", luego la referida profesional concluye: *"1. CLÍNICAMENTE ESTADO MENTAL CONSERVADO, SIN INDICADORES DE ALTERACION QUE LO INCAPACITE PARA PERCIBIR Y VALORAR SU REALIDAD. 2. A LA FECHA NO PRESENTA AFECTACIÓN PSICOLÓGICA, COGNITIVA, EMOCIONAL Y CONDUCTUAL. 3. PRESENTA RASGOS DE PERSONALIDAD TENDIENTE A LA INTROVERSION. 4. SE UBICABA EN FAMILIA DE ESTRUCTURA NUCLEAR DE DINÁMICA FUNCIONAL"*.

Resolución del caso

14. En el presente caso se tiene que la recurrente **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE,** denuncia por actos de violencia psicológica en el entorno laborales en su agravio, a **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA,** quien -según señala la denunciante- constantemente y en forma reiterada le habría agredido verbalmente, refiriéndole que *"no realizaba bien su trabajo, que por culpa suya es que se estaba demorando con los expedientes, que no debía aceptar este cargo de Técnica Judicial si no tenía los*

conocimientos requeridos, que en realidad en nada estaba apoyando", *"debió pensar bien desde un principio"* para aceptar el puesto de trabajo, amenazándole con ponerla a disposición o *"enviarla a la fiscalía"*; también le refería *"que era muy acelerada o quería justificar algo que no es"*; estas agresiones le habrían causado afectación, ocasionado que *"no realice bien su trabajo"*, pues las agresiones la *"intimidaban"*, justificando las agresiones el denunciado en que *"así es su forma de ser"*, *"que en ocasiones su tono de voz es alto"* y *"que el también paso por lo mismo pero con la finalidad de aprender"*, también le quitó los expediente de la mano y *el "mouse de la computadora"*, asimismo, señala que las agresiones que alega se motivaron porque *"demoró en poner al día"* el despacho cuyas razones fueron expuestas en el Informe N°01-2023-2DO-JUZGADO DE FAMILIA DE HUANUCO de 30 de enero de 2023, donde le comunicó que *"existía un desorden con las cédulas de notificación, expedientes que no estaban cocidos, los mismo que no le eran atribuibles a su persona sino al trabajador anterior"*. En la audiencia la defensa técnica de la denunciante agregó: en la fecha se ha presentado queja ante su empleador; las agresiones se dieron entre diciembre a enero; el denunciado le refirió *"no debería estar trabajando en ese puesto, pues no contaba con los conocimientos suficientes, que estaba demorando en el proceso de trabajo"* y *"si no cuentas con los conocimientos, nunca debiste entrar a este trabajo"*; que la denunciante *"ha concurrido a un psicólogo pidiendo que la ayude"* y *"hasta la fecha también ella esta medicada"*; y *"a raíz de todo este suceso, ella fue ante el jefe de los recursos humanos, y lo cual le dijeron que por prevención le van a cambiar, por tal motivo la cambiaron a otro juzgado como medida de prevención"*. La denunciante señaló: que fue víctima de maltrato psicológico por parte del denunciado, le *"hacía repeticiones constantes de que yo no hacía bien las cosas, y en ocasiones me dijo que me podía denunciar por aceptar el puesto para el cual yo no estaba calificada, así como también en alguna oportunidad me dijo que iba a remitir copias a la fiscalía por falsificación de documentos, las agresiones verbales eran con tono de voz que al transcurso del tiempo fueron aumentando"*; *"en cierta ocasión el ahora denunciado me hacía a un lado, también me quito los expedientes de la mano, también llegó al punto de quitarme el mouse y de recepcionarse los expedientes, diciendo que esto lo hubiera pensado antes, haciendo alusión a que yo no debería haber aceptado el puesto, ya que no tenía los conocimientos necesarios"*; *"en principio no pensaba iniciar un proceso, pero dado a que yo ya tenía temor al señor Franklin, ya no quería seguir trabajando, decidí comenzar el proceso administrativo, para que en cierta forma se me pueda rotar a otra sede judicial"*; y ahora tiene conocimiento que *"el señor esta averiguando sobre mí, en qué sede judicial estoy, también con que régimen laboral estoy contratada, ha llamado a personas cercanas a mí con la intención no sé si de acercase o a contarles que no me desempeño bien, que no hago bien mis actividades, es entonces que de esa forma yo no me siento segura que esté investigando tanto sobre mí"*.

15. La defensa técnica del denunciado en su descargo señaló: *"la queja ante ODECMA ha sido declarada improcedentemente (…) ante la declaración de improcedencia de la queja es pues que se acude a la fiscalía"*; la denunciante en su informe a su defendido *"relata la forma y circunstancias del desarrollo de su labor, que encontró al juzgado con un desorden total, según el informe la responsabilidad del técnico judicial anterior, la parte final de este informe dice textualmente: es todo cuanto informe señor para usted y su mayor conocimiento, pidiendo las disculpas del caso, por la reciente entrega, debido a que he cumplido mis funciones, como es la atención de los usuarios que vienen por anexos, diligenciamientos de oficio y no me ha sido fácil realizar esto de forma más detallada"*, en este informe la denunciante no indica a su defendido *"me ha estado maltratando, por su culpa no he podido avanzar"*, como si lo refiere en su denuncia ante la fiscalía, la misma que no es certera respecto a la fecha en que habrían ocurrido los hechos; la denunciante continua laborando *"dentro de esta misma corte de justicia y no ha renunciado a su trabajo"*, de dicho informe no se advierte que *"la está hostigando, al*

contrario ella le pide disculpas por haberse retrasado"; ha adjuntado un documento donde le indicó cuáles son sus funciones y atribuciones conforme al artículo 262 de la Ley orgánica del Poder Judicial y una serie de resolución *"donde ella misma señala que por omisión involuntaria no adjunté dos disposiciones fiscales en el expediente"* y en *"las mismas resoluciones se le ha indicado que ponga mayor celo en el ejercicio de sus funciones bajo apercibimiento de informar al jefe de ODECMA y finalmente incluso la jefa de mi propio defendido le ha llamado la atención por no saber controlar a su personal"*; asimismo, *"ha adjuntado tres vistas fotográficas, donde se aprecia como era el ambiente laboral donde se desempeñaba la técnica Gresly, y se ve los expedientes desordenados, notificaciones adheridas a las paredes, notificaciones en los armarios, bajo el lavadero, y se aprecia un total desorden"*; *"queda más que acreditada que no está demostrado ese supuesto hostigamiento que ella señala, es más la pericia psicológica dice que la señorita no tiene la capacidad asertiva para afrontar situaciones conflictivas"* y *"únicamente se ha constreñido a informar cuales eran sus funciones y atribuciones, y en segundo lugar a llamarle la atención por los errores (...) él en ningún momento la ha agredido"*. El denunciado agregó: *"yo he apoyado a la señorita Gresly, y ella no me va a dejar mentir, con unos muchachos para que la ayuden a hacer el inventario, así también de los expedientes remitidos de la Fiscalía, yo tengo una movilidad de mi persona, la ayudaba a bajar los expedientes consta ahí en los videos de vigilancia de las oficinas, mi persona lo embarcaba le enviaba con los expedientes y la hacía retomar, donde estaba el maltrato"*; *"yo fui paciente con la señorita, la esperaba más de veinte día, la magistrada me decía cuando me pones a despacho, incluso pedí a una persona que la apoyara y que yo asumía el pago"*; y *"los expedientes se demoraban, este es un juzgado que se trabaja con presión, yo soy una persona que mis escritos a más tardar posible me tardo en los decretos 5 días y autos 7 días, así también la señorita vino a trabajar el 04 de enero, como haciamos trabajo remoto había una cantidad de cedulas que se había recibido con el usuario y no había en sistema, yo le hablaba y le decía que pusiera más empeño para que pudiera mejorar, ella era técnico judicial y no era apoyo, ella ya terminó la universidad sabía y tenía conocimiento, tampoco estoy averiguando donde está trabajando, que está haciendo, no es mi cuestión de investigar"*. Finalmente, cuando se le pregunto en relación a los retrasos de los expedientes, ¿de qué forma le hacía llegar el reclamo?, contestó *"Yo le decía que aquí no has notificado, tienes que adjuntar las disposiciones, que se esmere, nadie llega sabiendo, yo también fui técnico, me esmeraba yo trabajaba sábados para poder avanzar con mis expedientes; tengo 21 años trabajando y nunca he tenido quejas, es la primera vez"*.

16. Como se ha señalado la La Ley N° 30364 *Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer*, establece que no cualquier violencia contra la mujer es susceptible de otorgar una medida de protección, sino únicamente aquella violencia que pueda ser calificada como violencia de género, violencia que se produce por su condición de tal, esto es por ser mujer, pero que dicha condición no está relacionado con el sexo biológico de la víctima, sino por los **estereotipos de género** que existen alrededor de aquello que se considera femenino, de aquello que según patrones culturales describe tal condición, el cual se puede producir a través del uso de expresiones verbales que terminan generando **estereotipos o prejuicios en función del género**.
17. En este sentido corresponde determinar si los hechos denunciados constituirían actos de violencia y acoso, mediante gritos, humillaciones y utilizar comentarios hirientes, basados en discriminación por condición de género o, por lo contrario, son decisiones cotidianas que toma la dirección, comentarios, aunque negativos, y consejos legítimos relativos a las asignaciones de trabajo y desempeño laboral.
18. En esa línea de ideas, cabe señalar las agresiones que se alegan se habrían dado en el ámbito laboral, siendo la relación de subordinación de la denunciante respecto del denunciado (técnico - secretario judicial) durante el mes de enero último; conforme al

relato de la denunciante, estas agresiones habrían sido continuas y reiteras durante dicho período laboral y si bien el denunciado tenía la facultad de control y supervisión de la labor de la denunciante, por su condición de jefe directo, pero este control y supervisión habría sido desproporcionado y desmedido e influenciado por una cultura de discriminación contra la mujer, pues se habrían realizado mediante gritos, descrédito profesional y amenazas, apreciándose la imposición de estereotipos de genero relativos a los atributos o características de naturaleza que poseen los hombres y las mujeres.

19. Ahora bien, este Juzgado considera que el denunciado intenta legitimar el trato discriminatorio hacia la denunciante con el Memorándum N°01-2023-2do.JEF/CSJH, de fecha 24 de enero de 2023, mediante el cual le pone en conocimiento de la denunciante sus *"funciones, atribuciones y obligaciones"* y las resoluciones dictadas en diversos expedientes con llamadas de atención a la denunciante por deficiencias en su labor como técnica judicial, pero no desvirtúa la sospecha que el referido trato discriminatorio se dio por la categoría a la que pertenece, su condición de mujer, y no ha acreditado que dicho trato en perjuicio de la denunciante era el más adecuado para reparar tales deficiencias. Por otro lado, el denunciado señala que la denunciante en su Informe N° 01-2023-2DO JUZGADO DE FAMILIA DE HUÁNUCO no le indica las agresiones que ahora alega, pero no debemos olvidar que se encontraba en una relación de subordinación y que las mujeres corren un riesgo mucho mayor en la dinámica de malos tratos y les afecta de manera desproporcionada.
20. Estas conclusiones se refuerzan con lo dicho por la denunciante que ante estas agresiones se presentó a la Oficina de Personal de esta Corte Superior para renunciar haciéndoles escuchar unos audios referidos a las agresiones alegadas, optando esta Oficina con cambiarla del lugar de trabajo, es decir, habrían encontrados razones suficientes que sustentan y justifique la toma de esta acción.
21. Por otro lado, si bien conforme al Protocolo de Pericia Psicológica N°008355-2023-PSC la recurrente *"NO PRESENTA AFECTACIÓN PSICOLÓGICA, COGNITIVA, EMOCIONAL Y CONDUCTUAL"*, ello no es impedimento para dictar medidas de protección, pues existen indicios suficientes que acreditan la sospecha de que los actos de violencia que se denuncian sí han ocurrido por su condición de mujer. Por lo que, teniendo en consideración la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres -y de los integrantes del grupo familiar- es que en el presente caso resulta necesario dictarse medidas de protección a favor de la denunciante, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional. Así mismo, el riesgo en que se encuentra la denunciante también se vislumbra toda vez que actualmente continúa laborando en esta Corte Superior, por lo que existe la posibilidad que sea nuevamente agredida.
22. Respecto al incumplimiento de las medidas de protección, el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, establece que, el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[6].
23. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la

[6] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (…)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE,** consistentes en:
   a) El denunciado **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA SE ENCUENTRA PROHIBIDA DE REALIZAR CUALQUIER ACTO DE VIOLENCIA** en agravio de la denunciante **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE**, **debiendo abstenerse inmediatamente de ejecutar actos de maltrato físico y/o psicológico, o cualquier otra forma de violencia**, en su centro laboral, fuera de él, en tránsito, así como en cualquier otro lugar donde se encuentre la víctima.
   b) **ORDENO** que el denunciado **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA,** se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la denunciante **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE,** ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **cincuenta (50) metros**.
   c) **PROHIBO** al denunciado **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA,** a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE,** ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles).
2. **ORDENO** al denunciado **FRANKLIN EDGARDO SANCHEZ COAGUILA,** a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE,** a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.
3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
4. **OFICIESE** a la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.
5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS – Tercer Despacho** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.

6. Proveyendo el escrito con registro de ingreso número **8734-2023**, presentado por la denunciante **GRESLY STEFANY PALACIOS GÜERE, al principal: TÉNGASE** presente la **Casilla Electrónica N°155148,** señalada por la misma para los fines de notificación.

7. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere. NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUANUCO N° 1125
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Servicio Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 01/09/2023 08:44:15 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

– Complejo Judicial - Av. Pillco Marca N°443 – (4to piso) – Pillco Marca - Huánuco -

RTE SUPERIOR DE JUSTICIA
ANUCO - Sistema de
Notificaciones Electronicas SINOE
DE JUZGADOS DE FAMILIA -
HUANUCO N° 1125
resa PEREZ CHUQUIYAURI
Sistema FAU 20530116186 soft
cha: 01/09/2023 08:44:47 Razón:
SOLUCIÓN
DICIAL D Judicial: HUANUCO
ANUCO FIRMA DIGITAL

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE	: 02879-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA	: VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
ESPECIALISTA	: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA	: REVOLLAR MIRANDA, RONNY DWIG : BALDEON GUZMAN, ANGELICA
VÍCTIMA	: REVOLLAR MIRANDA, RONNY DWIG : BALDEON GUZMAN, ANGELICA

Resolución N° 01
Huánuco, treinta y uno de agosto
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Por revisados el Informe Policial redactado por la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco**, posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia; puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y

resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (…).

CUARTO: Que, en el presente caso, doña **Angelica Baldeon Guzmán (34)**, y don **Ronny Dwig Revollar Miranda (47)**, interponen denuncia por actos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar **[violencia psicológica]**, en su agravio, en contra **ellos mismos.**

QUINTO: Se desprende del contenido de la **denuncia policial**, lo siguiente: *"(…), siendo las 14:00 horas del 11 de agosto del 2023, concurrió la persona de Angelica Baldeon Guzmán (34), quien denuncia en su agravio, por parte de su ex conviviente la persona Ronny Dwig Revollar Miranda (47), por presuntos actos de violencia psicológica, hecho ocurrido el dia 11 de agosto del 2023 a las 13:00 horas, refiere que en circunstancias que se encontraba trabajando en su tienda, es donde el denunciado se mete a la tienda pidiendo hablar con ella, lo cual se negó la recurrente, pidiendo que se retire y que no desea hablar con el denunciado, empezó a reclamar sobre su vida personal y a exigir que le escuche, ya que el señor termino su tratamiento y desea que le escuche, donde reiteradas veces le dice "me tienes que escuchar, me tienes que escuchar, ¿porque estas saliendo con otra persona?, ¿porque estás haciendo tu vida?, que gracias a mi eres algo en la vida, pague tu carrera", y es donde la recurrente solicita el apoyo de un efectivo policial para que pueda apoyarle, es donde personal PNP realiza el traslado (...)".*

(…). Por Ampliación de Denuncia: siendo las 15:00 del 11 de agosto del 2023, se apersono el Ronny Dwig Revollar Miranda (47) (…), quien indica haber sido víctima de violencia familiar en la modalidad de agresión psicológica por parte de su pareja Angelica Baldeón Guzmán (34) (…), hechos ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a horas 13:00 aproximadamente en el Jr. Ayacucho N° 574 - Huánuco, según narra brevemente en circunstancias que habría llegado a su negocio de ventas de materiales odontológicos y médicos, que el habría invertido desde hace siete años aproximadamente, al llegar se habría percatado que todo estaba cambiado y por ese motivo el recurrente le refirió "porque has cambiado mi negocio" , ante esto su pareja le refirió que no es su negocio, que es de ella, sal de acá si no sales te voy a golpear con el fierro que tenía en la mano", el recurrente en todo momento le refería que podían hablar y solucionar de la mejor manera, después nos dirigimos a esta comisaria de familia para denunciar, asimismo también refiere que su pareja le habría amenazado si llega a Huánuco le iba denunciar, le va hundir hasta mandarlo a la cárcel y malograr su carrera profesional, pero el recurrente hace mención que el viene a la ciudad de Huánuco por una deuda que le debe su pareja, hasta incluso le habría referido que le pague y no vuelve a molestarla nunca más (…)".

SEXTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevarse a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar la situación de riesgo para el dictado de las medidas de protección, si fuere el caso; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la presente denuncia interpuesta por los denunciantes-denunciados **ANGELICA BALDEON GUZMÁN (34)**, y **RONNY DWIG REVOLLAR MIRANDA (47)**, contra **ellos mismos (mutuas)**, los presuntos actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en su modalidad de **violencia psicológica**; en consecuencia,

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, la misma que se llevará a cabo el día **MIERCOLES SEIS DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS DOCE DEL MEDIO DIA (12:00 PM.):** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado y a la excesiva carga laboral, la misma que se llevará a cabo en **FORMA VIRTUAL**, a través del aplicativo "Google Meet", ello en virtud a lo dispuesto en el artículo segundo, numeral 2.13 de la **Resolución Administrativa N° 000213-2023-CE-PJ**, de fecha 07 de junio de 2023, expedida por el **Consejo Ejecutivo del Poder Judicial** , que señala: "*Los jueces y Juezas de todas las instancias obligatoriamente llevaran a cabo las audiencias desde el despacho judicial respectivo, **pudiendo estas desarrollarse de forma virtual o presencial**. Las audiencias virtuales se realizarán a través del aplicativo Google Meet, estableciéndose la plena vigencia del "Protocolo temporal para audiencias judiciales virtuales durante el periodo de emergencia sanitaria", aprobado por la Resolución Administrativa N° 173-2020-CE-PJ (...)*"; salvo que este juzgado excepcionalmente advierta que el caso concreto exige su realización de manera presencial; por lo que **REQUIÉRASE** a las partes procesales intervinientes, a fin de que proporcionen obligatoriamente su casilla electrónica, número de celular y correo electrónico de gmail, datos que resultan indispensables para el desarrollo de la presente audiencia, los cuales serán comunicados al teléfono celular **962082400**, a cargo de la Secretaria Judicial, del juzgado, hasta **VEINTICUATRO HORAS** antes de la fecha programada, bajo apercibimiento de llevarse a cabo con las personas que cumplan este mandato, en **CASO DE ASUMIR UNA CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO, DEBERÁN acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: **https://meet.google.com/bhq-nwbf-wcg**

III. **PRACTÍQUESE** a la denunciante-denunciada **ANGELICA BALDEON GUZMÁN [celular N° 984340070]**, y al denunciante - denunciado **RONNY DWIG REVOLLAR MIRANDA [celular N° 960131406]**, el **INFORME SOCIAL**, **NOTIFÍQUESE** a la **Trabajadora Social** del Equipo Multidisciplinario de la Corte Superior de

Justicia de Huánuco, a fin de que realice sus Informes, debiendo apersonarse al domicilio de los referidos, quienes domicilian:

-Angelica Baldeon Guzmán: Jr. Dos de Mayo N° 1997 -Huánuco, -Ref. Al costado de la Comisaria de Familia de Huánuco y la Residencial San Francisco-.

-Ronny Dwig Revollar Miranda: Calle Enrique Seone N° 219 – Urbanización Torre Lima Tambo – San Borja – Lima; **sin embargo**, dicha evaluación se efectuará vía llamada telefónica y/o virtual. **[celular N° 960131406]**

Dichos INFORMES DEBERAN SER REMITIDOS ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (MIERCOLES 06 DE SETIEMBRE DEL 2023 A LAS 12:00 PM), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO.

IV. **OFICIESE**, al **Director del Instituto de Medicina Legal de Huánuco**, a efectos de que remita la **EVALUACIÓN PSICOLOGÍA** practicado a la denunciante **ANGELICA BALDEON GUZMÁN.**

V. **OFICIESE**, al **Director del Instituto de Medicina Legal de Huánuco**, a efectos de que remita la **EVALUACIÓN PSICOLOGÍA** practicado al denunciante **RONNY DWIG REVOLLAR MIRANDA.**

VI. **NOTIFÍQUESE**, al **Coordinador del CEM - HUANUCO**, a efectos de que asigne un abogado para que preste asesoramiento jurídico a la parte denunciante, conforme corresponde.

VII. **REQUIÉRASE** a las partes procesales [**denunciante y denunciado**], la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ**., por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones del **Jr. Dos de Mayo N° 1191- 3er Piso- Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, y den cumplimiento al presente mandato.

VIII. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación **vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, a sus teléfonos obrantes en autos**: denunciante-denunciada **Angelica Baldeon Guzmán [celular N° 984340070]** // denunciante -denunciado: **Ronny Dwig Revollar Miranda [celular N° 960131406], debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente**, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de Ley.-

[1] Luz Silvia Pérez Chuquiyauri, Secretaria Judicial del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco. Horario de atención: Lunes a viernes de 08:00 h. a 13:30 h. / 14:30 h. a 17:00 h.



3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF



EXPEDIENTE : 02879-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA : REVOLLAR MIRANDA, RONNY DWIG
BALDEON GUZMAN, ANGELICA
VÍCTIMA : REVOLLAR MIRANDA, RONNY DWIG
BALDEON GUZMAN, ANGELICA

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDAS DE PROTECCION

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 02879-2023-FT-03**
Denunciante	**ANGELICA BALDEON GUZMAN (34)**
Denunciado	**RONNY DWING REVOLLAR MIRANDA (47)**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	06 de setiembre del 2023
Secretaria Judicial	**Luz Silvia Pérez Chuquiyauri**
Hora inicio	12:00 horas
Hora término	12:41 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

- **DENUNCIANTE: ANGELICA BALDEON GUZMAN (34)**, identificado con DNI N° 45625431, domiciliado en el Jr. Ayacucho N° 1997- Huánuco, con celular N° 984340070.
- **DENUNCIADO: RONNY DWING REVOLLAR MIRANDA (47)** (NO SE CONECTÓ, NI ASISTIÓ)
- **ABOGADA-DENUNCIADO: CAROLINA DANITZA FERNANDEZ RIVERA**, con REG. 3346-CAH, con domicilio procesal en el Jr. 28 de julio N° 565, 3er piso-oficina 307 - Huánuco, con teléfono celular N° 951693777, con casilla electrónica N° 69085, con correo electrónico mivisantamaria@gmail.com.

  La abogada señala que el denunciado se encuentra de viaje en vuelo a la ciudad de Puno.

II. **DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:**

JUEZ: Estando presenta la denunciante y la defensa técnica del señor Ronny Dwing Revollar Miranda, **SE INSTALA**, la presente audiencia y se da lectura a la denuncia policial presentada ante la comisaria de Familia de Huánuco, cuyo contenido es el siguiente: *"(…), siendo las 14:00 horas del 11 de agosto del 2023, concurrió la persona de Angelica Baldeon Guzmán (34), quien denuncia en su agravio, por parte de su ex conviviente la persona Ronny Dwig Revollar Miranda (47), por presuntos actos de violencia psicológica, hecho ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a las 13:00 horas, refiere que en circunstancias que se encontraba trabajando en su tienda, es donde el denunciado se mete a la tienda pidiendo hablar con ella, lo cual se negó la recurrente, pidiendo que se retire y que no desea hablar con el denunciado, empezó a reclamar sobre su vida personal y a exigir que le escuche, ya que el señor termino su tratamiento y desea que le escuche, donde reiteradas veces le dice "me tienes que escuchar, me tienes que escuchar, ¿porque estas saliendo con otra persona?, ¿porque estás haciendo tu vida?, que gracias a mi eres algo en la vida, pague tu carrera", y es donde la recurrente solicita el apoyo de un efectivo policial para que pueda apoyarle, es donde personal PNP realiza el traslado (…)".*

(…). Por Ampliación de Denuncia: siendo las 15:00 del 11 de agosto del 2023, se apersono el Ronny Dwig Revollar Miranda (47) (…), quien indica haber sido víctima de violencia familiar en la modalidad de agresión psicológica por parte de su pareja Angelica Baldeón Guzmán (34) (…), hechos ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a horas 13:00 aproximadamente en el Jr. Ayacucho N° 574 - Huánuco, según narra brevemente en circunstancias que habría llegado a su negocio de ventas de materiales odontológicos y médicos, que el habría invertido desde hace siete años aproximadamente, al llegar se habría percatado que todo estaba cambiado y por ese motivo el recurrente le refirió "porque has cambiado mi negocio" , ante esto su pareja le refirió que no es su negocio, que es de ella, sal de acá si no sales te voy a golpear con el fierro que tenía en la mano", el recurrente en todo momento le refería que podían hablar y solucionar de la mejor manera, después nos dirigimos a esta comisaria de familia para denunciar, asimismo también refiere que su pareja le habría amenazado si llega a Huánuco le iba denunciar, le va hundir hasta mandarlo a la cárcel y malograr su carrera profesional, pero el recurrente hace mención que el viene a la ciudad de Huánuco por una deuda que le debe su pareja, hasta incluso le habría referido que le pague y no vuelve a molestarla nunca más (…)".

JUEZ: Este juzgado al admitir la denuncia ha ordenado informes sociales de las partes procesales, por lo que teniendo el escrito con cargo de ingreso **N° 13424-2023**, que contiene el **Informe Social N° 179-2023-TSEMD/PJ-RVVC.**, remitido por la Trabajadora Social del equipo multidisciplinario y practicado a la denunciante **Angelica Baldeon Guzmán**, en el que se concluyó: *"La entrevistada indica ser madre de dos hijos producto de un anterior*

compromiso. Comenta que vive en un departamento alquilado junto a sus dos hijos manifiesta que sus hijos reciben una pensión de alimentos de su padre. La entrevistada indica que tiene un negocio de venta de artículos dentales. Sostuvo una relación de pareja de 5 años con el agresor, actualmente están separados desde el mes de marzo de este año. Indica que se separan por infidelidades del agresor. Indica que la relación con el padre de sus hijos es cordial. Manifiesta que lo único que ella desea es que el agresor deje de acosarla ya que nada los une y están separados debería dejarla vivir en paz".

Asimismo, se tiene el escrito con cargo de ingreso **N° 13423-2023**, que contiene el **Informe de Área N° 182-2023-TSEMD/PJ-RVVC**, remitido por la Trabajadora Social del equipo multidisciplinario y perteneciente al denunciado **Ronny Dwing Revollar Mirando,** en el que se informó: "*en el que solicita evaluación social del denunciante Revollar Miranda Ronny Dwing, al respecto es preciso señalar que no se pudo coordinar ninguna cita ya que no se logró conversar con el usuario se llamó en diferentes días y horas siempre sin resultado positivo, se le dejo mensajes a los que respondió señalando que su celular no podía hacer llamada (se adjunta capturas del chat) y habiendo agotado los recursos; es lo que informo a usted para los fines pertinentes.*".

Por último, se tiene el escrito con cargo de ingreso **N° 13263-2023,** presentado por el señor Ronny Dwing Revollar Mirando, **TÉNGASE** por designada a su abogada defensora en referencia, preséntese en su domicilio procesal en el Jr. 28 de julio N°566, oficina 307 – Huánuco, con correo electrónico mivisantamaria@gamail.com, y con número de teléfono celular N° 951693777, y con casilla electrónica N° 69285, lugar donde se harán llegar las notificaciones en lo sucesivo con arreglo a ley.

JUEZ: Siendo así, habiendo dado cuenta los documentos, vamos a conceder el uso de la palabra a la señora Angelica Baldeon Guzmán, a efectos de que realice alguna precisión, ¿usted ha escuchado lo que ha dado cuenta este Juzgado?, alguna apreciación a precisar, brevemente por favor.

DENUNCIANTE: Si, el día que el señor se acercó a mi tienda, no fue la primera vez que el señor viene exclusivamente a la ciudad de Huánuco para que pueda hablar conmigo, ya en otras ocasiones lo ha hecho, se ha metido a mi casa, sin que yo le pida, siempre de forma brusca, utilizando a mis hijos, sabiendo que hay dos niños, que viven conmigo, él toca la puerta y ellos abren. El señor cuando se ha metido a mi casa no ha querido salir, lo mismo hace en mi tienda, de la misma forma actúa, el señor mide casi dos metros, yo mido 1.60 cm, yo como lo voy a agredir al señor, en ningún momento yo he cogido un fierro o algo para atacarlo, el señor es el doble de mí, yo antes no he puesto denuncia alguna porque el señor toda la vida me ha amenazado, toda la vida me ha dicho que yo soy una mala persona, por no ser agradecida con él, que soy menos que él, que yo no debería denunciarlo a él, que yo debería vivir agradecida porque en pandemia él me ayudo

con mis hijos, entonces yo debería vivir agradecida a eso, y por eso yo no he hecho nada antes, aun cuando él se metió en mi casa en contra de mi voluntad, pero cuando terminó nuestra relación definitivamente, yo le pedí por favor que me dejara tranquila, que me dejara en paz, es lo único que yo pido, que me deje tranquila, que deje de buscarme, de hostigarme, yo tengo miedo por mi y por mis hijos, ya que el señor aparece de un momento a otro nada más, aparece de la noche a la mañana en Huánuco y se mete a mi casa, se mete, va, toca la puerta y él ingresa, yo le he pedido mil veces, tengo videos, donde yo le pido que por favor me deje tranquila, tengo WhatsApp, el video de mi tienda también lo tengo, donde yo en ningún momento lo he tocado, al contrario yo le digo y le pido que se retire, le digo que no quiero hablar con él, he llamado incluso a su hermana para que me deje tranquila, le he dicho: "*por favor habla con tu hermano, que me deje tranquila*", en ningún momento yo lo he amenazado con destruir su carrera, al contrario siempre hablé con él, para no llegar a este punto de una denuncia, yo le dije: "lo último que quiero es llegar a esto", yo señor Juez he sido victima de violencia psicológica por parte de él, de violencia física por parte de él, es una persona que me tuvo y me mantuvo por muchísimo tiempo contenida, yo no podía hacer nada, yo trabajaba porque tengo dos hijos que mantener; sin embargo a el señor todo le ha molestado, siempre me ha minimizado, siempre dice lo mismo, que él me ha pagado mi carrera, y con eso siempre me insulta, siempre esta ahí, y tengo demasiadas pruebas para demostrar. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien señora, una pregunta, el denunciado refiere que la tienda o el negocio que usted conduce es una inversión de él y que además usted le tiene una deuda, por lo que se apersona a su tienda para exigir el pago de esa deuda, puntualmente, ¿Qué tiene que decirnos al respecto?

DENUNCIANTE: Yo no le debo nada al señor, la tienda yo la puse con un dinero que me dio mi abuelo, me prestó mi mamá, y la tienda yo compro productos a crédito, me dan plazo de 15 a 30 días para poder pagar, todas mis facturas están así, estoy al día, tengo como demostrar que mis facturas son a crédito y que las estoy pagando también, yo al señor no le debo nada, al contrario yo le di siempre dinero, siempre le depositaba a su cuenta, pero como era de un cajero y no era de mi cuenta propia hacia su cuenta, no tengo esa parte de como demostrar, porque yo iba y le depositaba del cajero a su cuenta. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Señora, ¿Usted ha pasado evaluación psicológica en Medicina Legal?

DENUNCIANTE: Si, si he pasado (***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien señora, vamos a dar el uso de la palabra a la abogada de la parte denunciada, el señor Ronny Dwing Revollar Miranda para que realice sus descargos y haga una precisión con respecto a su denuncia.

ABOGADO-DENUNCIADO: Bueno, señor Magistrado, en el presente caso, no ha existido un tema de violencia psicológica como estable el Art.8, Inc. B de la Ley N°30364, ya que no existido un menoscabo psicológico en la integridad mental de la señora Angelica Baldeon Guzmán, siendo el único propósito de mi patrocinado de que quería llegar al negocio y poder conversar con ella, ya que este negocio es lo que ha emprendido mi patrocinado, siendo asi que él ha sacado un préstamo para poder implementar este negocio, sin embargo la señora Angelica lo ha eliminado de todas las redes sociales, imposibilitando poder comunicarse entre las partes, por esa razón mi patrocinado ha decidió venir a la ciudad de Huánuco, para poder conversar con ella; sin embargo cuando ha llegado al negocio a habido un tema de la que señora no ha querido conversar con él y llegar a un acuerdo para que en todo caso pueda pagar ella el tiempo que esta debiendo de este préstamo, y lo que ha hecho es llamar a la policia, acusándolo de que ha existido un tema de violencia psicológica, más aún aquí se puede advertir que ha ocurrido si un tema de violencia psicológica por parte de ella a mi patrocinado, ya que al momento que ha ingresado al negocio, ella ha agarrado un fierro queriéndolo lastimar a él, asimismo increpándolo de que se retire del negocio, porque si no lo va a mandar a la cárcel, y arruinarle la carrera que él tiene hasta el momento, que no tiene pues ninguna mella hasta ahora señor Magistrado, cabe también resaltar que ellos tiene una relación de aproximadamente siete años, del cual ellos nunca han terminado, y mi patrocinado se ha llenado de sorpresa posteriormente cuando le habrían comentado que la señora ya había comenzado una nueva relación con otra persona; sin embargo no han podido llegar a conversar porque ella pues lo ha bloqueado de todas las redes sociales, es por eso que él decide venir a la ciudad de Huánuco para que pueda conversar con ella, cosa que lamentablemente no han podido llegar a un acuerdo por parte de la señora, ya que no han podido coordinar sobre el hecho, mas que nada sobre el tema del negocio, que hay un préstamo que le esta ocasionando en este caso un perjuicio a mi patrocinado, esto sería todo señor Magistrado. (***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Doctora, nos podría hacer precisiones del prestamos, ¿Cuándo adquirió el prestamos?, ¿Cuántas cuotas pagaron?, ¿Cuántas cuotas faltan pagar?

ABOGADA-DENUNCIADO: Señor Magistrado, no tengo bien esa información, porque ahorita mi patrocinado se encuentra en vuelo, pero de repente le puedo hacer ella esta información posteriormente, él va a llegar a la ciudad de Puno a las 12:39 aproximadamente. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Su patrocinado, ¿A qué se dedica?

ABOGADA- DENUNCIADO: Él es futbolista profesional, él se encuentra en la ciudad de Puno trabajando, y ahorita se encuentra en un vuelo de Lima a Puno. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Una pregunta más, ¿Su patrocinado ha pasado por evaluación psicológica en el Instituto de Medicina Legal de Huánuco?

ABOGADA- DENUNCIADO: Le comento, como él trabaja en el tema del futbol profesional, ha habido un tema de mala coordinación con la asistente y me dice que no ha llegado a pasar el tema de la pericia psicológica, pero él está en todo caso para que le puedan consignar una nueva fecha para que pueda pasar el tema de una pericia psicológica, porque se ha coordinado, le ha llamado personalmente a la persona para que se pueda coordinar, pero él ya había mandado el informe, eso es lo que me indica él. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Lo que pasa es que uno es el informe social que este juzgado ordenó, y otro es el informe psicológico por Medicina Legal, estaba preguntando por este último punto.

ABOGADA- DENUNCIADO: No doctor, no ha pasado todavía, como él ahorita se encuentra de viaje no ha podido pasar. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Doctora, y su patrocinado, ¿Es La primera vez que se ha presentado a esta ciudad con la señora Baldeón?, ¿En cuantas oportunidades según usted le ha exigido cuentas con respecto al negocio que estamos haciendo referencia? ¿Es la primera vez, o anteriormente ha habido un reclamo?

ABOGADA- DENUNCIADO: Por lo que me ha manifestado es que la señora lo ha eliminado de todas las redes sociales, por eso es que ellos no han podido coordinar bien acerca de este tema, en este caso lo que le importa ahorita es un tema económico, que se pueda cancelar este préstamo, como efectivamente han tenido una prelación de 7 años, él como pareja la ha apoyado en todo lo que la señora, no solamente a ella, sino a sus menores hijos, porque eran pareja, ahí han decidido poner un negocio, como él trabajaba lejos, él creo ha sacado un préstamo para que pueda implementar este negocio, del cual todavía está pagando estos préstamos, en todo caso lo que él quieres es llegar a un acuerdo con la señora para que esta se haga cargo de este préstamo y este se pueda en todo caso desvincular totalmente de ella, no quiere ningún problema, es mas no quiere él volver a Huánuco, ni tener tampoco más problemas con ella, ni ocasionárselos tampoco a ella, le comento señor Magistrado, cuando él se ha enterado que la señora ya tenía una nueva pareja, porque tiene derecho en realidad a tener una nueva pareja, pero el tema es que ellos nunca habían terminado, él entró en depresión, ha estado tomando terapias psicológica, es más, al momento que ellos han convivido han comprado

varias cosas, él ha pagado por varias cosas, entonces ha sido un tema psicológico, que él se ha sentido tan mal, porque ellos nunca han terminado la relación, y él se enteró por otras personas que la señora habría iniciado una nueva relación, es por eso que él decide venir a la ciudad de Huánuco para que puedan conversar todos estos temas que tenían pendiente, pero no se pudo conversar, pero él de todas maneras quiere llegar a un acuerdo con ella, para que en todo caso se pueda solucionar todos los temas pendientes, con el tema económico. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Gracias, volviendo con la señora Baldeón Guzmán, solamente precisión, porque ya usted se ha entrevistado con la psicóloga de medicina legal y entiendo que ella ya ha tomado su entrevista, tampoco podemos estar repitiendo estos asuntos, porque entiendo que son asuntos sensibles o traumáticos, ¿Es cierto que el señor Ronny Dwing Revollar Miranda anteriormente ha sacado o asumido un préstamo para efectos de instalar el negocio que usted ahora está conduciendo?

DENUNCIANTE: Señor Magistrado, no es cierto, yo no he tenido una relación de 7 años con el señor, solamente de 5 años y tantos, no es de 7 años, yo tengo el video cuando el señor entra a mi tienda, se lo puedo mostrar si usted gusta yo en ningún momento lo he querido agredir ni lo he tocado, y para salir incluso de mi tienda paso por su costado, ni siquiera lo toco, yo no lo he tocado. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Señora, ¿Usted tiene la posibilidad de en este momento presentar este video?

DENUNCIANTE: Si, si claro, yo tengo el video, se lo puedo presentar por favor.

JUEZ: Un momento por favor, no me ha contestado con respecto al préstamo.

DENUNCIANTE: No, el señor y yo hemos mantenido una relación, es muy cierto, él me ayudó con mis hijos en el año 2020, solamente ese año de pandemia, el resto del tiempo yo siempre he trabajado, siempre he trabajado haciendo lo mismo, yo no tenía una tienda efectivamente, pero poco a poco yo lo he ido implementando, he ido yo comprándome cada cosa, a mí me ha ayudado mi papá que ya falleció y nosotros si hemos terminado nuestra relación, y terminamos por una infidelidad del señor, terminamos el año pasado en mayo, por una infidelidad del señor, la cual también tengo como probar, porque tengo capturas de pantalla, el señor no ha sacado ningún préstamo para mí, el señor se compró una camioneta, el señor mantiene a sus papas, para eso el señor saca prestamos, y no solamente con un banco, con diferentes, incluso le debe a personas, porque va y les pide que le presten dinero y de esa forma, pero a mí no me ha dado

dinero, no me ha dado ningún monto. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Usted dijo que anteriormente el señor se había presentado en su domicilio y en su trabajo, aparte de agosto, anteriormente, ¿Cuándo se presentó el denunciado a su tienda o a su domicilio?, nos puede precisar ese punto.

DENUNCIANTE: Se ha presentado a mi domicilio en el mes de mayo, mayo o junio, no recuerdo exactamente el mes, pero tengo el video, que también yo le grabo y pido que se retire. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, en todo caso vamos a actuar todos los medios probatorios, por favor presente el video que usted hace referencia.

REPRODUCE VIDEO LA PARTE DENUNCIANTE: (Duración 8 min.)



JUEZ: Bien, señora Baldeón, ¿Ese es todo el video?

DENUNCIANTE: Si, porque luego de eso, ambos nos hemos retirado y él no me dejaba salir, él no me dejaba tomar el taxi, porque yo tenía que ir a recoger a mi hijo, y él no me dejaba tomar el taxi, ahí fue donde yo me acordé que en la esquina hay siempre un policía, entonces yo fui a pedir ayuda al policía, como usted puede ver, es mucho más grande que yo, es el doble de peso que yo. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, ese asunto ya lo ha tomado, ¿Usted cerró su local comercial en ese momento o cómo fue?

DENUNCIANTE: Si, yo cierro ese día, porque tenía miedo que el señor vuelva. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video***

JUEZ: No, en ese momento que usted se retira del local para salir.

DENUNCIANTE: Si, salimos, porque era horario de ir a recoger a mi hijo del colegio. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video***

JUEZ: Bien, gracias señora, vamos a dar el uso de la palabra a la defensa del señor Ronny Dwing Revollar Mirando, para que nos precise con respecto al video, la escuchamos.

ABOGADA- DENUNCIADO: señor magistrado, habiendo analizado el video, no se puede entender exactamente el tipo de conversación que han tenido, y hay una parte en el video donde no se le puede ver al señor Ronny, ni a la señora Angélica, donde todavía sigue corriendo el video, no sé si de repente en esa parte que se desaparecen del video ha sido donde la señora ha podido tomar el fierro y amenazarlo, la verdad que yo no he podido comprender con exactitud todo el contexto del video. (***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

MANDATO: Bien, habiendo escuchado la posición de las partes procesales, este juzgado va a resolver la presente solicitud de medidas de protección teniendo a la vista el informe de la evaluación psicológica de la denunciante **Angélica Baldeón Guzmán**, para este efecto se debe reiterarse oficio al medio responsable de la Institución de Medicina Legal, a efecto de que nos remita la pericia psicológica. **Por otro lado**, también visto el informe de área de la Trabajadora Social la cual no se pudo concretar del señor Ronny Dwing Revollar Miranda, en este acto vamos a reiterar la notificación a efectos de que realice este informe social para un cabal conocimiento de los hechos que se denuncia, debiendo notificarse a la **Trabajadora Social** del módulo de familia, por lo que estando a que la parte no domicilia en la ciudad de Huánuco, este informe socio familiar se debe realizar de manera virtual.

Con lo que concluyó la presente audiencia especial, siendo las **12:41 horas**, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Complejo Judicial – Av. Pillco Marca N° 443 (Cuarto Piso) – Pillco Marca, Huánuco

UZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 02879-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA: REVOLLAR MIRANDA, RONNY DWIG
BALDEON GUZMAN, ANGELICA
VÍCTIMA : REVOLLAR MIRANDA, RONNY DWIG
BALDEON GUZMAN, ANGELICA

AUTO FINAL N°1827 - 2023

Resolución N°03
Huánuco, trece de noviembre
de dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Angelica Baldeon Guzman (34)** y **Ronny Dwing Revollar Miranda (47)** contra **ellos mismos (mutuas)** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón del Informe Policial redactado por la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco,** posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende del contenido de la denuncia verbal policial, lo siguiente: *"(...) siendo las 14:00 horas del 11 de agosto del 2023, concurrió la persona de Angelica Baldeon Guzmán (34), quien denuncia en su agravio, por parte de su ex conviviente la persona Ronny Dwig Revollar Miranda (47), por presuntos actos de violencia psicológica, hecho ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a las 13:00 horas, refiere que en circunstancias que se encontraba trabajando en su tienda, es donde el denunciado se mete a la tienda pidiendo hablar con ella, lo cual se negó la recurrente, pidiendo que se retire y que no desea hablar con el denunciado, empezó a reclamar sobre su vida personal y a exigir que le escuche, ya que el señor terminó su tratamiento y desea que le escuche, donde reiteradas veces le dice "me tienes que escuchar, me tienes que escuchar, ¿porque estas saliendo con otra persona?, ¿porque estás haciendo tu vida?, que gracias a mi eres algo en la vida, pague tu carrera", y es donde la recurrente solicita el apoyo de un efectivo policial para que pueda apoyarle, es donde personal PNP realiza el traslado (...)".*

Ampliación de Denuncia: *"siendo las 15:00 del 11 de agosto del 2023, se apersonó el Ronny Dwig Revollar Miranda (47) (...), quien indica haber sido victima de violencia familiar en la modalidad de agresión psicológica por parte de su pareja Angelica Baldeón Guzmán (34) (..), hechos ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a horas 13:00 aproximadamente en el Jr. Ayacucho N° 574 - Huánuco, según narra breve mente en circunstancias que habría llegado a su negocio de ventas de materiales odontológicos y médicos, que el habria invertido desde hace siete años aproximadamente, al llegar se habría percatado que todo estaba cambiado y por ese motivo el recurrente le refirió "porque has cambiado mi negocio", ante esto su pareja le refirió que no es su negocio, que es de ella, "sal de acá si no sales te voy a golpear con el fierro que tenía en la mano", el recurrente en todo momento le refería que podían hablar y solucionar de la mejor manera, después nos dirigimos a esta Comisaría de Familia para denunciar, asimismo también refiere que su pareja le habría amenazado si llega a Huánuco le iba denunciar, le va hundir hasta mandarlo a la cárcel y malograr su carrera profesional, pero el recurrente hace mención que el viene a la ciudad de Huánuco por una deuda que le debe su pareja, hasta incluso le habría referido que le pague y no vuelve a molestaría nunca más (...)".*

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.

2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.

3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5°que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.

4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).

corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.

7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto, la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]

9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas,

---

[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Dialogo con la Jurisprudencia N°66, Año 9. Marzo de 2004.

[4] Inciso "b" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.

[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia verbal policial, lo siguiente: *"(...), siendo las 14:00 horas del 11 de agosto del 2023, concurrió la persona de Angelica Baldeon Guzmán (34), quien denuncia en su agravio, por parte de su ex conviviente la persona Ronny Dwig Revollar Miranda (47), por presuntos actos de violencia psicológica, hecho ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a las 13:00 horas, refiere que en circunstancias que se encontraba trabajando en su tienda, es donde el denunciado se mete a la tienda pidiendo hablar con ella, lo cual se negó la recurrente, pidiendo que se retire y que no desea hablar con el denunciado, empezó a reclamar sobre su vida personal y a exigir que le escuche, ya que el señor termino su tratamiento y desea que le escuche, donde reiteradas veces le dice "me tienes que escuchar, me tienes que escuchar, ¿porque estas saliendo con otra persona?, ¿porque estás haciendo tu vida?, que gracias a mi eres algo en la vida, pague tu carrera", y es donde la recurrente solicita el apoyo de un efectivo policial para que pueda apoyarle, es donde personal PNP realiza el traslado (...)".*

Ampliación de Denuncia: *"siendo las 15:00 del 11 de agosto del 2023, se apersonó el Ronny Dwig Revollar Miranda (47) (...), quien indica haber sido víctima de violencia familiar en la modalidad de agresión psicológica por parte de su pareja Angelica Baldeón Guzmán (34) (...), hechos ocurrido el día 11 de agosto del 2023 a horas 13:00 aproximadamente en el Jr. Ayacucho N° 574 - Huánuco, según narra*

brevemente en circunstancias que habría llegado a su negocio de ventas de materiales odontológicos y médicos, que el habría invertido desde hace siete años aproximadamente, al llegar se habría percatado que todo estaba cambiado y por ese motivo el recurrente le refirió "porque has cambiado mi negocio", ante esto su pareja le refirió que no es su negocio, que es de ella, "sal de acá si no sales te voy a golpear con el fierro que tenía en la mano", el recurrente en todo momento le refería que podían hablar y solucionar de la mejor manera, después nos dirigimos a esta comisaría de familia para denunciar, asimismo también refiere que su pareja le habría amenazado si llega a Huánuco le iba denunciar, le va hundir hasta mandarlo a la cárcel y malograr su carrera profesional, pero el recurrente hace mención que el viene a la ciudad de Huánuco por una deuda que le debe su pareja, hasta incluso le habría referido que le pague y no vuelve a molestaría nunca más (...)".

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de violencia **psicológica,** del que habrían sido víctima **Angelica Baldeon Guzmán (34),** se tiene el siguiente documental:

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en mujeres víctimas de violencia de pareja":** la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante en la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco**, concluyéndose que de acuerdo con el puntaje alcanzado se encuentra en una situación de "**RIESGO MODERADO**".
- ✓ **Protocolo de Pericia Psicológica N° 012409-2023-PSC-VF**, de fecha 19 de agosto del 2023, practicado a la denunciante **Angélica Baldeón Guzmán (34)**, en la entrevista con la psicóloga del Instituto de Medicina Legal manifestó: *"Yo terminé con el señor a fines de marzo de este año, e que nuestra relación terminó el año pasado en mayo, pero seguíamos intentando para ver si funcionaba o no, peor no funcionó, terminamos porque yo descubrí una infidelidad de él y en el transcurso de este año en marzo encuentro otra infidelidad y es donde yo decido dar por culminada nuestra relación, le dije que ya no deseo saber de él y bueno en ese tiempo fallece mi papa (abuelo), y eso me ayudo a no volver con él, peor no entendía porque me llamaba y, llamaba a mi hija, el en diferentes oportunidades a estado viniendo a la ciudad de Huánuco pero él no vivía acá, venía a pedir según el perdón y a obligar, que yo lo escuche porque ya termino su terapia psiquiátrica pero de diferentes formas le he dicho que no voy a volver con él, por eso lo he tenido que bloquear de mis redes sociales, de la página de mi tienda porque el señor no entiende y el día que él llego a mi tienda, se metió a la fuerza, ahí me dijo que quiere hablar conmigo, que quiere pedirme perdón y yo le dije que no quería hablar con él y al verlo insistente preferí cerrar mi tienda y salir de ahí porque yo le pedí que se retire pero no lo hacía, en lo que estoy cerrando mi tienda el empieza a decirme que gracias a él yo soy algo, que gracias a él mis hijos son lo que son hoy, que a mi hijo lo sacó de un colegio de idiotas y que sabe hablar, es que mi hijo tiene TDH, en eso opto por irme, y tomo un taxi por él pone su mano y me dice que me tengo que ir con él, es más grande y que yo y bueno en ese momento me asusté y recordé que en la esquina habían policías y fueron quienes nos conducen a la comisaría de familia, pero yo pedí irme sola peor el señor no lo permitió y tuvimos que subir los tres al mismos taxi y ahí empezó a decirme que soy mal agradecida y que el me había dado todo, cuando estoy por entrar a la comisaría me dijo "de verdad me vas a denunciar, me vas hacer ese daño, estas segura de lo que vas a hacer, me vas arruinar la carrera, me vas a arruinar la vida", siempre me manipulaba de esa manera, me dijo que gracias a él mis hijos y yo somos algo y me acuso de infidelidad por lo que le dije que él fue quien me*

engaño y me dijo que estoy acostumbrada a denunciar a la gente y que so no se iba a quedar así, me dijo que me iba a acordar de él, luego los policías lo sacan a él de la comisaria y yo di mi manifestación, y para poder sacarme de la comisaria tuvieron que sacarme por una puerta diferente y luego meterlo a él por una puerta diferente"; luego la referida profesional **concluye**: *"1.- Estado mental conservado. 2.- A la fecha no presenta indicadores de afectación psicológica. 3.- A la fecha presenta reacción ansiosa situacional por hecho valorado. 4.- Se evidencian factores de riesgo. 5. Sugiero Medidas que garantice el bienestar físico y emocional de peritada"*.

Respecto a los actos de violencia **psicológica,** del que habría sido víctima **Dwing Revollar Miranda (47),** se tiene el siguiente documental:

- ✓ **Oficio N° 007547-2023-MP-FN-UML-I-HUANUCO**, de fecha 14 de setiembre de 2023, remitido por el Jefe la Unidad Médico Legal de Huánuco, mediante el cual informa que *"no se encontraron registrados ningún protocolo de pericia psicológica practicada al denunciado Ronny Dwig Revollar Miranda (47)"*.

Este Juzgado en el auto admisorio de la denuncia, ordenó pruebas de oficio al admitir la denuncia, informes socio familiares de las partes procesales, así se tienen:

- ✓ **Informe Social N° 0179-2023-TSEMD/PJ- RVVC**, de fecha 04 de setiembre de 2023, correspondiente a la denunciante **Angelica Baldeon Guzmán (34)**, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, luego de la evaluación **concluye**: *"La entrevistada indica ser madre de dos hijos producto de un anterior compromiso. Comenta que vive en un departamento alquilado junto a sus dos hijos. Manifiesta que sus hijos reciben una pensión de alimentos de su padre, la entrevistada indica que tiene un negocio de venta de artículos dentales. Sostuvo una relación de pareja de 5 años con el agresor, actualmente están separados desde el mes de marzo de este año. Indica que se separan por infidelidades del agresor. Indica que la relación con el padre de sus hijos es cordial. **Manifiesta que lo único que ella desea es que el agresor deje de acosarla ya que nada los une y están separados debería dejarla vivir en paz**"*.

- ✓ **Informe Social N° 0201-2023-TSEMD/PJ-RVVC**, de fecha 19 de octubre de 2023, correspondiente al denunciado **Ronny Dwig Revollar Miranda (47),** evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, en la entrevista manifestó: *"El entrevistado señala ser divorciado, no tiene hijos y vive fuera de Huánuco, indica que actualmente radica fuera de Huánuco, ya que por motivos de trabajo él se retira de donde vivía con su pareja la Sra. Baldeon Guzman Angelica, con quien mantuvo una relación de pareja por casi 6 años, el entrevistado comenta que ellos mantenían una relación formal hasta que el por motivos de trabajo se vio en la necesidad de ir a radicar fuera de Huánuco, señala que ellos no tuvieron hijos, pero indica que constantemente viajaba y la comunicación con su pareja era constante, indica que al pasar el tiempo su pareja fue cambiando en su forma de ser pero la comunicación seguía siendo constante, el entrevistado comenta que cuando aún ellos vivían juntos ambos inician un negocio de venta de productos odontológicos, y como ella estaba dedica a este negocio ambos deciden sacar un préstamo de 70 mil soles para implementar y renovar este negocio, el entrevistado señala que la relación termina enfriándose y terminan por alejarse pero ella tenía el compromiso de*

continuar pagando el préstamo ya que ella manejaba el negocio, indica que su ex pareja cumplió con el pago del préstamo hasta el mes de febrero de este año y dejo de pagar desde marzo, indica que esta situación le está generando problemas económicos ya que la deuda está a su nombre y ahora existe incumplimiento de pago a la entidad financiera, indica que se anima viajar a Huánuco para tratar de conversar sobre la situación de ambos y sobre todo el pago de la deuda atrasada, pero al ingresar a la tienda se da cuenta que los letreros han cambiado y que aparentemente ella ya había iniciado una relación sentimental con otra persona, indica que el reclama a su ex pareja porque realizó los cambios a la tienda ya que el negocio es de ambos y tenían que decidir los cambios entre los dos, a lo que señala que su ex pareja le responde que nada de lo que hay en la tienda es suyo, ya que todo es de propiedad solo de ella y que debe retirase antes que ella llame a la policía, ya que no tenían nada que conversar, el entrevistado señala que se vio sorprendido ante la negativa de ella de conversar y determinar de qué forma saldaban la deuda que está a su nombre y definir la situación de ellos como pareja, el entrevistado comenta que a la fecha solo desea que ella cumpla con el compromiso económico ya que es quien administra el negocio que es de ambos", luego de la evaluación la citada profesional **concluye**: *"Se realiza la evaluación mediante llamada telefónica porque el señor radica fuera de Huánuco. El entrevistado indica ser soltero y no tiene hijos. Comenta que vive en un departamento alquilado. El entrevistado señala que con su ex pareja iniciaron un negocio de venta de productos odontológicos, por lo que previa conversación sacan un préstamo de una entidad financiera para implementar y surtir el negocio que habían iniciado. Indica que ellos mantuvieron una relación de pareja desde hace aproximadamente 6 años la misma que termino aparentemente el mes de mayo de este año (2023). Indica que mientras duro la relación fue buena aun cuando él ya estaba fuera de Huánuco la comunicación era constante y fluida. Indica que nunca dieron por terminada la relación simplemente su ex pareja se fue distanciando poco a poco de él. **Manifiesta que lo único que pide en este proceso es que su ex pareja se haga cargo de la deuda que tienen por un préstamo de 70 mil soles, el mismo que está a nombre de él, el mismo que la señora dejo de pagar desde el mes de mayo de este año (2023)**"*.

Resolución del caso

12. En el presente caso, se tiene que los recurrentes **Angelica Baldeon Guzman (34)** y **Ronny Dwing Revollar Miranda (47),** denuncian por hechos de violencia psicológica en sus agravios, contra **ellos mismas (agresiones mutuas)**, sostiene la denunciante **Angelica Baldeon Guzman (34)** que cuando se *"encontraba trabajando en su tienda"* se presentó el denunciado *"se mete a la tienda pidiendo hablar con ella, lo cual se negó la recurrente, pidiendo que se retire y que no desea hablar con el denunciado"*, luego *"empezó a reclamar sobre su vida personal y a exigir que le escuche ya que (…) terminó su tratamiento y desea que le escuche"* refiriéndole en reiteradamente *"me tienes que escuchar, me tienes que escuchar, ¿porque estas saliendo con otra persona?, ¿porque estás haciendo tu vida?, que gracias a mi eres algo en la vida, pague tu carrera"*, por lo que pidió apoyo a un efectivo policial que estaba haciendo ronda en calle. Por su parte el denunciante **Ronny Dwing Revollar Miranda (47)** sostiene que llegó *"a su negocio de ventas de materiales odontológicos y médicos, que el habría invertido desde hace siete años aproximadamente"*, verificó que estaba cambiado, por lo que le reclamó a la denunciada, *"porque has cambiado mi negocio"*, a lo que le contestó que *"no es su negocio, que es de ella"*, *"sal de acá si no sales te voy a golpear con el fierro que tenía en la mano"*, además, le refirió que *"podían hablar y solucionar de la mejor manera"*,

luego fueron conducidos a la Comisaria de Familia, sostiene además que la denunciada le amenazó *"si llega a Huánuco le iba denunciar, le va hundir hasta mandarlo a la cárcel y malograr su carrera profesional"*, precisa que *"viene a la ciudad de Huánuco por una deuda que le debe su pareja, hasta incluso le habría referido que le pague y no vuelve a molestarla nunca más"*.

13. En la audiencia la denunciante **Angelica Baldeon Guzman (34)** agregó que no es la primera vez que el denunciado se *"acercó a mi tienda (...) viene exclusivamente a la ciudad de Huánuco para que pueda hablar conmigo, ya en otras ocasiones lo ha hecho, se ha metido a mi casa, sin que yo le pida, siempre de forma brusca, utilizando a mis hijos, sabiendo que hay dos niños, que viven conmigo, él toca la puerta y ellos abren (...) cuando se ha metido a mi casa no ha querido salir, lo mismo hace en mi tienda"*, *"yo como lo voy a agredir al señor, en ningún momento yo he cogido un fierro o algo para atacarlo, el señor es el doble de mí, yo antes no he puesto denuncia alguna porque el señor toda la vida me ha amenazado, toda la vida me ha dicho que yo soy una mala persona, por no ser agradecida con él, que soy menos que él, que yo no debería denunciarlo a él, que yo debería vivir agradecida porque en pandemia él me ayudo con mis hijos, entonces yo debería vivir agradecida a eso, y por eso yo no he hecho nada antes, aun cuando él se metió en mi casa en contra de mi voluntad, pero cuando terminó nuestra relación definitivamente, yo le pedí por favor que me dejara tranquila, que me dejara en paz, es lo único que yo pido, que me deje tranquila, que deje de buscarme, de hostigarme, yo tengo miedo por mí y por mis hijos, ya que el señor aparece de un momento a otro nada más, aparece de la noche a la mañana en Huánuco y se mete a mi casa, se mete, va, toca la puerta y él ingresa, yo le he pedido mil veces, tengo videos, donde yo le pido que por favor me deje tranquila, tengo WhatsApp, el video de mi tienda también lo tengo, donde yo en ningún momento lo he tocado, al contrario yo le digo y le pido que se retire, le digo que no quiero hablar con él, he llamado incluso a su hermana para que me deje tranquila, le he dicho: 'por favor habla con tu hermano, que me deje tranquila', en ningún momento yo lo he amenazado con destruir su carrera, al contrario siempre hablé con él, para no llegar a este punto de una denuncia, yo le dije: 'lo último que quiero es llegar a esto', yo (...) he sido víctima de violencia psicológica por parte de él, de violencia física por parte de él, es una persona que me tuvo y me mantuvo por muchísimo tiempo contenida, yo no podía hacer nada, yo trabajaba porque tengo dos hijos que mantener; sin embargo a el señor todo le ha molestado, siempre me ha minimizado, siempre dice lo mismo, que él me ha pagado mi carrera, y con eso siempre me insulta, siempre está ahí"*. En relación a lo que sostiene el denunciado señaló *"Yo no le debo nada al señor, la tienda yo la puse con un dinero que me dio mi abuelo, me prestó mi mamá, y la tienda yo compro productos a crédito, me dan plazo de 15 a 30 días para poder pagar, todas mis facturas están así, estoy al día, tengo como demostrar que mis facturas son a crédito y que las estoy pagando también, yo al señor no le debo nada, al contrario yo le di siempre dinero, siempre le depositaba a su cuenta, pero como era de un cajero y no era de mi cuenta propia hacia su cuenta, no tengo esa parte de como demostrar, porque yo iba y le depositaba del cajero a su cuenta"*.

14. La defensa técnica del denunciante **Ronny Dwing Revollar Miranda (47)** sostuvo *"el único propósito de mi patrocinado de que quería llegar al negocio y poder conversar con ella, ya que este negocio es lo que ha emprendido mi patrocinado, siendo así que él ha sacado un préstamo para poder implementar este negocio, sin embargo la señora Angelica lo ha eliminado de todas las redes sociales, imposibilitando poder comunicarse entre las partes, por esa razón mi patrocinado ha decidió venir a la ciudad de Huánuco, para poder conversar con ella; sin embargo, cuando ha llegado al negocio ha habido un tema de la que señora no ha querido conversar con él y llegar a un acuerdo para que en todo caso pueda pagar ella el tiempo que está debiendo de este préstamo, y lo que ha hecho es llamar a la policía, acusándolo de que ha existido un tema de violencia*

psicológica, más aún aquí se puede advertir que ha ocurrido sí un tema de violencia psicológica por parte de ella a mi patrocinado, ya que al momento que ha ingresado al negocio, ella ha agarrado un fierro queriéndolo lastimar a él, asimismo, increpándolo de que se retire del negocio, porque si no lo va a mandar a la cárcel, y arruinarle la carrera que él tiene hasta el momento, que no tiene pues ninguna mella hasta ahora (...) cabe también resaltar que ellos tiene una relación de aproximadamente siete años, del cual ellos nunca han terminado, y mi patrocinado se ha llenado de sorpresa posteriormente cuando le habrían comentado que la señora ya había comenzado una nueva relación con otra persona; sin embargo, no han podido llegar a conversar porque ella pues lo ha bloqueado de todas las redes sociales, es por eso que él decide venir a la ciudad de Huánuco para que pueda conversar con ella, cosa que lamentablemente no han podido llegar a un acuerdo por parte de la señora, ya que no han podido coordinar sobre el hecho, más que nada sobre el tema del negocio, que hay un préstamo que le está ocasionando en este caso un perjuicio a mi patrocinado". Además, que *"la señora lo ha eliminado de todas las redes sociales, por eso es que ellos no han podido coordinar bien acerca de este tema, en este caso lo que le importa ahorita es un tema económico, que se pueda cancelar este préstamo, como efectivamente han tenido una prelación de 7 años, él como pareja la ha apoyado en todo lo que la señora, no solamente a ella, sino a sus menores hijos, porque eran pareja, ahí han decidido poner un negocio, como él trabajaba lejos, él creo ha sacado un préstamo para que pueda implementar este negocio, del cual todavía está pagando estos préstamos, en todo caso lo que él quieres es llegar a un acuerdo con la señora para que esta se haga cargo de este préstamo y este se pueda en todo caso desvincular totalmente de ella, no quiere ningún problema, es mas no quiere él volver a Huánuco, ni tener tampoco más problemas con ella, ni ocasionárselos tampoco a ella (..) cuando él se ha enterado que la señora ya tenía una nueva pareja, porque tiene derecho en realidad a tener una nueva pareja, pero el tema es que ellos nunca habían terminado, él entró en depresión, ha estado tomando terapias psicológica, es más, al momento que ellos han convivido han comprado varias cosas, él ha pagado por varias cosas, entonces ha sido un tema psicológico, que él se ha sentido tan mal, porque ellos nunca han terminado la relación, y él se enteró por otras personas que la señora habría iniciado una nueva relación, es por eso que él decide venir a la ciudad de Huánuco para que puedan conversar todos estos temas que tenían pendiente, pero no se pudo conversar, pero él de todas maneras quiere llegar a un acuerdo con ella, para que en todo caso se pueda solucionar todos los temas pendientes, con el tema económico".*

15. El proceso especial seguido por la Ley 30364 protege a toda mujer que en cualquier ámbito podría ser agredido por su condición de tal y a todo integrante de un grupo familiar que podría estar siendo agredido por otro integrante con quien tiene una relación de responsabilidad, confianza o poder, con especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Así los conflictos que pueden generarse entre los integrantes de la sociedad y que no reúnan los presupuestos mencionados de la Ley 30364 tienen que ser tutelados por otros procedimientos o procesos ordinarios.

16. En ese contexto debemos tener en cuenta que la La Ley N° 30364 *Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer*, establece que no cualquier violencia contra la mujer es susceptible de otorgar una medida de protección, sino únicamente aquella violencia que pueda ser calificada como violencia de género, violencia que se produce por su condición de tal, esto es por ser mujer, pero que dicha condición no está relacionado con el sexo biológico de la víctima, sino por los estereotipos de género que existen alrededor de aquello que se considera femenino, de aquello que según patrones culturales describe tal condición, el cual se puede producir a través del uso de

expresiones verbales que terminan generando estereotipos o prejuicios en función del género.

17. Asimismo, nos refiere la Ley N°30364 -así como su Reglamento- que para el dictado de las medidas de protección, debemos tomar en consideración diversos criterios, siendo el primordial, la valoración del riesgo, el cual no es "medido" únicamente con la ficha de valoración de riesgo que proporciona la propia Ley, sino que este se determinará de una valoración en conjunto de todos los actuados que existan en el expediente, así como de la declaración brindada por la víctima al momento de interponer su denuncia.
18. En este sentido corresponde determinar si los hechos denunciados por la recurrente **Angelica Baldeon Guzman (34)** constituirían actos de violencia basados en discriminación por condición de género, es decir, el denunciado **Ronny Dwing Revollar Miranda (47)** se presentó en su establecimiento comercial con dicha intensión, exigiéndole *"hablar con ella"*, ante su negativa y pedido que se retire, le cuestionó su *"vida personal y a exigir que le escuche"*, refiriéndole en reiteradamente *"me tienes que escuchar, me tienes que escuchar, ¿porque estas saliendo con otra persona?, ¿porque estás haciendo tu vida?, que gracias a mi eres algo en la vida, pague tu carrera"*, y que estos actos serían reiterados, pues se habría presentado en su domicilio con esta misma intensión, en mayo o junio pasado; o, por lo contrario, como sostiene el denunciado **Ronny Dwing Revollar Miranda (47)**, nos encontramos en frente a un conflicto familiar, pues se acercó a la denunciada con la intensión de aclarar sobre su relación de pareja, ya que no tiene comunicación con la denunciante, y pedirle que asuma el pago de la cuotas del préstamo que adquirió para implementar del referido establecimiento comercial que conduce la denunciante.
19. Este juzgado advierte que nos encontramos frente a un presunto hecho de agresión psicológica en agravio de la recurrente **Angelica Baldeon Guzmán (34)**, asimismo, bien conforme al puntaje alcanzado en la ficha de valoración de riesgo la denunciante está inmersa en **RIESGO MODERADO** y al **Protocolo de Pericia Psicológica N° 012409-2023-PSC-VF** presenta factores de riesgo; sin embargo, del video presentado en audiencia y de los informes actuados se aprecia que esta dinámica objeto de este procedimiento no se produce en una relación familiar asimétrica, pues el denunciado no detenta abuso de poder sobre la denunciante, más bien se aprecia que ante la crisis de la relación de pareja, ambas partes defiendan sus posiciones, por un lado el denunciado exige que la denunciante aclare sobre la situación de pareja que mantuvieron y que asuma el pago que de deuda que habría contraído para implementar el establecimiento comercial, y por otro lado, la denunciante expresa su posición que la relación de pareja se terminó y que dicho establecimiento comercial fue implementado con el apoyo económico de sus familiares; en ese sentido, este órgano jurisdiccional considera que nos encontramos frente a un **conflicto familiar y no en un contexto de violencia familiar**, choques por posiciones disímiles, motivado en primer lugar por la ruptura de la relación de pareja y en el pago de una presunta deuda, entonces este conflicto no pueden ser resuelto mediante medidas de protección. Sin embargo, lo decidido en el presente proceso, no significa que la denunciante se encontrara impedida de volver a presentar una nueva denuncia, en caso que los conflictos con el denunciado tengan como finalidad controlarla, aislarla, humillarla, avergonzarla, insultarla, estigmatizarla o estereotiparla.
20. **Por otro lado,** en relación a los hechos denunciados por el denunciante **Ronny Dwig Revollar Miranda (47)**, en el presente caso no existen indicios suficientes que determinen que los hechos denunciados se hayan dado materialmente, pues del video presentado en audiencia no se aprecia que la denunciada **Angelica Baldeon Guzman (34)** sostenía en sus manos el *"fierro"* con el que habría amenazado golpearlo cuando se presentó al establecimiento comercial que esta parte procesal dirige, tampoco existen indicios que acrediten que se haya dado materialmente la amenaza que alega, *"si llega a Huánuco le iba denunciar, le va hundir hasta mandarlo a la cárcel y malograr su carrera*

profesional", pues como quedó sentado en audiencia, la denunciada solicitó auxilio a un efectivo policial que hacia guardia en calle, quien los condujo a comisaría y en informe policial no aparece que se hayan realizado estas amenazas que se denuncian.

21. Asimismo, no se configuran un posible escenario de violencia contra un integrante del grupo familiar, pues no existe una situación de riesgo o amenaza que necesite recibir la atención del Estado, pues estas presuntas agresiones no se han dado en el contexto de una relación de confianza o poder, es decir, de parte de un integrantes a otro de grupo familiar, pues las relación familiar entre las partes procesales es de expareja, se ha terminado la relación de pareja, siendo obvio que no conviven; además, el denunciante no se encuentra en relación de vulnerabilidad o dependencia material o moral respecto de la denunciada; por lo tanto no corresponde otorgar medidas de protección a favor del denunciado.

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **NO HA LUGAR** el otorgamiento de medidas de protección a favor de **Angelica Baldeon Guzmán (34),** por los presuntos actos de **violencia psicológica,** imputados al denunciado **Ronny Dwig Revollar Miranda (47).**

2. **NO HA LUGAR** el otorgamiento de medidas de protección a favor de **Ronny Dwig Revollar Miranda (47),** por los presuntos actos de **violencia psicológica,** imputados a la denunciada **Angelica Baldeon Guzmán (34).**

3. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS,** a fin de que procedan de acuerdo a sus atribuciones y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo para su posterior evaluación y archivo definitivo.

4. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere, NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

TCRG/jbgp

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N° 443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE	: 03024-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA	: VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ	: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA	: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA	: MEZA SALGADO, YSABEL
DENUNCIANTE	: RIZABAL GAMARRA, MIRKO AVIKO
VÍCTIMA	: MENOR DE INICIALES RM, BA

Resolución N° 01
Huánuco, treinta y uno de agosto
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Por revisados los actuados de la **Fiscalía Provincial Penal de Amarilis – Cuarto Despacho**, posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia; y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de

veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (...).

CUARTO: Que, en el presente caso, se tiene que don **Mirko Aviko Rizabal Gamarra (47)**, interpone denuncia, por actos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar **[violencia física y psicológica]**, en agravio de su menor hijo de iniciales **B.A.R.M. (11)**, en contra de su progenitora **Ysabel Meza Salgado (49).**

QUINTO: Se desprende del contenido del acta denuncia verbal, ante la **Fiscalía Provincial Penal de Amarilis – Cuarto Despacho,** lo siguiente: *"Siendo las 14:15 horas del 28 de agosto del 2023, se apersono a este despacho fiscal, ubicado en el Jr. Dos de Mayo N° 1860 -Segundo Piso – Huánuco, el ciudadano Mirko Aviko Rizabal Gamarra (47), a fin de denunciar a su exesposa Ysabel Meza Salgado (49), por presuntos actos de violencia familiar (agresión física y psicológica), en agravio de su menor hijo de iniciales B.A.R.M. (11), por hechos de suscitado el día 18 de julio del 2023 a las 03:30 de la tarde apropiadamente, refiere el denunciante que el día y hora antes mencionado él se dirigía a visitar a su menor de iniciales B.A.R.M. (11), a su domicilio ubicado en el Pasaje Las Brisas N° 142 – Llicya Baja – Amarilis- Huánuco (frente a la empresa La Marginal), momento en que el referido menor salió corriendo y gritando de su domicilio con dirección a la calle diciendo "papa, papá, ayúdame", mi mamá me quiere pegar, me ha pegado con un palo en la mano", es allí donde la ahora denunciada Ysabel Meza Salgado (49), atrás del citado menor a fin de seguir golpeándolo, quien además de quererlo atrapar le gritaba diciendo "pasa adentro, pasa adentro, sino entras, te va a caer más", luego el menor de miedo abrazo al denunciante a fin de que este lo proteja, posterior a ello, el meno en compañía del denunciante entraron juntos al domicilio para que este ultimo pueda conversar con la denunciada, por lo que una vez adentro todos, la denunciada en presencia del denunciante le echaba la culpa al menor de todo lo que pasaba, finalmente refiere el denunciante que no es la primera vez que sucede este tipo de maltratos, en agravio de su menor hijo por parte de la ahora denunciada, por lo que se deja constancia para los fines de ley".*

SEXTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevarse a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar la situación de riesgo para el dictado de las medidas de protección, si fuere el

caso; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la presente denuncia interpuesta por la denunciante **MIRKO AVIKO RIZABAL GAMARRA (47),** en representación de su menor hijo de iniciales **B.A.R.M. (11),** contra **YSABEL MEZA SALGADO (49),** los presuntos actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en su modalidad de **violencia física y psicológica;** en consecuencia,

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, la misma que se llevará a cabo el día **JUEVES SIETE DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS ONCE Y MEDIA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.);** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado y a la excesiva carga laboral, la misma que se llevará a cabo en **FORMA VIRTUAL,** a través del aplicativo "Google Meet", ello en virtud a lo dispuesto en el artículo segundo, numeral 2.13 de la **Resolución Administrativa N° 000213-2023-CE-PJ,** de fecha 07 de junio de 2023, expedida por el **Consejo Ejecutivo del Poder Judicial** , que señala: "*Los jueces y Juezas de todas las instancias obligatoriamente llevaran a cabo las audiencias desde el despacho judicial respectivo,* ***pudiendo estas desarrollarse de forma virtual o presencial****. Las audiencias virtuales se realizarán a través del aplicativo Google Meet, estableciéndose la plena vigencia del "Protocolo temporal para audiencias judiciales virtuales durante el periodo de emergencia sanitaria", aprobado por la Resolución Administrativa N° 173-2020-CE-PJ (…)*"; salvo que este juzgado excepcionalmente advierta que el caso concreto exige su realización de manera presencial; por lo que **REQUIÉRASE** a las partes procesales intervinientes, a fin de que proporcionen obligatoriamente su casilla electrónica, número de celular y correo electrónico de gmail, datos que resultan indispensables para el desarrollo de la presente audiencia, los cuales serán comunicados al teléfono celular **962082400**[1], a cargo de la Secretaria Judicial, del juzgado, hasta **VEINTICUATRO HORAS** antes de la fecha programada, bajo apercibimiento de llevarse a cabo con las personas que cumplan este mandato, en **CASO DE ASUMIR UNA CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO, DEBERÁN acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: **https://meet.google.com/qav-pbeo-yqu**

III. **OFICIESE**, al **Director del Instituto de Medicina Legal de Huánuco,** a efectos de que remita la **EVALUACIÓN PSICOLOGÍA**, practicado al menor de iniciales **B.A.R.M. (11).**

IV. **OFICIESE**, al **Director del Instituto de Medicina Legal de Huánuco**, a efectos de que remita el **RECONOCIMIENTO MEDICO LEGAL (lesiones)**, practicado al menor de iniciales **B.A.R.M. (11).**

V. **PRACTÍQUESE** al denunciante **Mirko Aviko Rizabal Gamarra, [celular N° 943103103],** al menor de iniciales **B.A.R.M. (11)** y a la denunciada **Ysabel Meza Salgado [celular N° 998833319], INFORMES SOCIALES, NOTIFÍQUESE** a la **Trabajadora Social** del Equipo Multidisciplinario de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, a fin de que realice sus Informes, debiendo apersonarse al domicilio de los referidos, quienes domicilian, sito en:

- **Mirko Aviko Rizabal Gamarra:** Jr. Huallayco N° 2184- Huánuco.
- Menor de iniciales **B.A.R.M. (11)** y la denunciada **Ysabel Meza Salgado**: Pasaje Las Brisas N° 142 – Llicua Baja – Amarilis. -Ref. Frente a la empresa La Marginal-.

Dichos INFORMES DEBERAN SER REMITIDOS ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (JUEVES 07 DE SETIEMBRE DEL 2023 A LAS 11:30 HORAS), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO.

VI. **NOTIFÍQUESE**, al **Coordinador del CEM - Comisaria Amarilis**, a efectos de que asigne un abogado para que preste asesoramiento jurídico a la parte denunciante, conforme corresponde.

VII. **PÓNGASE** a **CONOCIMIENTO** de la **Segunda Fiscalía Provincial de Familia de Huánuco**, por encontrarse inmerso entre las partes procesales un menor de edad.

VIII. **REQUIÉRASE** a las partes procesales [**denunciante y denunciados**], la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ**., por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones del **Jr. Dos de Mayo N° 1191 - 3er Piso- Huánuco**. -**Central de Notificaciones**-, y den cumplimiento al presente mandato.

IX. **AUTORÍCESE** al **Técnico Judicial** a fin de que realice la notificación **vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, a sus teléfonos obrantes en autos**; denunciante: **Mirko Aviko Rizabal Gamarra [celular N°**

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE	: 03024-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA	: VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ	: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA	: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
MINISTERIO PUBLICO	: SEGUNDA FISCALIA DE FAMILIA DE HUANUCO,
PERSONA AGRESORA	: MEZA SALGADO, YSABEL
VÍCTIMA	: MENOR BARM RPTADO POR SU SR PADRE MIRKO AVIKO RIZABAL GAMARRA,

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDAS DE PROTECCION

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 03024-2023-FT-03**
Denunciante	**MIRKO AVIKO RIZABAL GAMARRA (47)**
Victima	**Menor de iniciales B.A.R.M. (11)**
Denunciada	**YSABEL MEZA SALGADO (49)**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	07 de setiembre del 2023
Secretaria Judicial	**Luz Silvia Pérez Chuquiyauri**
Hora inicio	11:30 horas
Hora término	12:10 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

- **DENUNCIANTE: MIRKO AVIKO RIZABAL GAMARRA (47)**, identificado con DNI N° 22520431, domiciliado en el Jr. Huallayco N° 2184 -Huánuco, con celular N° 943103103.
- **DENUNCIADA: YSABEL MEZA SALGADO (49)**, identificada con DNI N° 22507073, domiciliado en el Pasaje Las Brizas, Mz. A - Lt.1- Llicua, distrito de Amarilis, con celular N° 998833319.
- **ABOGADO-DENUNCIADA: MIKER CLOUD SILVA**, con REG. 1828-CAH, con domicilio procesal en el Jr. Dámaso Beraun N° 817, 2do piso - oficina 3 - Huánuco, con teléfono celular N° 917829209, correo electrónico cloudmiker@gmail.com.

- **REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO:** Dra. Elsa Teófila Lastra Claudio, Fiscal Adjunta Provincial de la Segunda Fiscalía Provincial Familia de Huánuco, con domicilio procesal en el Jr. Dos de Mayo N° 1860 - Primer piso, con Casilla Electrónica N° 38914, con Correo Electrónico: elsalastra28@gmail.com, con celular N° 941006980.

I. **DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:**

JUEZ: Estando a que ambas partes se encuentran presentes en la diligencia, **SE INSTALA**, la presente audiencia y se cuenta el cargo de ingreso **N° 13500-2023**, que contiene el escrito presentado por la denunciada **Ysabel Meza Salgado. AL PRINCIPAL: TENGASE** presente en su oportunidad. **AL PRIMER OTROSI: TENGASE** por nombrado al letrado que suscribe el presente escrito. **AL SEGUNDO OTROSI: TENGASE** presente su domicilio procesal, la casilla electrónica, el correo electrónico y el teléfono celular de contacto.

Y se da lectura al acta de denuncia verbal presentada ante la **Fiscalía Provincial Penal de Amarilis - Cuarto Despacho**, cuyo contenido es el siguiente: *"Siendo las 14:15 horas del 28 de agosto del 2023, se apersono a este despacho fiscal, ubicado en el Jr. Dos de Mayo N° 1860 -Segundo Piso – Huánuco, el ciudadano Mirko Aviko Rizabal Gamarra (47), a fin de denunciar a su exesposa Ysabel Meza Salgado (49), por presuntos actos de violencia familiar (agresión física y psicológica), en agravio de su menor hijo de iniciales B.A.R.M. (11), por hechos de suscitado el día 18 de julio del 2023 a las 03:30 de la tarde aproximadamente, refiere el denunciante que el día y hora antes mencionado él se dirigía a visitar a su menor de iniciales B.A.R.M. (11), a su domicilio ubicado en el Pasaje Las Brisas N° 142 – Llicua Baja – Amarilis-Huánuco (frente a la empresa La Marginal), momento en que el referido menor salió corriendo y gritando de su domicilio con dirección a la calle diciendo "papa, papá, ayúdame, mi mamá me quiere pegar, me ha pegado con un palo en la mano", es allí donde la ahora denunciada Ysabel Meza Salgado (49), atrás del citado menor a fin de seguir golpeándolo, quien además de quererlo atrapar le gritaba diciendo "pasa adentro, pasa adentro, sino entras, te va a caer más", luego el menor de miedo abrazo al denunciante a fin de que este lo proteja, posterior a ello, el menor en compañía del denunciante entraron juntos al domicilio para que este último pueda conversar con la denunciada, por lo que una vez adentro todos, la denunciada en presencia del denunciante le echaba la culpa al menor de todo lo que pasaba, finalmente refiere el denunciante que no es la primera vez que sucede este tipo de maltratos, en agravio de su menor hijo por parte de la ahora denunciada, por lo que se deja constancia para los fines de ley". (...)".*

JUEZ: Este juzgado ordenó que se practique informes sociales a las partes procesales, por lo que teniendo el escrito con cargo de ingreso **N° 13416-2023**, que contiene el **Informe Social N° 160-2023-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, remitido por la Trabajadora Social del equipo multidisciplinario y practicado a la menor de iniciales **B.A.R.M. (11)**, en el que se concluyó: *"El niño Brandon*

Rizabal Meza, se encuentra viviendo con su hermana mayor y madre quién se encarga de su cuidado, atención y manutención. El niño refiere que ha presenciado siempre discusiones entre sus padres. El niño desea que sus padres solucionen sus diferencias y que su padre lo continúe visitando como lo hacía desde que se separó de su madre, pero sin la compañía de su actual pareja".

Asimismo, se tiene el escrito con cargo de ingreso **N° 13399-2023**, que contiene el **Informe Social N° 156-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, remitido por la Trabajadora Social del equipo multidisciplinario y practicado al denunciante **Mirko Rizabal Gamarra,** en el que se concluyó: *"El señor El señor Mirko Rizabal Gamarra tuvo una relación de convivencia desde el año 1998, con la señora Ysabel, Meza Salgado, formalizando su relación contrayendo matrimonio el año 2008 con quien procrearon tres hijos. Desde que se independizaron comprando una vivienda e implementaron una bodega que estaba a cargo de su esposa empezaron los problemas ya que la señora se volvió autoritaria. Las discusiones eran más frecuentes cuando el señor empezó a frecuentar a la cantante de su orquesta, por celos su esposa le demando por pensión de alimentos y el señor se retiró de la vivienda. El señor cumplía con una pensión de alimentos a favor de su ultimo hijo a quien visitaba frecuentemente, pero el niño recibía malos tratos de su progenitora hechos que denuncia."*

Por último, se tiene el escrito con cargo de ingreso **N° 13410-2023**, que contiene el **Informe Social N° 157-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, remitido por la Trabajadora Social del equipo multidisciplinario y practicado a la denunciada **Ysabel Meza Salgado,** en el que se concluyó: *"La señora Ysabel Meza salgado tiene una relación de matrimonio y convivencia de 26 años con el Señor Mirko Rizabal Gamarra con quien procreó cuatro hijos. Con su esposo siempre han tenido problemas por infidelidad, ella se dedicó al cuidado, atención de sus hijos y negocio sin tener la posibilidad de ejercer su carrera. La señora se enteró hace seis años que su esposo tenía un hijo extramatrimonial, situación que perdono, pero el señor la humillaba, le hacía sentir culpable de todo lo que le pasaba. Actualmente hace dos años su esposo tiene una pareja que es la cantante de su orquesta, por ello se separaron, pero compartían la vivienda. El padre de sus hijos no cumplía con el apoyo económico para las necesidades de sus hijos por ello la señora lo demanda por alimentos, debido a ello y a exigencia del señor que retire la demanda se dan conflictos en presencia de su ultimo hijo".*

JUEZ: Habiendo dado cuenta de la denuncia y los informes solicitados por este Juzgado, vamos a dar uso de la palabra a la parte denunciante, al señor Mirko Rizabal Gamarra, brevemente por favor, lo escuchamos.

DENUNCIANTE: Si, quiero yo agregar, que esta denuncia lo hago para quizás garantizar el bienestar de mi hijo, porque ya que quizás los conflictos han hecho que yo me aleje de mi domicilio, y como ya no tengo llave, ya no me permiten ingresar a mi casa, el temor es que ella lo agreda cuando yo no

estoy presente, quiero agregar a todo lo siguiente que en muchas ocasiones, yo encontré a mi hijo solo por las noches de hambre, tratando de preparase algo de comer y me confesó que cuando tiene oportunidades de ingresar a la tienda, se esconde alguna leche o algún producto para que pueda preparar su cena cuando está solo en casa por las noches, esto es porque ella lo ha cerrado la tienda, lo ha cerrado con una pared de drywall y para ella sola, lo cual no me parece porque pienso que debería ser abierto para el acceso de mi hijo, otro que quiero agregar es que mi hijo en varias ocasiones lo encuentro llorando y me cuenta que su mamá o le hace caso cuando le toca la puerta de su cuarto, y lo deja gritando detrás de la puerta, eso le malogra el hígado, eso es maltrato también pues no, no atenderle cuando él está queriendo tocarle la puerta, no le abre la puerta del cuarto, ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Una pregunta, ¿Usted visita frecuentemente a sus hijos?

DENUNCIANTE: Si, frecuentemente, antes de que yo deje olvidado mi llave ahí, yo hace dos semanas que no entro porque perdí mis llaves adentro, lo olvidé adentro, lo que yo pido es que esa tienda sea con acceso a mi hijo, que sea abierta esa pared que ha puesto, ya que es de la familia. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Usted cumple con los alimentos de su hijo?

DENUNCIANTE: Por otro lado, también pido que sea mi hijo educado correctamente, porque siempre que le pido, ¿disculpe?, no lo he escuchado. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Usted cumple con los alimentos de su hijo?

DENUNCIANTE: A mí me descuentan por planilla. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Qué porcentaje de su sueldo? o ¿Qué cantidad?

DENUNCIANTE: Hasta el momento me están descontando S/. 500.00 soles, pero la resolución ha salido, pero hasta el momento me siguen descontando la misma cantidad, la resolución ha salido por S/. 400.00 soles, pero todavía no se actualiza. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Usted tiene ingreso libre al inmueble donde vive la denunciada y sus menores hijos?

DENUNCIANTE: Yo tenía acceso, hasta que lo perdí mi llave y no me quieren prestar para sacar duplicado, ahora ya no tengo acceso ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Y antes cuando usted tenía acceso, ¿Usted tenía algún dormitorio o ambiente ?, ¿Cómo era la situación, ¿Se quedaba a pernotar?, nos podría explicar.

DENUNCIANTE: No, yo no voy a pernotar, por conflictos yo me alejé, pero si iba a visitar a mi hijo todos los días ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Señor Mirko, ¿Su hijo ha pasado evaluación física y psicológica?

DENUNCIANTE: No, todavía no señor juez. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, vamos a dar uso de la palabra al abogado de la parte denunciada para que realice sus descargos, doctor lo escuchamos.

ABOGADO-DENUNCIADA: Muchas gracias señor Magistrado, durante el presente proceso se ha relatada la importancia y lo necesario, nada más para acortar a su despacho respecto a que mi patrocinada ha realizado una denuncia por violencia familiar el día 22 de marzo de este año y por los hechos acaecidos el día 17 de agosto, entonces quería poner en conocimiento de eso, razón por la cual hice llegar las copias impresas a su despacho, del mismo modo también quería poner de su conocimiento que el 22 de abril del año 2022, mi patrocinada ha obtenido medidas de protección a su favor, en el Tercer Juzgado de Familia, es todo lo que tengo que acotar en cuanto a esta defensa técnica, muchas gracias. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Muchas gracias, la señora Ysabel, ¿desea hacer uso de la palabra?

DENUNCIADA: Señor Juez, muy buenos días, en primer lugar, el señor Mirko, padre de mis hijos me hace una denuncia en forma vengativa, porque yo le denuncio el día 21 de agosto, lo denuncio por maltrato familiar, por violencia familiar, porque él viene a mi casa a hostigarme y acosarme. En segundo lugar, él quiere retomar la relación, viviendo con otra mujer, inclusive é tiene un hijo con otra mujer de 06 años, pero a mi rechazo él manipula, creando un caos en mi domicilio, inclusive el día 17 de agosto él vino a mi casa, no le importó que mi hijo era menor de edad, dijo: "yo tengo una relación con una nueva pareja", diciéndome que él me pone cámaras, audios y videos en mi domicilio, y si le creí, desde ese momento mi vida se transformó, porque anteriormente hace muchos años he vivido con cámaras ocultas en mi hogar, y en tercer lugar, en abril del 2022, me dan mis medidas de protección, porque yo lo denuncio el 28 de marzo del 2022, le denuncio porque él maltrataba a mi hijo, y siempre viene a maltratar a mi hijo, siempre a mi hijo lo deja llorando, y eso sería todo, solamente que yo pido justicia por mis hijos, y mis medidas de protección por mi vida y de mis hijos, y que apoye

a mi hija Clariza de 20 años también, que no le apoya con ni un sol más de un año. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien señora, muchas gracias, Don Mirko, una pregunta, los hechos sucedieron el 18 de julio de este año, ¿No es así?, ¿Cuál fue el motivo que denunció recién el 28 de agosto de las presuntas agresiones?

DENUNCIANTE: El motivo fue doctor ... ***(Audio interrumpido por fallas de conexión).***

MINISTERIO PUBLICO: Doctor, si me permite, mientras tanto sería pertinente preguntarle a la señora, ¿Por qué no el menor no habría pasado?, si tiene conocimiento, ¿Por qué el menor no habria pasado el reconocimiento médico legal y la evaluación psicológica?, ya que el denunciante dijo que no habria pasado, aparte si es cierto que ella habria puesto una pared que divida a que el menor no tenga acceso a la tienda, quizás eso nos pueda aclarar. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Señora, ha escuchado a la representante del Ministerio Público, ¿Si su hijo habria pasado evaluación física del reconocimiento médico legal y psicológico? y si es cierto que usted construyó una pared que no permite que su hijo tenca acceso a la bodega o la tienda que usted tiene.

DENUNCIADA: Bien, señor Juez, en primer lugar lo hice la división por proteger mi vida, porque él venía, como tenía la llave e ingreso a mi domicilio, yo le deje las llaves para que él pueda ingresar, por mi hijo pequeño le dejé que tenga las llaves para que pueda ingresar cuando él viene a visitar a mi hijo, pero sin embargo el venia a cualquier momento, cualquier momento él estaba en la casa y se entraba, sabía que mi hijo estaba en el colegio, pero él entraba y me amenazaba con golpearme, meterme la mano, entonces para proteger mi vida, evitar los conflictos, yo le hice la división, pero si cuando salgo a la calle, la llave lo dejo a mi hija mayor, y otro también, mi hijito pasó, fuimos al complejo judicial el día lunes que me citaron a mí, el día martes llevó a Brandon, y el día de ayer miércoles la señorita asistenta social vino a mi hogar a las 4 de la tarde a hacernos visita, y también quiero agregar que cuando salió el 2022, en abril del 2022, salió mis medidas de protección el señor Mirko pidió perdón a mí y a mi hijo, por ese motivo es que ese año mi hijo no pasa a su médico legista, ni su examen psicológico, se rehúsa él, pero como pidió perdón pensamos que él estaba arrepentido e iba a mejorar nuestro hogar, pero sin embargo no, se dedicó a hostigarnos, se hacía video llamadas con su actual pareja, nos acosaba, la casa se volvió un infierno, pero sin embargo gracias a dios trabajé, en ese tiempo que yo trabajé, él se dedicó a comerse mis alimento que yo cocinaba para mis hijos, me levantaba tres de la mañana para dejar los alimentos preparados, desayuno y almuerzo para mis hijos él se comía, a pesar que ya no nos apoyaba económicamente, nos dejó con las deudas de la luz y de las

pensiones de mi hija que estudia en la Universidad, eso sería todo. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: La señora Fiscal, le ha preguntado sobre el motivo de la denuncia, ¿Por qué motivo respecto a la denuncia del 18 de agosto, su hijo habría o no pasado evaluación física y psicológica?

DENUNCIADA: No, todavía no nos llega una notificación para llevar al niño, pero todavía no, solo me citaron para llevarle a la asistenta social que pasó el día martes de esta semana y el miércoles recibimos la visita de la señorita asistenta. (***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien señora, doctora Lastra, al respecto la orden de la fiscalía provincial penal de Amarilis, ha sido recibida por el denunciante Mirko Rizabal Gamarra, no porque la denunciada, aquí esta con su firma y huella digital, los oficios de las ordenes de las evaluaciones.

MINISTERIO PUBLICO: Bien doctor, como ya el señor se ha reincorporado, sería la pregunta trasladada a él, ¿Cuál sería el motivo que hasta la fecha no habría reconocimiento médico, ni la evaluación psicológica del menor?, ya que la denuncia es por violencia física y psicológica, y a la denunciada se le ha leído los hechos, de cuando llegó el señor y el niño salió corriendo de su casa gritando "papá, ayúdame, ayúdame, que mi mamá me pega con un palo", no sé si eso es cierto o falso, según la denunciante ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Lo que dice la denuncia es cierto o falso?

DENUNCIADA: Si señor Juez, yo le pido verdaderamente, no sé cómo, mi hijo, yo no sabía que el padre lo maltrataba, lo metía a la ducha y lo hacia ahogar, a mi hijito a veces no cumplía con sus tareas y como todo padre ponemos a veces orden, porque ahora soy padre y madre de mi hijo, ¿Por qué no has hecho tarea?, tampoco me has obedecido, no has comida, entonces que me dice, yo le decía: "anda a bañarse", entonces cuando yo hablaba la palabra bañarse, él se ponía a gritar, y hacia su escandalo a gritar "auxilio, auxilio", yo para eso yo no sabía que el padre muchas veces le metió a la ducha y le hizo ahogar, lo habría toda la ducha y él se ahogaba, es por ese motivo que cuando yo le hablo de bañarse, él tiene un trauma, y del motivo de que salió corriendo, si salió corriendo porque yo si le dije: "hijito, voy a bañarte", "noooo, no quiero bañarme", salió corriendo gritando, y la puerta estaba abierto y se fue para la calle, su papá llegó en ese momento y le dije: "Mirko, tú sabes cómo es tu hijo", entonces pero sin embargo él me grabó, y siempre es así, cada vez que viene, mi hijito es un poco berrinchudo y también quiero acotar que cada vez que viene a la casa se lleva las cosas materiales, he inclusive se llevó la laptop de mi hijo que no tiene para trabajar sus clases, también se llevó su guitarra eléctrica, todo lo material se viene a llevar, mi hijito trabaja con mi laptop, y muchas veces por eso me

hace el berrinche que yo también necesito mi laptop y coincidimos en el mismo horario, entonces él no tiene su material para que trabaje, eso sería todo ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Gracias, don Mirko, ¿Me escucha?, esperemos un momento a que se incorpore para continuar, le había pregunta, ¿Por qué usted denuncia recién el 28 de agosto, cuando los hechos sucedieron el 18 de julio?

DENUNCIANTE: Lo que sucede es que los hechos han sucedido el 18 de julio, pero yo he estado en la comisaria de Familia, pero me han mandado a otro lugar, he estado andando así y pasaban los días, y cuando yo no tenía acceso a esa casa, es donde yo dije: "acá, a mi hijo lo van a hacer lo que sea, porque mi hijo no tiene apoyo, yo no puedo ingresar a la casa, no puedo darle protección y por ende tengo que buscar ayuda y buscar la forma de poner la denuncia para que este en autos de las autoridades", una vez en manos de las autoridades yo quiero que ella firme un documento que se comprometa a no golpearlo, nada más, es por eso que yo estoy presentando esta denuncia, y el transcurso que ha pasado los 10 días ha sido porque yo estaba averiguando como se hace la denuncia, donde se hace la denuncia, porque yo de estas cosas no sé nada, por eso señor juez. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, gracias, habiendo concluido con la posición de ambas partes procesales, vamos a dar uso de la palabra a la representante del Ministerio Publico, para que nos exprese su posición, doctora la escuchamos.

MINISTERIO PUBLICO: Bien doctor, estando en una audiencia especial de otorgamiento de medidas de protección y estando como agraviado un menor de edad que aún no ha pasado sus evaluaciones respectivas, que no puedan dar indicios que se esté vulnerando sus derechos, integridad física y psicológica, en virtud del Art. 32 del texto único ordenado de la Ley N°30364, que nos detalla el objeto de las medidas de protección, esta Fiscalía considera en interés superior del niño que se otorgue las medidas de protección a favor de que su progenitora se abstenga de inferir cualquier tipo de maltratos, físico o psicológico en agravio de su menor, tanto más cuando señala que el día de los hechos el menor le habría confesado que su progenitor lo habría traumado con el baño, no obstante a ello su progenitora habría actuado en las mismas condiciones, no entendiéndolo y tratando de no buscar los mecanismo adecuados para que le menor cumpla con lo que está señalando, el baño, al contrario salió el niño corriendo según denuncia que se ha formulado y que en parte ha sido reconocida en esta audiencia, las otras medidas de protección para que la comunicación sea asertiva, adecuada y teniendo en cuenta que el señor solo requiere que su menor hijo sea bien tratado dentro de su domicilio, pues no habría otra medida cautelar que este Ministerio Publico este advirtiendo a favor del menor, solo las medidas de protección básicas para que la señora que abstenga de inferir las agresiones que se denunciado, ella a apercibimiento de ser denunciada

por desobediencia y resistencia a la autoridad, más en adelante, en caso de comprobarse que continua con dicha actitud ogresiva hacia su menor hijo, eso es todo, gracias. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

MANDATO: Habiendo escuchado en audiencia información en forma abundante, este Juzgado considera prudente dictar en despacho la resolución que resuelva la presente solicitud de medidas de protección y se le va a notificar a las partes procesales en el domicilio que han señalado en el expediente.

Con lo que concluyó la presente audiencia especial, siendo las **12:10 horas**, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1330
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
Poder Judicial del Perú
Fecha: 06/10/2023 17:04:24
Razón: RESOLUCION JUDICIAL D.Judicial
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1330
Secretario: PEREZ CHUQUIYAURI Luz Silvia PAU 20570180788 soft
Fecha: 06/10/2023 17:04:24 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D.Judicial HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Av. Pillco Marca N°443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE	: 03024-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA	: VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ	: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA	: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
MINISTERIO PUBLICO	: SEGUNDA FISCALIA DE FAMILIA DE HUANUCO,
PERSONA AGRESORA	: MEZA SALGADO, YSABEL
VÍCTIMA	: MENOR BARM RPTADO POR SU SR PADRE MIRKO AVIKO RIZABAL GAMARRA,

AUTO FINAL N°1665 - 2023

Resolución N°03
Huánuco, seis de octubre
de dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Mirko Aviko Rizabal Gamarra (46),** a favor de su hijo, el menor de edad de iniciales **B.A.R.M. (11),** contra su madre **Ysabel Meza Salgado (49)** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

De denunciada interpuesta ante la **Fiscalia Provincial de Amarilis – Cuarto Despacho**, posteriormente remitido a este Juzgado de Familia, se desprende del contenido de la denuncia lo siguiente: *"Siendo las 14:15 horas del 28 de agosto del 2023, se apersono a este despacho fiscal, ubicado en el Jr. Dos de Mayo N° 1860 - Segundo Piso – Huánuco, el ciudadano Mirko Aviko Rizabal Gamarra (47), a fin de denunciar a su exesposa Ysabel Meza Salgado (49), por presuntos actos de violencia familiar (agresión física y psicológica), en agravio de su menor hijo de iniciales B.A.R.M. (11), por hechos de suscitado el dia 18 de julio del 2023 a las 03:30 de la tarde apropiadamente, refiere el denunciante que el día y hora antes mencionado él se dirigia a visitar a su menor de iniciales B.A.R.M. (11), a su domicilio ubicado en el Pasaje Las Brisas N° 142, Ulcua Baja, Amarilis- Huánuco (frente a la empresa La Marginal), momento en que el referido menor salió corriendo y gritando de su domicilio con dirección a la calle diciendo "papa, papá, ayúdame", mi mamá me quiere pegar, me ha pegado con un palo en la mano", es allí donde la ahora denunciada Ysabel Meza Salgado (49), atrás del citado menor a fin de seguir golpeándolo, quien además de*

quererlo atrapar le gritaba diciendo "pasa adentro, pasa adentro, sino entras, te va a caer más", luego el menor de miedo abrazo al denunciante a fin de que este lo proteja, posterior a ello, el menor en compañía del denunciante entraron juntos al domicilio para que este último pueda conversar con la denunciada, por lo que una vez adentro todos, la denunciada en presencia del denunciante le echaba la culpa al menor de todo lo que pasaba, finalmente refiere el denunciante que no es la primera vez que sucede este tipo de maltratos, en agravio de su menor hijo por parte de la ahora denunciada, por lo que se deja constancia para los fines de ley".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N°30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N°66, Año 9. Marzo de 2004.

ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra los integrantes del grupo familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional.[5] Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.[6]
9. El T.U.O. de la Ley N° 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se

---

[4] Inciso "b" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] ARDITO VEGA, Wilfredo y otro, Violencia Familiar en la Región Andina, pp 9.
[6] NUÑEZ MOLINA, Waldo, y otra citado por CASTILLO APARICIO, Johnny E. en Medidas Cautelares Personales de la Violencia Familiar, UBI LEX Asesores S.A.C., edición noviembre 2015, p.21.

cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [8], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de riesgo leve, moderado o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección

[7] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".

14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [9], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia lo siguiente: *"Siendo las 14:15 horas del 28 de agosto del 2023, se apersona a este despacho fiscal, ubicado en el Jr. Dos de Mayo N° 1860 -Segundo Piso – Huánuco, el ciudadano Mirko Aviko Rizabal Gamarra (47), a fin de denunciar a su exesposa Ysabel Meza Salgado (49), por presuntos actos de violencia familiar (agresión física y psicológica), en agravio de su menor hijo de iniciales B.A.R.M. (11), por hechos de suscitado el día 18 de julio del 2023 a las 03:30 de la tarde apropiadamente, refiere el denunciante que el día y hora antes mencionado él se dirigía a visitar a su menor de iniciales B.A.R.M. (11), a su domicilio ubicado en el Pasaje Las Brisas N° 142, Llicua Baja, Amarilis- Huánuco (frente a la empresa La Marginal), momento en que el referido menor salió corriendo y gritando de su domicilio con dirección a la calle diciendo "papa, papá, ayúdame", mi mamá me quiere pegar, me ha pegado con un palo en la mano", es allí donde la ahora denunciada Ysabel Meza Salgado (49), atrás del citado menor a fin de seguir golpeándolo, quien además de quererlo atrapar le gritaba diciendo "pasa adentro, pasa adentro, sino entras, te va a caer más", luego el menor de miedo abrazo al denunciante a fin de que este lo proteja, posterior a ello, el menor en compañía del denunciante entraron juntos al domicilio para que este último pueda conversar con la denunciada, por lo que una vez adentro todos, la denunciada en presencia del denunciante le echaba la culpa al menor de todo lo que pasaba, finalmente refiere el denunciante que no es la primera vez que sucede este tipo de maltratos, en agravio de su menor hijo por parte de la ahora denunciada, por lo que se deja constancia para los fines de ley".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia física y psicológica** del que habría sido víctimas la menor de edad de iniciales **B.A.R.M. (11)**, se tienen los siguientes medios de prueba

- ✓ **Oficio N° 007546-2023-MP-FN-UML-HUANUCO**, de fecha 18 de setiembre de 2023, mediante el cual la Unidad Médico Legal de Huánuco, comunica que *"no se encuentra registrado ningún Certificado Médico Legal de Lesiones desde ENERO 2023 a la fecha a nombre de la menor de iniciales B.A.R.M. (11)".*

- ✓ **Oficio N° 007548-2023-MP-FN-UML-HUANUCO**, de fecha 18 de setiembre de 2023, mediante el cual la Unidad Médico Legal de Huánuco, comunica que *"no*

[9] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

se encuentra registrado ningún Protocolo de Perica Psicológica desde ENERO 2023 a la fecha del menor de iniciales B.A.R.M. (11)"

En la resolución que admite la denuncia se ordenaron los informes sociales de las partes procesales y del presuntamente agraviado, así se tienen:

- ✓ **Informe Social N°156-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, de fecha 06 de setiembre de 2023, correspondiente al denunciante **Mirko Aviko Rizabal Gamarra (46)**, evaluado por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, en la entrevista, principalmente, señalo: *"El señor en más de una ocasión encontró a su hijo saliendo de su casa gritando y llorando, rogándole a su madre que no le pegue, y que quiere hablar, que se calme, la madre de su hijo salía a por atrás con una escoba en la mano"*, luego **concluye**: *"El señor Mirko Rizabal Gamarra tuvo una relación de convivencia desde el año 1998, con la señora Ysabel, Meza Salgado, formalizando su relación contrayendo matrimonio el año 2008 con quien procrearon tres hijos. Desde que se independizaron comprando una vivienda e implementaron una bodega que estaba a cargo de su esposa empezaron los problemas ya que la señora se volvió autoritaria. Las discusiones eran más frecuentes cuando el señor empezó a frecuentar a la cantante de su orquesta, por celos su esposa le demando por pensión de alimentos y el señor se retiró de la vivienda. El señor cumplía con una pensión de alimentos a favor de su ultimo hijo a quien visitaba frecuentemente, pero el niño recibía malos tratos de su progenitora hechos que denuncia"*.

- ✓ **Informe Social N°149-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, de fecha 06 de setiembre de 2023, correspondiente a la denunciada **Ysabel Meza Salgado (49)**, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia, en la entrevista principalmente señalo: *"Su hijo cuando con su padre no viene no hace sus tareas, ella le dice que le va bañar y empieza gritar, sale corriendo a la calle, era la primera vez que hacia ese escandalo su hijo, ahí llego su padre y le grabo, su padre le trae juguetes cada vez, con eso trata de influir y cambia de carácter ya no le hace caso. Por ello está llevando terapia psicológica su hijo con una sesión y la señora por trabajo perdió una cita. La señora indica que su esposo le ha denunciado por venganza en respuesta a la denuncia que ella hizo el 21 de agosto. La señora refiere que no agredió a su hijo, ya que por los problemas con su pareja lo han expuestos a sus conflictos"*, luego **concluye**: *"La señora Ysabel Meza salgado tiene una relación de matrimonio y convivencia de 26 años con el Sr. Mirko Rizabal Gamarra con quien procreó cuatro hijos. Con su esposo siempre han tenido problemas por infidelidad, ella se dedicó al cuidado, atención de sus hijos y negocio sin tener la posibilidad de ejercer su carrera. La señora se enteró hace seis años que su esposo tenía un hijo extramatrimonial, situación que perdono, pero el señor la humillaba, le hacía sentir culpable de todo lo que le pasaba. Actualmente hace dos años su esposo tiene una pareja que es la cantante de su orquesta, por ello se separaron, pero compartían la vivienda. El padre de sus hijos no cumplía con el apoyo económico para las necesidades de sus hijos por ello la señora lo demanda por alimentos, debido a ello y a exigencia del señor que retire la demanda se dan conflictos en presencia de su ultimo hijo"*.

- ✓ **Informe Social N°160-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, de fecha 06 de setiembre de 2023, correspondiente al menor de edad presuntamente agraviado de iniciales **B.A.R.M. (11)**, evaluado por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario

de los Juzgados de Familia, en la entrevista señalo: *"De su madre aprendió a ser responsable, le apoyaba en sus tareas de comunicación, jugaba con ella con carates y juegos de mesa, antes su forma de corregir considera que no era la correcta porque era como una amenaza, le decía que se calle de lo contario le castigaría con la correa, lo cual ha hecho muy pocas veces. Ahora su madre ha cambiado hace dos semanas en su carácter y su forma de expresarse, antes paraba enojada y levantaba la voz fuerte, el cree que es por que mejore la situación de conflicto en su familia ya que le vienen a grabar su padre quien lo hace desde hace un año"*, luego **concluye**: *"El niño Brandon Rizabal Meza se encuentra viviendo con su hermana mayor y madre quién se encarga de su cuidado, atención y manutención. El niño refiere que ha presenciado siempre discusiones entre sus padres. El niño desea que sus padres solucionen sus diferencias y que su padre lo continue visitando como lo hacía desde que se separó de su madre, pero sin la compañia de su actual pareja"*.

Resolución del caso

15. El recurrente **Mirko Aviko Rizabal Gamarra (46),** denuncia por actos de violencia física y psicológica en agravio de hijo, el menor de edad de iniciales **B.A.R.M. (11)**, que estaría ejerciendo su progenitora, la denunciada **Ysabel Meza Salgado (49)**, quien -según el denunciante- cuando se presentó a visitar a su hijo, *"salió corriendo y gritando de su domicilio con dirección a la calle diciendo, papa, papá, ayúdame, mi mamá me quiere pegar, me ha pegado con un palo en la mano"*, detrás de él salió la denunciada persiguiéndole *"a fin de seguir golpeándolo"*, gritando *"pasa adentro, pasa adentro, sino entras, te va a caer más"*, por lo que el menor por *"miedo abrazo al denunciante a fin de que este lo proteja"*, ya en el interior del domicilio de la denunciada *"le echaba la culpa al menor de todo lo que pasaba"*, siendo continuos estos maltratos.

16. En audiencia el denunciante agregó: *"el temor es que ella lo agreda cuando yo no estoy presente (...) en muchas ocasiones, yo encontré a mi hijo solo por las noches de hambre, tratando de preparase algo de comer y me confesó que cuando tiene oportunidades de ingresar a la tienda, se esconde alguna leche o algún producto para que pueda preparar su cena cuando está solo en casa por las noches, esto es porque ella lo ha cerrado la tienda, lo ha cerrado con una pared de drywall y para ella sola, lo cual no me parece porque pienso que debería ser abierto para el acceso de mi hijo (...) mi hijo en varias ocasiones lo encuentro llorando y me cuenta que su mamá no le hace caso cuando le toca la puerta de su cuarto, y lo deja gritando detrás de la puerta, eso le malogra el hígado, eso es maltrato también pues no, no atenderle cuando él está queriendo tocarle la puerta, no le abre la puerta del cuarto"*.

17. La defensa técnica de la denunciada manifestó que la denunciada tiene a si favor medidas de protección contra el ahora denunciante, dictadas por este Juzgado. La denunciada agregó que el *"padre de mis hijos me hace una denuncia en forma vengativa, porque yo le denuncio el día 21 de agosto, lo denuncio por maltrato familiar, por violencia familiar, porque él viene a mi casa a hostigarme y acosarme (...) él quiere retomar la relación, viviendo con otra mujer, inclusive tiene un hijo con otra mujer de 06 años, pero a mi rechazo él manipula, creando un caos en mi domicilio, inclusive el día 17 de agosto él vino a mi casa, no le importó que mi hijo era menor de edad, dijo: "yo tengo una relación con una nueva pareja", diciéndome que él me pone cámaras, audios y videos en mi domicilio, y si le creí, desde ese momento mi vida se transformó, porque anteriormente hace muchos años he vivido con cámaras ocultas en mi hogar (...) en abril del 2022, me dan mis medidas de protección, porque yo lo denuncio el 28 de marzo del 2022, le denuncio porque él maltrataba a mi hijo, y siempre viene a maltratar*

a mi hijo, siempre a mi hijo lo deja llorando, y eso sería todo, solamente (…) no sabía que el padre lo maltrataba, lo metía a la ducha y lo hacía ahogar, a mi hijito a veces no cumplía con sus tareas y como todo padre ponemos a veces orden, porque ahora soy padre y madre de mi hijo, ¿Por qué no has hecho tarea?, tampoco me has obedecido, no has comida, entonces que me dice, yo le decía: "anda a bañarse", entonces cuando yo hablaba la palabra bañarse, él se ponía a gritar, y hacia su escandalo a gritar "auxilio, auxilio", yo para eso yo no sabía que el padre muchas veces le metió a la ducha y le hizo ahogar, lo habría toda la ducha y él se ahogaba, es por ese motivo que cuando yo le hablo de bañarse, él tiene un trauma, y del motivo de que salió corriendo, si salió corriendo porque yo si le dije: "hijito, voy a bañarte", "noooo, no quiero bañarme", salió corriendo gritando, y la puerta estaba abierto y se fue para la calle, su papá llegó en ese momento y le dije: "Mirko, tú sabes cómo es tu hijo", entonces pero sin embargo él me grabó, y siempre es así, cada vez que viene, mi hijito es un poco berrinchudo (…)".

18. Respecto a las agresiones física y psicológica que se denuncia, cabe señalar que de los elementos recabados no se verifica la sospecha suficientemente de que los actos de violencia que alega el denunciante hayan ocurrido, pues el niño presuntamente agraviada no fue examinado por el médico legista, tampoco no fue evaluado por la psicóloga del Instituto de Medicina Legal de Huanuco, donde pudo haberse tomado su versión, pero fue evaluado por la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgados de Familia de esta corte, en la entrevista señaló que: "*De su madre aprendió a ser responsable, le apoyaba en sus tareas de comunicación, jugaba con ella con carates y juegos de mesa, antes su forma de corregir considera que no era la correcta porque era como una amenaza, le decía que se calle de lo contario le castigaría con la correa, lo cual ha hecho muy pocas veces. Ahora su madre ha cambiado hace dos semanas en su carácter y su forma de expresarse, antes paraba enojada y levantaba la voz fuerte, el cree que es por que mejore la situación de conflicto en su familia ya que le vienen a grabar su padre quien lo hace desde hace un año*", es decir, el niño no expresa haber sido agredido por parte de la denunciada, más al contrario se puede colegir que asume adecuadamente su obligación de cuidado y protección. Siendo así es creíble la versión de la denunciada, que ejerció la autoridad parental para disciplinar sobre su hijo, además, porque se advierten razones objetivas que desvirtúan la versión del denunciante, pues existe denuncias de violencia en su contra en agravio de la denunciada, siendo la última el expediente número 3267-2023-FT-01, denuncia fue presentada el 21 de agosto de 2023 y la presente denuncia fue presentada el 28 de agosto de 2023, por hechos que habrían ocurrido el 18 de julio de 2023, es decir, ésta denuncia fue presentada días después que se interpuso la denuncia que fue ventilada en el expediente número 3267-2023-FT-01, lo que llama la atención; de lo que se puede colegir la instrumentalización de la presente denuncia con fines ajenos a la Ley 30364.

19. Respecto a que la referido en audiencia por la parte denunciante, que el niño se encontraría en situación de negligencia y abandono, cabe señala que conforme a los informes sociofamiliares de las partes procesales reseñados precedentemente, se advierte que no se encuentra en tales condiciones, al contrario, se debe considerar que la denunciada es quien asume en mayor parte la responsabilidad de cuidado de su hijo, pues es quien directamente lo cuidada y está pendiente, pues el denunciante ahora ya no vive con sus hijos.

20. Siendo así no es posible otorgar medidas de protección contra la denunciada a favor de su hijo menor edad de iniciales **B.A.R.M. (11),** en tanto que no se aprecia una situación de "riesgo" en que se encontraría respecto de su madre, **Ysabel Meza Salgado (49)**,

pues cumple adecuadamente su rol parental. No obstante, al haberse remitido los presentes actuados a la fiscalía penal correspondiente, esta determinará frente a qué tipo de proceso se encuentran inmersos los presentes sujetos procesales, debiendo ejercer y hacer valer su derecho en dicha instancia.

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1) **NO HA LUGAR OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor del niño de iniciales **B.A.R.M. (11),** por actos de **violencia física y psicológica** imputados a **Ysabel Meza Salgado (49).**

2) **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS – CUARTO DESPACHO** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.

3) **AUTORÍCESE** a la Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación en **las casillas electrónica señalas por ambas partes procesales a fojas 50 y 121**. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO Nº 1328
Juez: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Especialista: PEREZ CHUQUIYAURI
Poder Judicial del Perú
Fecha: 08/09/2023 17:15:07 Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL D.Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO Nº 1328
Secretario: PEREZ CHUQUIYAURI Luz Silvia FAU 20577036766 soft
Fecha: 08/09/2023 17:15:16 Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL D.Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N° 443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE	: 03119-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA	: VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ	: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA	: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA	: RAMOS TOLENTINO, EDINSON
VÍCTIMA	: TOLENTINO ESPINOZA, ALEJANDRO TOLENTINO CANTARO, JULIANA

Resolución N° 01
Huánuco, siete de setiembre
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Por revisados los actuados en la presente denuncia de parte interpuesto por don **Alejandro Tolentino Espinoza (69)**, y doña **Juliana Tolentino Cántaro (73)**, mediante su Abogado Defensor, por presuntos actos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, **-violencia psicológica-**, contra su sobrino **Edinson Ramos Tolentino (38)**; y puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En

caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (...).

CUARTO: Que, en el presente caso, se tiene que don **Alejandro Tolentino Espinoza (69)**, y doña **Juliana Tolentino Cántaro (73)**, interponen denuncia, por actos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar **[violencia psicológica]**, en contra de su sobrino **Edinson Ramos Tolentino (38)**.

QUINTO: Se desprende de los fundamentos de hecho, lo siguiente: "*Que, el recurrente es una persona anciana que a la fecha cuento con sesenta y ocho años de edad, y actualmente domicilio en la Junta Vecinal de Salapampa, distrito de Chinchao conjuntamente con mi tía Juliana Tolentino Cántaro de 73 años de edad, por cuanto anteriormente vivíamos también con mi sobrino ahora denunciado Edinson Ramos Tolentino en el caserío de Micho, a quien desde niño lo hemos criado y en donde nos dedicábamos a la agricultura de productos de pan llevar de la región, hasta que el 13 de junio del presente año 2023, tanto mi persona como mi citada tía fuimos despojados de nuestros terrenos y vivienda por mi citado sobrino, quien desde hace un año atrás a esa fecha ya nos venía humillando y tratando violentamente con agresión verbal, llegando a amenazarnos en matarnos si es que no nos retiraríamos del lugar, tanto así por las agresiones recibidas optamos por retirarnos al lugar donde actualmente domiciliamos; sin embargo señor Juez, debo precisar que este último 26 de agosto del presente año, aproximadamente a las cuatro de la tarde en circunstancia que regresaba a mi domicilio después de haber estado en una de mis terrenos de Salapampa, fui interceptado por esta persona, quien sin mediar motivo alguno comenzó a inferirme palabras soeces como mentándome a la madre y amenazarme de muerte con arma de fuego que al parecer portaba dentro de sus pertenecías, solicitándome a que haga abandono de mis terrenos de los cuales aduce ser único propietario. Al respecto señor Juez, debo precisar que tanto el recurrente, así como mi tía Juliana Tolentino Cántaro, en reiteradas oportunidades, estos hechos de violencia psicológica y amenaza de muerte por parte de mi sobrino Edinson Ramos Tolentino, hemos hecho de conocimiento por ante la autoridad. Juzgado de Paz No Letrado de lugar, sin haber tenido una respuesta de protección alguna; de lo que el denunciado continua persistentemente con sus agresiones en agravio del recurrente y mi citada tía que ya no podemos vivir en paz; es por cuanto acudo por ante su despacho a*

fin de que imponga la ley y se me otorgue Medidas de Protección que corresponda".

SEXTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevarse a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar la situación de riesgo para el dictado de las medidas de protección, si fuere el caso; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la presente denuncia interpuesta por los denunciantes **ALEJANDRO TOLENTINO ESPINOZA (69)** y doña **JULIANA TOLENTINO CÁNTARO (73),** contra **EDINSON RAMOS TOLENTINO (38),** por los presuntos actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en su modalidad de **violencia psicológica;** en consecuencia.

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, la misma que se llevará a cabo el día **JUEVES CATORCE DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS ONCE Y MEDIA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.);** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado y a la excesiva carga laboral, la misma que se llevará a cabo en **FORMA VIRTUAL,** a través del aplicativo "Google Meet", ello en virtud a lo dispuesto en el artículo segundo, numeral 2.13 de la **Resolución Administrativa N° 000213-2023-CE-PJ,** de fecha 07 de junio de 2023, expedida por el **Consejo Ejecutivo del Poder Judicial** , que señala: *"Los jueces y Juezas de todas las instancias obligatoriamente llevaran a cabo las audiencias desde el despacho judicial respectivo,* ***pudiendo estas desarrollarse de forma virtual o presencial****. Las audiencias virtuales se realizarán a través del aplicativo Google Meet, estableciéndose la plena vigencia del "Protocolo temporal para audiencias judiciales virtuales durante el periodo de emergencia sanitaria", aprobado por la Resolución Administrativa N° 173-2020-CE-PJ {...}";* salvo que este juzgado excepcionalmente advierta que el caso concreto exige su realización de manera presencial; por lo que **REQUIÉRASE** a las partes procesales intervinientes, a fin de que proporcionen obligatoriamente su casilla electrónica, número de celular y correo electrónico de gmail, datos que resultan indispensables para el desarrollo de la presente audiencia, los cuales serán comunicados al teléfono celular **962082400**, a cargo de la Secretaria Judicial, del juzgado, hasta **VEINTICUATRO HORAS** antes de la fecha programada, bajo apercibimiento de llevarse a cabo con las personas que cumplan este mandato, en **CASO DE ASUMIR UNA CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO, DEBERÁN acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: **https://meet.google.com/mch-vtkw-ind**

III. **PRACTÍQUESE** a los denunciantes -adultos mayores- **Alejandro Tolentino Espinoza (69)** y **Juliana Tolentino Cántaro (73)**, la **FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO**, y **EVALUACION PSICOLOGICA**; respectivamente, por ello **NOTIFÍQUESE** al **Psicólogo** del **Equipo Multidisciplinario de la Corte Superior de Justicia de Huánuco**, a fin de que practique dichas evaluaciones, debiendo **REMITIRSE en la brevedad posible [ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (JUEVES 14 DE SETIEMBRE DEL 2023 A LAS 11:30 HORAS)], bajo responsabilidad funcional en caso de incumplimiento**. **PARA LO CUAL PREVIAMENTE LA PSICÓLOGA EVALUADORA DEBERÁ COORDINAR CON LOS DENUNCIANTES, A TRAVÉS DE SU CELULAR N° 924989898, A FIN DE DETERMINAR LA HORA Y FECHA EN QUE ÉSTOS DEBERAN CONCURRIR A SU OFICINA PARA LAS EVALUACIONES RESPECTIVAS**; **sin perjuicio de ello**, los denunciantes deberán concurrir a las oficinas del mencionado Equipo Multidisciplinario, sito en la Av. Pillco Marca N° 443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca-.

IV. **PRACTÍQUESE** a los denunciantes **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro [celular N° 924989898]**, y al denunciado **Edinson Ramos Tolentino [celular N° 958990373 -- 932542225]**, **INFORMES SOCIALES**, **NOTIFÍQUESE** a la **Trabajadora Social** del Equipo Multidisciplinario de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, a fin de que realice sus Informes, debiendo apersonarse al domicilio de los referidos, quienes domicilian, sito en:

- **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro:** Caserío de Micho - Junta Vecinal Salapampa, del distrito de Chinchao-Huánuco-.

-**Edinson Ramos Tolentino**: Caserío de Micho- Junta Vecinal Salapampa, del distrito de Chinchao - Huánuco.

Dichos INFORMES DEBERAN SER REMITIDOS ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (JUEVES 14 DE SETIEMBRE DEL 2023 A LAS 11:30 HORAS), BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL EN CASO DE INCUMPLIMIENTO.

V. **PÓNGASE** a **CONOCIMIENTO** de la **Primera Fiscalía Provincial de Familia de Huánuco**, por encontrarse inmerso entre las partes procesales adultos mayores.

VI. Al escrito de denuncia presentado por **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro**, y a su **Abogado Defensor**, **TENGASE** presente su **domicilio procesal** en el Jr. Guardia Civil N° 127, del distrito de Pillco Marca- Huanuco, **con celular N°** 962991839, con **correo electrónico** hlcanchesgonzales@gmail.com y con **casilla electrónica N°** 42186, precisándose que en dicho medio electrónico se le harán llegar las providencias de ley a partir de la fecha, **bajo responsabilidad**. **AL PRINCIPAL: ESTESE** a lo resuelto en la presente resolución y a lo anexado **AGRÉGUESE** a los autos.

VII. Se le **EXHORTA** al abogado **Hernán Canches Gonzales, COADYUVE** en la concretización de las evaluaciones psicológicas y sociales de su defensa, ordenada por este Órgano Jurisdiccional a nivel del Equipo Multidisciplinario de esta Corte.

VIII. **REQUIÉRASE** a las partes procesales [**denunciado**], la creación de su **CASILLA ELECTRÓNICA** a efectos de que sea válidamente notificado con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORME** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ.**, por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones del **Jr. Dos de Mayo N° 1191- 3er Piso- Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, y den cumplimiento al presente mandato.

IX. **AUTORÍCESE** al **Técnico Judicial** a fin de que realice la notificación **vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, a sus teléfonos obrantes en autos**: denunciantes: **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro [celular N° 924989898]** // denunciado: **Edinson Ramos Tolentino [celular N° 958990373 -- 932542225] debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente**, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de Ley.-

[1]Luz Silvia Pérez Chuquiyauri, Secretaria Judicial del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco. Horario de atención: Lunes a viernes de 08:00 h. a 13:30 h. / 14:30 h. a 17:00 h.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1328
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Servicio Digital Poder Judicial del Perú
Fecha: 18/09/2023 17:11:58 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1328
Secretaria PEREZ CHUQUIYAURI Luz Silvia FAU 20573116786 soft
Fecha: 18/09/2023 17:11:58 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

EXPEDIENTE : 03119-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
MINISTERIO PUBLICO : PRIMERA FISCALIA DE FAMILIA DE HUANUCO,
PERSONA AGRESORA : RAMOS TOLENTINO, EDINSON
VÍCTIMA : TOLENTINO CANTARO, JULIANA
TOLENTINO ESPINOZA, ALEJANDRO

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDAS DE PROTECCION

I. ETAPA INICIAL:

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 03119-2023-FT-03**
Denunciantes	**ALEJANDRO TOLENTINO ESPINOZA (69)** **JULIANA TOLENTINO CANTARO (73)**
Denunciado	**EDINSON RAMOS TOLENTINO (38)**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	14 de setiembre del 2023
Secretaria Judicial	**Luz Silvia Pérez Chuquiyauri**
Hora inicio	11:30 horas
Hora término	11:52 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA,** Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:

- **DENUNCIANTE: JULIANA TOLENTINO CANTARO (73),** domiciliado en el Caserío de Micho, Junta Vecinal Salapampa - Chinchao - Huánuco.
- **DENUNCIANTE: ALEJANDRO TOLENTINO ESPINOZA (69),** identificado con DNI N° 22438877, domiciliado en el Caserío de Micho, Junta Vecinal Salapampa - Chinchao, con celular N° 924989898.
- **ABOGADO-DENUNCIANTES: HERNAN L. CANCHES GONZALES,** con REG. 1297-CAH, con domicilio procesal en el Jr. Guardia Civil N° 127- Pillco Marca, con teléfono celular N° 962991839, con correo electrónico hlcanchesgonzales@gmail.com, con casilla electrónica N° **42186.**

- **DENUNCIADO: EDINSON RAMOS TOLENTINO (38)** (NO SE CONECTÓ, NI ASISITIÓ)

III. DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:

JUEZ: Solicita a la especialista legal respecto a la notificación realizada al denunciado Edinson Ramos Tolentino.

ESPECIALISTA: Señor juez, verificado el sistema de Sernot, se advierte que a la fecha no han vuelto las cedulas de notificaciones dirigido al denunciado, habiéndose recepcionado la central de notificaciones.

JUEZ: Se da cuenta en este acto que las constancias de notificación, en relación al referido denunciado emitida por el encargado de notificaciones de este juzgado, que señala que con respecto al denunciado Edinson Ramos Tolentino que tiene como celular N° 958990373- 932542225, luego de efectuado las llamadas a ambos celulares y estos no fueron atendidos, siéndose desviado desde el inicio a la casilla de voz, siendo que es escucha el siguiente mensaje: "*este es un mensaje de claro, si desea puede dejar un mensaje en la casilla de voz*", luego al celular al que consultado no dispone del aplicativo WhatsApp, asimismo se tiene el informe de área de la trabajadora social de los juzgado de familia, señalando que no se ha podido realizar la evaluación social, en este sentido y conforme al Art. 19 del texto único de la Ley N° 30364, Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres o los integrantes del grupo familiar, establece la audiencia es inaplazable, se busca garantizar la inmediación y actuación judicial, y habiendo agotado todos los medios necesarios para notificar al denunciado Edinson Ramos Tolentino, estando a que la audiencia es de carácter inaplazable **SE INSTALA** la misma, siendo así vamos a continuar y este juzgado ordenó que se practique informes sociales a las partes procesales, por lo que teniendo el escrito con cargo de ingreso **N° 13805-2023**, que contiene el **Informe Social N° 173-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, remitido por la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario y practicado a **Juliana Tolentino Cántaro (73),** en el que se concluyó: "*La señora Juliana Tolentino Cántaro indica que su sobrino Edinson Ramos Tolentino con quien vive desde hace muchos años, cada vez que se enojaba le amenazaba con matarla, ella ha tolerado esta situación porque es soltera y no tiene quién le apoye. La señora Juliana durante muchos años ha atendido a su sobrino Edinson, así como también ha sido la pastora de su ganado solo a cambio de comida y vivienda, pese a ser agredida siempre verbalmente. La última vez que fue agredida, motivo de esta denuncia su sobrino Edinson estuvo a punto de golpearla, por ello se fugó de la casa por la noche poniendo en riesgo su integridad por que amaneció hasta el día siguiente en la intemperie. El sobrino de la señora aprovecha su condición de adulta mayor y que no tiene hijos ni familiares que la defiendan. La señora Juliana desea que su sobrino le reconozca el pago que debió hacerle por el pastoreo de su ganado, ya que no cuenta con dinero ni apoyo económico para cubrir sus necesidades básicas. La*

señora Juliana presenta miedo, temblor de su cuerpo, pérdida de apetito, dificultad para dormir y está preocupada por las amenazas de su sobrino en contra de su vida".

Asimismo, se tiene el escrito con cargo de ingreso **N° 13801-2023**, que contiene el **Informe Social N° 172-TSEMD/PJ-GDAQ-2023**, remitido por la Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario y practicado al denunciante **Alejandro Tolentino Espinoza**, en el que se concluyó: *"El señor Alejandro Tolentino Espinoza indica que el señor Edinson Ramos Tolentino en reiteradas ocasiones le ha agredido verbalmente, por terrenos que viene cultivando desde hace muchos años atrás. Hace seis meses que el señor Edinson no le permite trabajar en los terrenos de su abuelo, aprovechando que no cuenta con ningún documento que lo respalde como posesionario y su condición de adulto mayor. La última vez el señor Edinson lo amenazo con un machete además para intimidarlo le dijo que tenía también un arma de fuego. Para salvaguardar su integridad se ha retirado de la vivienda que compartían con el señor Edinson, con la ropa puesta y con la ayuda de efectivos policiales retiro todas sus pertenencias. El señor Alejandro Tolentino Espinoza está siendo perjudicado económicamente por que dependía la satisfacción de sus necesidades básicas de sus cultivos, se siente preocupado, atemorizado, no pude dormir por las noches, ha presentado pérdida de apetito, incluso este distraído por ello se ha perdido la semana pasada".*

También se tiene, el escrito con cargo de ingreso **N° 13837-2023**, que contiene el **Informe Psicológico N° 097-2023-BMHF-PS-EM-CSJH/PJ**, remitido por la Psicóloga del Equipo Multidisciplinario y practicado a la denunciante **Juliana Tolentino Cántaro**, en el cual se concluyó: *"Evaluada no presenta indicadores de afectación psicológica compatible a hechos denunciados. De acuerdo a la ficha de valoración de riesgo presenta un riesgo leve. Evaluada adulta mayor que por su edad es vulnerable con déficit en su capacidad de afronte a hechos de violencia".*

De igual forma, el escrito con cargo de ingreso **N° 13838-2023**, que contiene el **Informe Psicológico N° 098-2023-BMHF-PS-EM-CSJH/PJ**, remitido por la Psicóloga del equipo multidisciplinario y practicado al denunciante Alejandro Tolentino Espinoza, en el cual se concluyó: *"Evaluado no presenta indicadores de afectación psicológica compatible a hechos denunciados. De acuerdo a la ficha de valoración de riesgo presenta un riesgo leve.*

Teniendo presente el cargo de ingreso **N° 13840-2023**, que contiene la Ficha de "valoración de riesgo" en personas adultas mayores víctimas de violencia familiar; la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante **Juliana Tolentino Cántaro**, concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "riesgo leve".

Del mismo modo, teniendo presente el cargo de ingreso **N° 13841-2023**la Ficha de "valoración de riesgo" en personas adultas mayores víctimas de

violencia familiar: la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante **Alejandro Tolentino Espinoza** concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "riesgo leve".

Por último, se tiene con cargo de ingreso **N° 13833-2023**, que contiene el **Informe de Área N° 073-2023-GDAQ-TSEMD/PJ**, remitido por el Equipo Multidisciplinario, en el cual informó lo siguiente: *"Que mi persona ha sido notificada en la fecha que se indica cuando ya tenía programación para la atención de un proceso de las mismas características Exp. 3161 – 23 donde se tenía que atender a una adulta mayor de más de 90 años de edad. Debido a ello por intermedio del señor Alejandro Tolentino se envió una citación al agresor para ser entregada a través del Sub – prefecto de la localidad de Chinchao Sr. Pablo Figueredo Calero quien nos informó que el día de ayer lo envió con un comité. Por lo indicado líneas precedentes no se ha podido realizar la Evaluación social solicitada por su despacho oportunamente"*.

JUEZ: Siendo así, vamos a dar el uso de la palabra al abogado de la parte denunciante para que sustente su pedido de medidas de protección, lo escuchamos.

ABOGADO-DENUNCIANTES: Gracias señor Magistrado, estando a la denuncia interpuesta por ante su despacho, de acuerdo a la ley N° 30364, Ley de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, se ha sustentado con respecto a mi defendido indica que han tenido al agresor Edinson Ramos Tolentino desde muy niño, prácticamente ellos lo han acudido familiarmente y dado a que este señor ya tendría la mayoría de edad y es adulto, con el único animo de hacerse de sus terrenos posesionados por los agraviados, este señor últimamente ha venido ocasionado una violencia contra las dos personas que son sus tíos, hasta el extremo de amenazarlos en matar, tal y conforme cuyo hecho de la evaluación psicológica se puede corregir de los informes psicológicos remitidos por esta oficina del equipo multidisciplinario, muchas gracias. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Una pregunta, ¿Qué relación tienen sus patrocinados con el denunciado Edinson Ramos Tolentino?

ABOGADO-DENUNCIANTES: Es su sobrino de ellos. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Viven o comparten el mismo domicilio?

ABOGADO-DENUNCIANTES: Compartían, ellos lo han criado ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: ¿Cuál es el motivo en todo caso de las agresiones?

ABOGADO-DENUNCIANTE: Es mayormente de violencia familiar, todas las vidas le han tenido en acoso prácticamente de violencia psicológica a los dos. ***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Pero, ¿Por qué motivo?

ABOGADO-DENUNCIANTES: El motivo es que como dijo la señora en el informe que se quiere apoderar de los terrenos, y a la señora prácticamente lo ha despojado de los terrenos de ellos, producto de los familiares de las dos personas, como una sucesión en la posesión de sus terrenos han tenido ellos y lo han criado al muchacho, ha adquirido una mayoría de edad y fuerza, y las amenazas y violencia han venido constantemente, con esa intención masomenos se puede advertir de ese hecho. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Pero esa desposesión que usted señala.

ABOGADO- DENUNCIANTES: Ha pasado … ***(Audio inentendible).***

JUEZ: Esta desposesión, ¿Ha sido reclamado en otra autoridad?

ABOGADO-DENUNCIANTES: En ninguna otra autoridad. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Usted ha presentado actas en su denuncia, ¿A qué se refiere?

ABOGADO-DENUNCIANTES: Por la violencia más que todo a que ellos han acudido, al comienzo de las actas se presentan por la situación de derecho ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, ¿Qué medidas de protección solicita?

ABOGADO-DENUNCIANTES: Solicitamos que el señor no se aproxime a ellos, tampoco trate de tener algún vínculo con ellos, verbal tanto sea por llamada telefónica, en otras palabras, que se le proteja a los señores que están siendo atentados contra su integridad, la evaluación psicológica existe. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Actualmente, ¿Dónde domicilian sus abogados?

ABOGADO-DENUNCIANTES: Están en la casa de una prima de ellos, en la casa de un familiar, en otro lugar. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: En el informe social de la señora Juliana, señala que el denunciado debe hacer pago de un concepto de dinero, ¿A qué se refiere?

ABOGADO-DENUNCIANTES: Bueno, eso yo no he tenido conocimiento de ese concepto, pero advierto que el informe psicológico que ha sido minucioso, me parece que la señora ha sido mal asesorada y como ha convivido con este señor y el señor se ha apoderado de su ganado de ellos, por lo que solicito su resarcimiento, la necesidad económica en la que se encuentra. (***Audio interrumpido por fallas de conexión).***

JUEZ: Doctor, si hay apoderamiento de unos predios, ¿Usted ha denunciado penalmente esta situación?

ABOGADO-DENUNCIANTES: No, porque son familia, en este caso ya sería otra competencia. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: En otro caso, otro proceso civil si usted considera que no sabe un proceso penal.

ABOGADO-DENUNCIANTES: Es que Doctor, más preocupa la denuncia que yo he interpuesto par su despacho, es más por la violencia, en ningún momento se ha tocado o ha prescrito una situación de carácter patrimonial, de repente en la evaluación social que han hecho, ellos han vertido ese hecho. (***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Porque, aquí dice, el 13 de julio del presente año 2023, tanto mi persona ha sido despojada de mis terrenos, habiéndose realizado por mi citado sobrino.

ABOGADO- DENUNCIANTES: Ahí vivían ellos, como ha narradora señora, tenía incluso que ir a dormir en el cerro, en cuanto la señora el día del hecho ellos la han abandonado, y ella se ha ido a dormir al cerro, ellos lo han criado a este señor, esa es la conclusión, ¿Desde los cuantos años le han criado ustedes al chico? ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

DENUNCIANTE: Desde los ocho meses.

ABOGADO- DENUNCIANTES: Imagínese, desde los ocho meses lo han tenido en su poder a este señor (***Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, vamos a dar uso de la palabra al señor Alejandro, señor Alejandro, ¿Algo más que agregar a lo dicho por su abogado?

DENUNCIANTE: Si, solamente lo que quiero es que el señor Edinson que le notifiquen, que ya no me siga fastidiando, que no me este amenazando con arma de fuego, con arma blanco como decir cuchillo, que llegue a tu cuarto te mato, yo que hago, de miedo me he salido de mi casa, me he ido

a otro lugar de miedo, que tal viene y me hace, eso es todo. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

JUEZ: Bien, señora, fuertemente hable usted, ¿Algo más que agregar?, ¿Qué quiere decir con respecto a la denuncia que has presentado?

DENUNCIANTE- JULIANA TOLENTINO CANTARO (73): He dormido en campo, solito, aquisito en arbolito habia, ahí en alpiecito. ***(Grabación Integra queda registrado en audio y video).***

MANDATO: Bien, como ya hemos dado cuenta, este juzgado al momento de admitir la denuncia, ha ordenado la evaluación social del denunciado Edinson Ramos Tolentino; sin embargo el informe de área ha señalado que no se ha concretado este informe social, para efectos de tener una amplia visión de este caso, este Juzgado ordena **REQUERIR** nuevamente a la **Trabajadora Social** del Equipo Multidisciplinario de este Juzgado de Familia, en la brevedad del plazo, efectué la evaluación socio familiar del denunciado **Edinson Ramos Tolentino**, por lo que deberá constituirse al Caserío de Micho, Junta Vecinal de Salapampa- Chinchao- Huánuco, y con dicho informe se resolverá la presente solicitud de medidas de protección, y la resolución será notificada en los domicilios señalado en el expediente.

Con lo que concluyó la presente audiencia especial, siendo las **11:52 horas**, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1328
Juez ROMERO GUIA TEODORICO DESA
Fecha: 02/11/2023 16:58:57 Razón: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
HUANUCO - Sistema de
Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA -
JR. HUALLAYCO N° 1328
Secretario: PEREZ CHUQUIYAURI
Luz Silvia FAU 20573016789 soft
Fecha: 02/11/2023 16:58:58 Razón:
RESOLUCION
JUDICIAL D Judicial HUANUCO /
HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N° 443 (3erpiso) – Complejo Judicial de Pillco Marca - Huánuco.

3°JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 03119-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
MINISTERIO PUBLICO : PRIMERA FISCALIA DE FAMILIA DE HUANUCO,
PERSONA AGRESORA : RAMOS TOLENTINO, EDINSON
VÍCTIMA : TOLENTINO ESPINOZA, ALEJANDRO
TOLENTINO CANTARO, JULIANA

AUTO FINAL N°1823 - 2023

Resolución N°04
Huánuco, dos de noviembre
De dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro** contra **Edinson Ramos Tolentino,** sobre actos de violencia contra los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

De la denuncia presentada a este Juzgado de Familia, se desprende del contenido lo siguiente: *"Que, el recurrente es una persona anciana que a la fecha cuento con sesenta y ocho años de edad, y actualmente domicilio en la Junta Vecinal de Salapampa, distrito de Chinchao conjuntamente con mi tia Juliana Tolentino Cántaro de 73 años de edad, por cuanto anteriormente viviamos también con mi sobrino ahora denunciado Edinson Ramos Tolentino en el caserio de Micho, a quien desde niño lo hemos criado y en donde nos dedicábamos a la agricultura de productos de pan llevar de la región, hasta que el 13 de junio del presente año 2023, tanto mi persona como mi citada tía fuimos despojados de nuestros terrenos y vivienda por mi citado sobrino, quien desde hace un año atrás a esa fecha ya nos venia humillando y tratando violentamente con agresión verbal, llegando a amenazamos en matamos si es que no nos retiraríamos del lugar, tanto así por las agresiones recibidas optamos por retiramos al lugar donde actualmente domiciliamos; sin embargo señor Juez, debo precisar que este último 26 de agosto del presente año, aproximadamente a las cuatro de la tarde en circunstancia que regresaba a mi domicilio después de haber estado en una de mis terrenos de Salapampa, fui interceptado por esta persona, quien sin mediar motivo alguno comenzó a infenirme palabras soeces como mentándome a la madre y amenazarme de muerte con arma de fuego que al parecer portaba dentro de sus pertenecías, solicitándome a que haga*

abandono de mis terrenos de los cuales aduce ser único propietario. Al respecto señor Juez, debo precisar que tanto el recurrente, así como mi tía Juliana Tolentino Cántaro, en reiteradas oportunidades, estos hechos de violencia psicológica y amenaza de muerte por parte de mi sobrino Edinson Ramos Tolentino, hemos hecho de conocimiento por ante la autoridad. Juzgado de Paz No Letrado de lugar, sin haber tenido una respuesta de protección alguna; de lo que el denunciado continua persistentemente con sus agresiones en agravio del recurrente y mi citada tía que ya no podemos vivir en paz".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que " *Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.

hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra los integrantes del grupo familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional.[5] Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.[6]
9. El T.U.O. de la Ley Nº 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material

[4] Inciso "f" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] ARDITO VEGA, Wilfredo y otro, Violencia Familiar en la Región Andina, pp 9.
[6] NUÑEZ MOLINA, Waldo, y otra citado por CASTILLO APARICIO, Johnny E. en Medidas Cautelares Personales de la Violencia Familiar, UBI LEX Asesores S.A.C., edición noviembre 2015, p.21.

pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33º de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Asimismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [8], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia

[7] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".

14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[9], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia lo siguiente: *"Que, el recurrente es una persona anciana que a la fecha cuento con sesenta y ocho años de edad, y actualmente domicilio en la Junta Vecinal de Salapampa, distrito de Chinchao conjuntamente con mi tia Juliana Tolentino Cántaro de 73 años de edad, por cuanto anteriormente vivíamos también con mi sobrino ahora denunciado Edinson Ramos Tolentino en el caserío de Micho, a quien desde niño lo hemos criado y en donde nos dedicábamos a la agricultura de productos de pan llevar de la región, hasta que el 13 de junio del presente año 2023, tanto mi persona como mi citada tía fuimos despojados de nuestros terrenos y vivienda por mi citado sobrino, quien desde hace un año atrás a esa fecha ya nos venia humillando y tratando violentamente con agresión verbal, llegando a amenazarnos en matamos si es que no nos retiráriamos del lugar, tanto así por las agresiones recibidas optamos por retiramos al lugar donde actualmente domiciliamos; sin embargo señor Juez, debo precisar que este último 26 de agosto del presente año, aproximadamente a las cuatro de la tarde en circunstancia que regresaba a mi domicilio después de haber estado en una de mis terrenos de Salapampa, fui interceptado por esta persona, quien sin mediar motivo alguno comenzó a inferirme palabras soeces como mentándome a la madre y amenazarme de muerte con arma de fuego que al parecer portaba dentro de sus pertenecías, solicitándome a que haga abandono de mis terrenos de los cuales aduce ser único propietario. Al respecto señor Juez, debo precisar que tanto el recurrente, así como mi tía Juliana Tolentino Cántaro, en reiteradas oportunidades, estos hechos de violencia psicológica y amenaza de muerte por parte de mi sobrino Edinson Ramos Tolentino, hemos hecho de conocimiento por ante la autoridad. Juzgado de Paz No Letrado de lugar, sin haber tenido una respuesta de protección alguna; de lo que el denunciado continua persistentemente con sus agresiones en agravio del recurrente y mi citada tía que ya no podemos vivir en paz".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia psicológica** que denuncian **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro**, este Juzgado ordenó pruebas de oficio, así se tiene:

Respecto de la denunciante **Juliana Tolentino Cántaro:**

- ✓ **<u>Ficha de "valoración de riesgo" en persona adultas mayores víctimas de violencia familiar:</u>** la cual fue rellenada con los datos brindados por la

[9] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

psicóloga del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, concluyéndose de acuerdo con el puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "**RIESGO LEVE**".

- ✓ **Informe Psicológico N° 097-2023-BMHF-PS-EM-CSJH/PJ**, de fecha 14 de setiembre de 2023, en la entrevista con la psicóloga respondió a las preguntas: "***¿sabe porque estás aquí?*** *"(...) porque mi sobrino Édison hijo de mi hermana Paula me quiere matar y yo de miedo me escapado"* ***¿cómo sabe que te quiere matar?*** *"así será su genio, él reniega y habla que me quiere matar, Édison me insulta, me dice tacra, me dice que me va matar" (...)* ***¿Édison vive en la misma casa que ud?*** *"sí, su mamá también vivía en la casa"* ***¿dónde vive?*** *"estoy en la casa de mi sobrina Lucia, me escapado, porque Édison me dice que me va matar"* ***¿ha tenido algún problema con Édison?*** *"no sé, ya no quiero vivir ahí, yo quiero vivir abajo con mi sobrina; yo quiero que me ayuden para hacerme pagar con mi hermana Paula y mi sobrino Édison que me paguen todo lo que he padecido con los animales, pasteaba los animales con lluvia sin lluvia, con calor sin calor pasteaba a los animales todo eso he padecido, eso está donde yo vivía y ahora ellos mismos están cuidando"* ***¿quieres regresar a la casa donde vivía antes?*** *"no, porque mucho Édison me dice que me va matar"* ***¿recuerda cuando ha sido la última vez que el señor Édison le dijo que le iba a matar?*** *"por mayo por ahí, corriendo, corriendo he llegado a la casa de mi sobrina"* ***¿cómo se siente en relación a las cosas que han pasado con su sobrino Édison?*** *"así será su genio, no sé cómo será, yo quiero que mi sobrino Édison y su mamá me paguen todo el ganado que he pasteado"* ***¿dónde está el ganado que has pasteado?*** *"con su dueño"* ***¿quién es el dueño?*** *"mi hermana Paula"*, luego la citada profesional **concluye**: *"Evaluada no* ***presenta indicadores de afectación psicológica compatible a hechos denunciados.*** *De acuerdo a la ficha de valoración de riesgo presenta un* ***riesgo leve.*** *Evaluada adulta mayor que por su edad es vulnerable con déficit en su capacidad de afronte a hechos de violencia".*

- ✓ **Informe Social N° 173-TSEMDPJ-GDAQ-2023**, de fecha 13 de setiembre de 2023, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, **concluyendo**: *"La señora Juliana Tolentino Cántaro indica que su sobrino Edinson Ramos Tolentino con quien vive desde hace muchos años, cada vez que se enojaba le amenazaba con matarla, ella ha tolerado esta situación porque es soltera y no tiene quién le apoye. La señora Juliana durante muchos años ha atendido a su sobrino Edinson, así como también ha sido la pastora de su ganado solo a cambio de comida y vivienda, pese a ser agredida siempre verbalmente. La última vez que fue agredida, motivo de esta denuncia su sobrino Edinson estuvo a punto de golpearla, por ello se fugó de la casa por la noche poniendo en riesgo su integridad por que amaneció hasta el día siguiente en la intemperie. El sobrino de la señora aprovecha su condición de adulta mayor y que no tiene hijo ni familiares que la defiendan. La señora Juliana desea que su sobrino le reconozca el pago que debió hacerle por el pastoreo de su ganado, ya que no cuenta con dinero ni apoyo económico para cubrir sus necesidades básicas. La señora juliana presenta miedo, temblor de su cuerpo, pérdida de apetito, dificultad para dormir y está preocupada por las amenazas de su sobrino en contra de su vida".*

Respecto del denunciante **Alejandro Tolentino Espinoza:**

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en persona adultas mayores victimas de violencia familiar:** la cual fue rellenada con los datos brindados por la psicóloga del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, concluyéndose de acuerdo con el puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "**RIESGO LEVE**".

- ✓ **Informe Psicológico N° 097-2023-BMHF-PS-EM-CSJH/PJ**, de fecha 14 de setiembre de 2023, en la entrevista con la psicóloga respondió a las preguntas: *"le hice una denuncia Édison Ramos Tolentino, le denunciado porque me amenazado con su arma de fuego, con cuchillo me decia que si no me iba de la casa me iba a matar yo de miedo me ido, nosotros tenemos dos terrenos y él quiere quedarse con todo, a él le gusta agarrar todo listo, el arrienda hipoteca y no me da nada"* ***¿de quién es el terreno?*** *"es de mi abuelo, él ha dejado a todos sus hijos, pero nadie se ha repartido, ahorita están viviendo mi tia Paula y su hijo adoptado Édison en la casa de arriba, nosotros lo hemos criado a Édison pensando que iba ser buena persona, pero ahora nos ha desalojado"* ***¿dónde está viviendo Ud.?*** *"cuando él ya me ha desalojado me ido a la casa de mi hermana"* ***¿el señor Édison alguna vez le amenazado?*** *"sí, me amenazado de pegarme, de matarme con arma de fuego, con chuchillo, con hacha, no he visto esas cosas, pero me decia de palabra, yo de miedo en la noche me salido pensando tal vez me mata"* ***¿alguna vez el señor Édison te agredido físicamente?*** *"no"* ***¿cómo se lleva con el señor Édison?*** *"el solo quiere agarrar la plata así fácil sin trabajar, él se quiere quedar con todo, quiere meter a la gente que él quiere y no es así porque ahora yo no tengo de donde trabajar"* ***¿a qué se dedica?*** *"a la agricultura, siembro zapallo, alverjas, maiz con eso me mantengo y algunas veces me voy de jornalero"* ***¿usted tiene hijos?*** *"tengo 4 hijos, ellos trabajan y estudian yo no quiere que ellos se preocupen por mi, a la semana dos o tres veces conversamos"* ***¿cómo te sientes en relación a lo sucedido?*** *"yo me sentido un poco mal, sentí miedo cuando me dijo que me iba a matar, en la noche tenía miedo y por eso me salido de la casa"* ***¿qué esperas de este proceso?*** *"que Édison ya no me moleste, que no meta agente extraña a la chacra donde estoy trabajando, quiero garantia para defenderme de él, presentarme en mi comunidad y mostrarle mi garantia, el terreno lo vamos a solucionar en el pueblo porque ese terreno era de mi abuelo y ha dejado a todos sus hijos y no puede ser todo para él, desde mi infancia hasta ahora le ayudado a ver los animales a mi tía Paula pero ella nunca me ha pagado nada, ni siquiera un cuy me ha dado, nunca me ha dado, que me pague mis servicios de todo lo que he trabajado para ella"*, luego la citada profesional **concluye**: *"Evaluado no* ***presenta indicadores de afectación psicológica compatible a hechos denunciados.*** *De acuerdo a la ficha de valoración de riesgo2 presenta un* ***riesgo leve"***.

- ✓ **Informe Social N° 173-TSEMDPJ-GDAQ-2023**, de fecha 13 de setiembre de 2023, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, **concluyendo**: *"El señor Alejandro Tolentino Espinoza indica que el señor Edinson Ramos Tolentino en reiteradas ocasiones le ha agredido verbalmente, por terrenos que viene cultivando desde hace muchos años atrás. Hace seis meses que el señor Edinson no le permite trabajar en los terrenos de su abuelo, aprovechando que no cuenta con ningún documento que lo respalde como posesionario y su condición de adulto mayor. La última vez el señor Edinson lo amenazo con un machete además para intimidarlo le dijo que tenía también un arma de fuego. Para salvaguardar su integridad se ha retirado de la vivienda que compartían con el señor Edinson, con la ropa puesta*

y con la ayuda de efectivos policiales retiro todas sus pertenencias. El señor Alejandro Tolentino Espinoza está siendo perjudicado económicamente por que dependía la satisfacción de sus necesidades básicas de sus cultivos, se siente preocupado, atemorizado, no pude dormir por las noches, ha presentado pérdida de apetito, incluso este distraído por ello se ha perdido la semana pasada".

Respecto del denunciado **Edinson Ramos Tolentino:**

- ✓ **Informe de Área N° 082- GDAQ-TSEMD/PJ**, de fecha 16 de octubre e de 2023, evaluada por la trabajadora social del Equipo Multidisciplinario de los Juzgado de Familia, informando: *"1.- Que mi persona ha realizado la visita domiciliaria en la dirección indicada ubicando en el domicilio del agresor a la señora Paula Tolentino Natividad quien nos dijo que su hijo no se encuentra. 2.- Se dejó citación para que el señor Ėdison Ramos Tolentino se apersone a las Oficinas del Equipo Multidisciplinario pero hasta la emisión de la presente no se ha presentado".*

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que los recurrentes **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro** denuncian por hechos de violencia psicológica en sus agravios, a su sobrino, **Edinson Ramos Tolentino**, sostienen que son personas adultas mayores actualmente viven en el mismo hogar, pero antes con el denunciado, *a quien desde niño lo hemos criado y en donde nos dedicábamos a la agricultura (…) hasta que el 13 de junio del presente año"* fueron despojados *"de nuestros terrenos y vivienda por mi citado sobrino, quien desde hace un año atrás a esa fecha ya nos venía humillando y tratando violentamente con agresión verbal"*, amenazándoles con *"matarnos si es que no nos retiraríamos del lugar"*, por lo que optaron por retirarse, pero el 26 de agosto último, cuando regresaba a mi domicilio fue interceptado por el denunciado, *"quien sin mediar motivo alguno comenzó a inferirme palabras soeces como mentándome a la madre y amenazarme de muerte con arma de fuego que al parecer portaba dentro de sus pertenecías, solicitándome a que haga abandono de mis terrenos de los cuales aduce ser único propietario"*; que en reiteradas oportunidades han sido víctimas de violencia psicológica *"y amenazas de muerte"* hasta el punto que no pueden *"vivir en paz"*.

16. En audiencia la defensa técnica de los denunciantes, agregó: *"han tenido al agresor Edinson Ramos Tolentino desde muy niño, prácticamente ellos lo han acudido familiarmente y dado a que este señor ya tendría la mayoría de edad y es adulto, con el único ánimo de hacerse de sus terrenos posesionados por los agraviados, este señor últimamente ha venido ocasionado una violencia contra las dos personas que son sus tíos, hasta el extremo de amenazarlos en matar"*, agrega: *"El motivo es que como dijo la señora en el informe que se quiere apoderar de los terrenos, y a la señora prácticamente lo ha despojado de los terrenos de ellos, producto de los familiares de las dos personas, como una sucesión en la posesión de sus terrenos han tenido ellos y lo han criado al muchacho, ha adquirido una mayoría de edad y fuerza, y las amenazas y violencia han venido constantemente"*. El denunciante **Alejandro Tolentino Espinoza** señaló: *"solamente lo que quiero es que al señor Edinson que le notifiquen, que ya no me siga fastidiando, que no me esté amenazando con arma de fuego, con arma blanco como decir cuchillo, que llegue a tu cuarto te mato, yo que hago, de miedo me he salido de mi casa, me he ido a otro lugar de miedo, que tal viene y me hace"*. La denunciante **Juliana Tolentino Cántaro** señaló: *"he dormido en campo, solito, aquisito en arbolito había, ahí en al piecito"*.

17. Ahora bien, ante estos hechos denunciados, corresponde a esta judicatura valorarlos y examinarlos, a fin de determinar si en efecto estamos frente a un caso de violencia contra la mujer o integrante del grupo familiar en el marco la Ley N° 30364, puesto que no todos los casos que son denunciados, donde se encuentran inmersos los sujetos que protege la presente Ley[10], versan sobre actos de violencia física, psicológica, sexual, económica o patrimonial. Es así que resulta fundamental, que el juzgador identifique y diferencie los casos con fines ajenos a los previstos en la referida norma, a fin de garantizar que el derecho de acceso a la justicia de todas las personas no sea **indebidamente** utilizado.

18. A su vez, nos refiere la Ley N° 30364 -así como su Reglamento- que para el dictado de las medidas de protección, debemos tomar en consideración diversos criterios, siendo el primordial, la valoración del riesgo, el cual no es "medido" únicamente con la ficha de valoración de riesgo que proporciona la propia Ley, sino que este se determinará de una valoración en conjunto de todos los actuados que existan en el expediente, así como de la declaración brindada por la víctima al momento de interponer su denuncia.

19. Siendo así entonces, luego de haberse analizado los presentes actuados, este juzgado advierte que nos encontramos frente a un posible hecho de agresión psicológica en agravio de los recurrentes **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro**, tal como señala este mismo al momento de interponer su denuncia; **sin embargo,** de un análisis en conjunto de todo el expediente, no se advierte que se encuentre en riesgo tutelado por la Ley 30364 frente a su presunto agresor o frente a los hechos que denuncian, si bien, las citadas fichas de valoración de riesgo, que dieron como resultado que se encuentran en **RIESGO LEVE**, tiene carácter presuntivo y son personas adultas mayores; sin embargo, debido al contexto en que se desarrollaron los hechos, las referidas fichas y sus condiciones de adultos mayores, por sí solos no son suficientes para determinar que los denunciantes se encuentra en una situación riesgosa que justifique la adopción de medidas de protección que restrinjan los derechos y libertades del denunciante, pues trasfondo de las agresiones que se denuncian sería patrimonial, pues el denunciado los habría despojado de unos terrenos, es decir, el denunciado no instrumentaliza la violencia con la intensión de someter o controlar a los denunciantes, sino más bien de imponer su posición respecto a los derechos sobre los referidos terrenos.

20. Por lo que siendo así, los hechos denunciados responderían a otro tipo de delito (o falta) que recibe tutela en la justicia ordinaria ya sea civil, penal u otra; y no en el presente proceso especial, puesto que, dichas agresiones no obedecen al hecho de que el denunciante se aproveche de una relación de ***responsabilidad*** (posición de garante), ***confianza*** (la otra parte no esperaba ser perjudicada), o ***poder*** (tiene mayor autoridad física, psicológica, moral o económica) que tenga respecto a los denunciados, pues si bien los denunciados son personas adultas mayores, que por su edad se encuentran en situación de vulnerabilidad, pero actualmente no comparten el mismo hogar, ni tampoco se encuentran en situación de dependencia material o moral respecto del denunciado y además el motivos de las agresiones son uno terrenos por los que tendría posiciones encontradas, conforme se verifica de las actas de denuncias ante las autoridades de la localidad donde viven, se advierte de ellas *"todos estos casos suceden por un terreno (…) que viven haciéndose dueños y arrendando en forma ilícita sin tener documentos"*; ha *"sido desalojada de sus derechos y pertenencias de sus derechos y pertenecías que ella tiene en la casa de su prima hermana Paula Tolentino Natividad"*; y lo señalado por la defensa técnica de los denunciante, que el motivo de las agresiones es *"que se quiere apoderar de los terrenos, y a la señora prácticamente lo ha despojado de los terrenos de ellos (…) como una sucesión en la posesión de sus terrenos han tenido ellos"*; por lo que

[10] Artículo 7° de la Ley N° 30364, en concordancia con el Artículo 3° del Reglamento de la Ley N° 30364.

siendo así, las agresiones que se alegan es un caso ajeno al que tutela la Ley N° 30364, por lo que, no corresponde dictar medidas de protección a favor de los denunciantes; no obstante, al haberse remitido los presentes actuados a la fiscalía penal correspondiente, esta determinará frente a qué tipo de proceso se encuentran inmersos los presentes sujetos procesales, debiendo ejercer y hacer valer su derecho en dicha instancia.

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1) **NO HA LUGAR** el otorgamiento de medidas de protección a favor de **Alejandro Tolentino Espinoza** y **Juliana Tolentino Cántaro** por los presuntos actos de **violencia psicológica** denunciados contra **Edinson Ramos Tolentino.**
2) **REMÍTASE** copias certificadas de los presentes actuados a la **FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE TURNO DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo para su posterior evaluación y archivo definitivo.
3) **REQUIERASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRONICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica, ello a razón que mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ a partir del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico (EJE)**, para lo cual deberán apersonarse a las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte superior de Justicia de Huánuco ubicado en la **Sede Central – Jr. Dos de Mayo N° 1191 – Plaza de Armas - Huánuco** -, **Teléfono 062591030 - anexo 45456-45457**.
4) **SE ORDENA** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere, así como la cartilla de información adicional. NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO Nº 1025
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR / Especialista Digital / Poder Judicial del Perú
Fecha: 14/09/2023 12:08:44 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D.Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO Nº 1025
Juez/a: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR / Especialista: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
Fecha: 14/09/2023 12:08:47 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D.Judicial: HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N° 443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 03225-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
PERSONA AGRESORA : FAUSTINO REGIN, OTILIA
VÍCTIMA : MENOR DE INICIALES FS, I
FAUSTINO REGIN, ORLANDO
SARAVIA ESPIRITU, RICARDINA

Resolución N° 01
Huánuco, catorce de setiembre
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Por revisados los actuados en la presente denuncia de parte interpuesto por don **Orlando Faustino Regin (38)**, doña **Ricardina Saravia Espíritu (37)** y en representación de su menor hija de iniciales **I.F.S. (10)**, mediante su Abogado Defensor, por presuntos actos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar, **-violencia psicológica-**, contra su hermana, cuñada y tía **Otilia Faustino Regin (49)**; respectivamente, y puesto los autos a Despacho, el Señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco – Sub Especializado en Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución;

PRIMERO: Conforme ha establecido el Tribunal Constitucional: "El derecho a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho fundamental consagrado en el artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado y comprende a su vez varios derechos, dentro de los cuales cabe destacar el derecho de acceso a la justicia. El derecho de acceso a la justicia, implica como ha sido señalado en reiterada jurisprudencia por el Tribunal Constitucional, la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a los órganos jurisdiccionales para que se resuelva una situación jurídica, conflicto de derechos o presentación de reclamos en un proceso judicial."

SEGUNDO: La Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el Juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 22-A de la ley, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

TERCERO: Po su parte, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificado a través de la Ley N° 31715, estable que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia, **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia (...).

CUARTO: Que, en el presente caso, se tiene que don **Orlando Faustino Regin (38)**, doña **Ricardina Saravia Espíritu (37)** y en representación de su menor hija de iniciales **I.F.S. (10),** interponen denuncia, por actos de violencia contra la mujer e integrantes del grupo familiar **[violencia psicológica]**, en contra de **Otilia Faustino Regin (49)**.

QUINTO: Se desprende de los fundamentos de hecho, lo siguiente: "*Que, el recurrente, el denunciado es mi hermana Otilia Faustino Regin. Que, con fecha 05 de septiembre del año en curso, a horas 17: 00 en circunstancias en que recién había llegado a mi domicilio, con mi vehículo, y al estacionar mi vehículo, pude observar que en el terreno de mi sobrina Bracela Huasco Faustino, se encontraba mi hermana Otilia Faustino Regin, quien se estaba extrayendo las calabazas del terreno de mi sobrina Bracela Huasco Faustino, bienes que no le pertenecían; razón por la cual me acerqué donde ella estaba, y preguntarle del porque estaba recogiendo las calabazas, sino le pertenecían, y como respuesta obtuve, una actitud prepotente, mencionando que el terreno era suyo y que ella había sembrado las calabazas, respuesta que está muy alejada de la verdad; y en respuesta a ello decido llamar a mi hermano Pompeo Faustino Regin, quien le dijo: ¿Qué, con qué orden estas recogiendo las calabazas?, hay autoridades para esto, a ello la denunciada se quedó en silencio, y cada uno regreso a su domicilio. Asimismo, el 05 de septiembre del año en curso, a horas 12:31 am de la medianoche, mi hermana Otilia Faustino Regin, pero no contesta, ya que era medianoche, abrí mi puerta y enfocar con una linterna en frente de mi casa, veo que mi hermana Otilia Faustino Regin, junto a aprox. cuatro personas vestidas de policías, y razón de la denunciada me estuvo hostigando con llamadas telefónicas y ahora el venir a mi casa a media noche, sin razón alguna, me llevo a sentir perturbado, razón por la cual decidí no salir; y pasado un tiempo la denunciada y las personas que la acompañaban se fueron. Que, la denuncia siempre sin razón alguna y con actitudes prepotentes y agresivas, evidenciando una intencionalidad dirigida a que*

recepcione y la tenga efectivamente como una amenaza, y siempre mencionando sobre los problemas de terrenos, ya mencionado líneas arriba, que fueron dirigidas con palabras soeces, groseras y denigrantes hacia mi persona: "ese terreno es mío", "lárguense de mi terreno", "vagabundo ", "ya te jodiste", "muerto de hambre" "te vas largar es el terreno de mi papá" en un tono de voz exaltado y con actitudes prepotentes, llegando al extremo de agredirme; eh incluso también ensañándose con mi esposa, Ricardina Saravia Espiritu, a quien también insultaron. Que, de conformidad con lo estipulado en el Art. 22 de la ley 30354 solicito como medida de protección a favor del recurrente, siendo las garantías el impedimento de acercamiento o proximidad a la víctima, prohibición de comunicación con la víctima y otras medidas que su despacho considera conveniente, las medias que solicito es a fin de salvaguardar la integridad física y psicológico y emocional de la recurrente".

SEXTO: De lo expuesto precedentemente, y estando a la modificatoria del artículo 16 de la Ley N° 30364, conforme a lo precisado en el fundamento tercero de la presente resolución, en el presente saco resulta pertinente señalar fecha y hora para llevarse a cabo la Audiencia Especial, a fin de evaluar la situación de riesgo para el dictado de las medidas de protección, si fuere el caso; por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos en la presente resolución, **SE RESUELVE:**

I. **ADMITIR** a trámite la presente denuncia interpuesta por los denunciantes **ORLANDO FAUSTINO REGIN (38)**, y **RICARDINA SARAVIA ESPÍRITU (37)**, y en representación de su menor hija de iniciales **I.F.S. (13)**, contra **OTILIA FAUSTINO REGIN (49)**, por los presuntos actos de violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar en su modalidad de **violencia psicológica**; en consecuencia.

II. **SEÑÁLESE** fecha y hora para la **AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDA DE PROTECCIÓN**, la misma que se llevará a cabo el día **VIERNES VEINTIDOS DE SETIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, A HORAS ONCE Y MEDIA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.);** audiencia que se programa de acuerdo a la agenda judicial del juzgado y a la excesiva carga laboral, la misma que se llevará a cabo en **FORMA VIRTUAL**, a través del aplicativo "Google Meet", ello en virtud a lo dispuesto en el artículo segundo, numeral 2.13 de la **Resolución Administrativa N° 000213-2023-CE-PJ**, de fecha 07 de junio de 2023, expedida por el **Consejo Ejecutivo del Poder Judicial** , que señala: *"Los jueces y Juezas de todas las instancias obligatoriamente llevaran a cabo las audiencias desde el despacho judicial respectivo,* ***pudiendo estas desarrollarse de forma virtual o presencial****. Las audiencias virtuales se realizarán a través del aplicativo Google Meet, estableciéndose la plena vigencia del "Protocolo temporal para audiencias judiciales virtuales durante el periodo de emergencia*

sanitaria", aprobado por la Resolución Administrativa Nº 173-2020-CE-PJ (...)"; salvo que este juzgado excepcionalmente advierta que el caso concreto exige su realización de manera presencial; por lo que **REQUIÉRASE** a las partes procesales intervinientes, a fin de que proporcionen obligatoriamente su casilla electrónica, número de celular y correo electrónico de gmail, datos que resultan indispensables para el desarrollo de la presente audiencia, los cuales serán comunicados al teléfono celular **962082400**[1], a cargo de la Secretaria Judicial, del juzgado, hasta **VEINTICUATRO HORAS** antes de la fecha programada, bajo apercibimiento de llevarse a cabo con las personas que cumplan este mandato, en **CASO DE ASUMIR UNA CONDUCTA RENUENTE A TAL REQUERIMIENTO, DEBERÁN acceder a la audiencia de manera directa a través del link de audiencia, que a continuación se detalla**:

LINK DE AUDIENCIA: **https://meet.google.com/hec-fqqj-hjv**

III. **PRACTÍQUESE** al denunciante **ORLANDO FAUSTINO REGIN (38)**, a la denunciante **RICARDINA SARAVIA ESPÍRITU (37)**, y a la **menor de iniciales I.F.S. (13)**, la **EVALUACIÓN PSICOLOGICA**, **asimismo**, **PRACTÍQUESE** a la referida menor la **FICHA DE VALORACIÓN DE RIESGO**, quien estará acompañada de su progenitora **Ricardina Saravia Espíritu**, por ello **NOTIFÍQUESE** al **Psicólogo** del **Equipo Multidisciplinario de la Corte Superior de Justicia de Huánuco**, a fin de que practique dichas evaluaciones, debiendo **REMITIR en la brevedad posible [ANTES DE LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA ESPECIAL (VIERNES 22 DE SETIEMBRE DEL 2023 A LAS 11:30 HORAS)], bajo responsabilidad funcional en caso de incumplimiento. PARA LO CUAL PREVIAMENTE LA PSICÓLOGA EVALUADORA DEBERÁ COORDINAR CON EL DENUNCIANTE, A TRAVÉS DE SU CELULAR NÚMERO 935007490, A FIN DE DETERMINAR LA HORA Y FECHA EN QUE ÉSTOS DEBE CONCURRIR A SU OFICINA PARA LA EVALUACION RESPECTIVA**; **sin perjuicio de ello**, los denunciantes y la menor deberán concurrir a las oficinas del mencionado Equipo Multidisciplinario, sito en la Av. Pillco Marca N° 443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca-.

IV. **PÓNGASE** a **CONOCIMIENTO** de la **Primera Fiscalía Provincial de Familia de Huánuco**, por encontrarse inmerso entre las partes procesales una menor de edad.

V. Al escrito de denuncia presentado por **Orlando Faustino Regin** y a su **Abogado Defensor, TENGASE** presente su **domicilio procesal** en el Jr. 28 de julio N° 1016 – Ofician 301 – Tercer Piso- Huánuco, **con celular N°** 992218904, con **correo electrónico** luishilarioc22@gmail.com y con **casilla electrónica N°** 73074, precisándose que en dicho medio electrónico se le harán llegar las providencias de ley a partir de la fecha, **bajo responsabilidad. AL**

PRINCIPAL: ESTESE a lo resuelto en la presente resolución y a lo anexado **AGRÉGUESE** a los autos.

VI. Al escrito con cargo de ingreso **N° 13851-2023**, que contiene el escrito presentado por el abogado **Luis Ángel Hilario Calderón**, a lo informado **TENGASE** presente y **AGREGUESE** a los autos.

VII. Se le **EXHORTA** al abogado **Luis Hilario Calderón, COADYUVE** en la concretización de las evaluaciones psicológicas de su defensa, ordenada por este Órgano Jurisdiccional a nivel del Equipo Multidisciplinario de esta Corte.

VIII. **REQUIÉRASE** a la parte procesal [**denunciada**], la creación de su **CASILLA ELECTRÓNICA** a efectos de que sea válidamente notificado con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORME** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ.**, por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones del **Jr. Dos de Mayo N° 1191- 3er Piso- Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, y den cumplimiento al presente mandato.

IX. **AUTORÍCESE** al **Técnico Judicial** a fin de que realice la notificación **vía telefónica o Whatsapp, a las partes involucradas, así como remitirles el enlace y/o link de invitación para la audiencia virtual, a sus teléfonos obrantes en autos**: denunciantes: **Orlando Faustino Regin** y **Ricardina Saravia Espíritu [celular N° 935007490]** // denunciada: **Otilia Faustino Regin [celular N° 914624547]** **debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente**, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de Ley.-

[1] Luz Silvia Pérez Chuquiyauri, Secretaria Judicial del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco. Horario de atención: Lunes a viernes de 08:00 h. a 13:30 h. / 14:30 h. a 17:00 h.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

Corte Superior de Justicia de Huánuc
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N° 443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 03225-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
MINISTERIO PUBLICO : PRIMERA FISCALIA DE FAMILIA DE HUANUCO,
PERSONA AGRESORA : FAUSTINO REGIN, OTILIA
VÍCTIMA : SARAVIA ESPIRITU, RICARDINA
FAUSTINO REGIN, ORLANDO
MENOR DE INICIALES FS, I

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA ESPECIAL DE MEDIDAS DE PROTECCION

I. **ETAPA INICIAL:**

Juzgado	**Tercer Juzgado de Familia de Huánuco**
Magistrado	**Dr. Teodorico César Romero Guía**
Expediente	**N° 03225-2023-FT-03**
Denunciantes	**ORLANDO FAUSTINO REGIN (38)** **RICARDINA SARAVIA ESPIRITU (37)** **Menor de iniciales I.F.S. (10)**
Materia	**VIOLENCIA FAMILIAR**
Lugar	Programa Google Meet
Fecha	22 de setiembre del 2023
Secretaria Judicial	**Luz Silvia Pérez Chuquiyauri**
Hora inicio	11:30 horas
Hora término	11:40 horas

IDENTIFICACIÓN DEL JUEZ Y CONSTANCIA DE GRABACIÓN EN AUDIO Y VIDEO

Se da inicio la presente audiencia, en la sala de audiencias virtual del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, que está siendo dirigida por el Magistrado **TEODORICO CÉSAR ROMERO GUIA**, Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco, quien se encuentra asistido por la secretaria Judicial que autoriza, audiencia que se está realizando mediante el programa Google Meet, dejándose constancia que la presente audiencia está siendo grabada en audio y video.

II. **ACREDITACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES:**

- **DENUNCIANTES: ORLANDO FAUSTINO REGIN (38) y RICARDINA SARAVIA ESPIRITU (37)**, (NO SE CONECTARON, NI ASISTIERON)
- **DENUNCIADA: OTILIA FAUSTINO REGIN (49)** (NO SE CONECTÓ, NI ASISITIÓ)
- **MINISTERIO PUBLICO:** (NO SE CONECTÓ, NI ASISITIÓ)

III. **DESARROLLO E INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:**

JUEZ: Visto los cargos de notificación se aprecia que la parte denunciante ha sido válidamente notificada en la casilla electrónica, como se aprecia de los cargos de entrega de cedulas de notificación, asimismo, se ha notificado a la parte denunciada al teléfono celular que señaló la parte denunciante, y se le ha enviado la presente diligencia vía WhatsApp; sin embargo las partes procesales, no se han hecho presente en la diligencia, y estando a que la audiencia es de carácter inaplazable **SE INSTALA** la misma, siendo así vamos a continuar y este juzgado ha ordenado la ficha de valoración de riesgo de la menor y diversos informes sociales, por lo que se tiene el cargo de ingreso **N° 14070-2023**, que contiene la **ficha de valoración de riesgo** practicado a la menor de iniciales **I.F.S. (10)**, concluyéndose que dicha menor de acuerdo al puntaje alcanzado se encuentra en una situación de **"riesgo leve".** De la misma manera el cargo de escrito con cargo de ingreso **N° 14069-2023**, que contiene el **Informe Psicológico N° 111-2023-LJMR-PS-EM-CSJH/PJ**, remitido por la Psicóloga del equipo multidisciplinario y practicado a la **menor de iniciales I.F.S (10),** en el que se concluyó: *"Niña que no presenta indicadores de afectación psicológica; sin embargo, es vulnerable debido a su etapa de desarrollo, si se expone a situaciones de conflictividad y agresiones psicológicas de tía paterna (demandada) hacia sus padres. Niña que presenta estado ansioso reactivo y situacional por hechos denunciados"*.

Asimismo, se tiene el escrito con cargo de ingreso **N° 14066-2023**, que contiene el **Informe Psicológico N° 109-2023-LJMR-PS-EM-CSJH/PJ**, remitido por la Psicóloga del Equipo Multidisciplinario y practicado a **Faustino Regin Orlando,** en el que se concluyó: *"Persona que no presenta indicadores de afectación psicológica compatible con hechos denunciados. Persona que presenta estado ansioso reactivo y situacional por hechos denunciados"*.

También se tiene, el escrito con cargo de ingreso **N° 14067-2023**, que contiene el **Informe Psicológico N° 110-2023-LJMR-PS-EM-CSJH/PJ**, remitido por la Psicóloga del Equipo Multidisciplinario y practicado a **Ricardina Saravia Espíritu,** en el que se concluyó: *"Persona que no presenta indicadores de afectación psicológica compatible con hechos denunciados. Persona que presenta estado ansioso reactivo y situacional por hechos denunciados"*.

JUEZ: Bien y no habiéndose hecho presente las partes procesales a la diligencia, la resolución que va a dictar **Despacho** y se va a notificar a las partes procesales en los domicilios que han señalado en el presente expediente.

Con lo que concluyó la presente audiencia especial, siendo las **11:40 horas**, y por cerrada la grabación del audio y video; procediendo a firmar el señor Juez y la Secretaria Judicial.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1320
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
Poder Judicial del Perú
Fecha: 29/12/2023 11:04:48
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1320
Secretario: PEREZ CHUQUIYAURI Luz Silvia
Fecha: 29/12/2023
RESOLUCION
JUDICIAL D Judicial
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Av. Pillco Marca N°443 (3er piso) – Complejo Judicial de Pillco Marca

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE	: 03225-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA	: VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ	: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA	: PEREZ CHUQUIYAURI LUZ SILVIA
MINISTERIO PUBLICO	: PRIMERA FISCALIA DE FAMILIA DE HUANUCO,
PERSONA AGRESORA	: FAUSTINO REGIN, OTILIA
VÍCTIMA	: SARAVIA ESPIRITU, RICARDINA FAUSTINO REGIN, ORLANDO MENOR DE INICIALES FS, I

AUTO FINAL N°2045 - 2023

Resolución N°02
Huánuco, catorce de diciembre
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **ORLANDO FAUSTINO REGIN (38),** por derecho propio y a favor de su esposa **RICARDINA SARAVIA ESPIRITU (37),** y de su menor hija de iniciales **I.F.S. (10),** contra **OTILIA FAUSTINO REGIN (49),** sobre actos de violencia contra los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón del del escrito denuncia por violencia familiar, presentado por **Orlando Faustino Regin (38),** por ante este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende del contenido de los fundamentos de hecho, lo siguiente: *"(…)Que, con fecha 05 de septiembre del año en curso, a horas 17:00 en circunstancias en que recién había llegado a mi domicilio, con mi vehículo, y al estacionar mi vehículo, pude observar que en el terreno de mi sobrina Bracela Huasco Faustino, se encontraba mi hermana OTILIA FAUSTINO REGIN, quien se estaba extrayendo las calabazas del terreno de mi sobrina Bracela Huasco Faustino, bienes que no le pertenecían; razón por la cual me acerqué donde ella estaba, y preguntarle del porque estaba recogiendo las calabazas, sino le pertenecían, y como respuesta obtuve, una actitud prepotente, mencionando que el terreno era suyo y que ella había sembrado las calabazas, respuesta que está muy alejada de la verdad; y en respuesta a ello decido llamar a mi hermano Pompeo Faustino Regin, quien le dijo: ¿Qué, con qué orden estas recogiendo las calabazas?, hay*

autoridades para esto, a ello la denunciada se quedó en silencio, y cada uno regreso a su domicilio. Asimismo, el 05 de septiembre del año en curso, a horas 12:31 a.m. de la medianoche, mi hermana OTILIA FAUSTINO REGIN, pero no contesta, ya que era medianoche, abrí mi puerta y enfocar con una lintema en frente de mi casa, veo que mi hermana OTILIA FAUSTINO REGIN, junto a aprox., cuatro personas vestidas de policías, y razón de la denunciada me estuvo hostigando con llamadas telefónicas y ahora el venir a mi casa a media noche, sin razón alguna, me llevo a sentir perturbado, razón por la cual decidí no salir; y pasado un tiempo la denunciada y las personas que la acompañaban se fueron. Que, la denuncia siempre sin razón alguna y con actitudes prepotentes y agresivas, evidenciando una intencionalidad dirigida a que recepcione y la tenga efectivamente como una amenaza, y siempre mencionando sobre los problemas de terrenos, ya mencionado líneas amba, que fueron dirigidas con palabras soeces, groseras y denigrantes hacia mi persona: "ese terreno es mío", "lárguense de mi terreno", "vagabundo ", "ya te jodiste", "muerto de hambre", "te vas largar es el terreno de mi papá" en un tono de voz exaltado y con actitudes prepotentes, llegando al extremo de agredirme; e incluso también ensañándose con mi esposa, RICARDINA SARAVIA ESPIRITU, a quien también insultaron (…)."

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que " *Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).

corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra los integrantes del grupo familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional.[5] Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.[6]
9. El T.U.O. de la Ley Nº 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

---

[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la Integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.

[4] Inciso "b" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.

[5] ARDIRO VEGA, Wilfredo y otro, Violencia Familiar en la Región Andina, pp 9.

[6] NUÑEZ MOLINA, Waldo, y otra citado por CASTILLO APARICIO, Johnny E. en Medidas Cautelares Personales de la Violencia Familiar, UBI LEX Asesores S.A.C., edición noviembre 2015, p.21.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33º de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15° de la Ley Nº 3036 4, modificada por Ley N° 31715[7], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16° de la Ley N° 30364, modificada por Ley N° 31715[8], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de riesgo leve, moderado o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo

[7] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Ibidem.

de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia**. **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".

14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley N° 30364, modificada por Ley N° 31715 [9], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de los fundamentos de hecho de la denuncia presentada por **Orlando Faustino Regin (38)**, lo siguiente: *"(…)Que, con fecha 05 de septiembre del año en curso, a horas 17:00 en circunstancias en que recién había llegado a mi domicilio, con mi vehículo, y al estacionar mi vehículo, pude observar que en el terreno de mi sobrina Bracela Huasco Faustino, se encontraba mi hermana OTILIA FAUSTINO REGIN, quien se estaba extrayendo las calabazas del terreno de mi sobrina Bracela Huasco Faustino, bienes que no le pertenecían; razón por la cual me acerqué donde ella estaba, y preguntarle del porque estaba recogiendo las calabazas, sino le pertenecían, y como respuesta obtuve, una actitud prepotente, mencionando que el terreno era suyo y que ella había sembrado las calabazas, respuesta que está muy alejada de la verdad; y en respuesta a ello decido llamar a mi hermano Pompeo Faustino Regin, quien le dijo: ¿Qué, con qué orden estas recogiendo las calabazas?, hay autoridades para esto, a ello la denunciada se quedó en silencio, y cada uno regreso a su domicilio. Asimismo, el 05 de septiembre del año en curso, a horas 12:31 a.m. de la medianoche, mi hermana OTILIA FAUSTINO REGIN, pero no contesta, ya que era medianoche, abrí mi puerta y enfocar con una linterna en frente de mi casa, veo que mi hermana OTILIA FAUSTINO REGIN, junto a aprox., cuatro personas vestidas de policías, y razón de la denunciada me estuvo hostigando con llamadas telefónicas y ahora el venir a mi casa a media noche, sin razón alguna, me llevo a sentir perturbado, razón por la cual decidí no salir; y pasado un tiempo la denunciada y las personas que la acompañaban se fueron. Que, la denuncia siempre sin razón alguna y con actitudes prepotentes y agresivas, evidenciando una intencionalidad dirigida a que recepcione y la tenga efectivamente como una amenaza, y siempre mencionando sobre los problemas de terrenos, ya mencionado líneas arriba, que fueron dirigidas con palabras soeces, groseras y*

[9] Ibidem.

denigrantes hacia mi persona: "ese terreno es mío", "lárguense de mi terreno", "vagabundo ", "ya te jodiste", "muerto de hambre", "te vas largar es el terreno de mi papá" en un tono de voz exaltado y con actitudes prepotentes, llegando al extremo de agredirme; e incluso también ensañándose con mi esposa, RICARDINA SARAVIA ESPIRITU, a quien también insultaron (...)."

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia psicológica,** del que habrían sido víctimas **Orlando Faustino Regin (38),** su esposa **Ricardina Saravia Espiritu (37),** y su menor hija de iniciales **I.F.S. (10),** obra en autos los siguientes documentales:

- ✓ **Informe psicológico N°109-2023-LJMR-PS-EM-CSJH/PJ,** de fecha 18/09/2023, que evaluó al recurrente **Orlando Faustino Regin (38),** y ello por la psicóloga del Equipo Multidisciplinario adscritos a los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, la misma que concluyo de siguiente: "Persona que **no presenta indicadores de afectación psicológica** compatible con hechos denunciados. Persona que presenta **estado ansioso reactivo y situacional por hechos denunciados**".

- ✓ **Informe psicológico N°110-2023-LJMR-PS-EM-CSJH/PJ,** de fecha 18/09/2023, que evaluó a la presunta agraviada **Ricardina Saravia Espiritu (37),** y ello por la psicóloga del Equipo Multidisciplinario adscritos a los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, la misma que concluyo de siguiente: "Persona que **no presenta indicadores de afectación psicológica** compatible con hechos denunciados. Persona que presenta **estado ansioso reactivo y situacional por hechos denunciados**".

- ✓ **Informe psicológico N°111-2023-LJMR,** de fecha 18/09/2023, que evaluó a la menor de iniciales **I.F.S. (10),** y ello por la psicóloga del Equipo Multidisciplinario adscritos a los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, la misma que concluyo de siguiente: *"Niña que **no presenta indicadores de afectación psicológica**; sin embargo, es vulnerable debido a su etapa de desarrollo, si se expone a situaciones de conflictividad y agresiones psicológicas de tía patema (demandada) hacia sus padres. Niña que presenta estado ansioso reactivo y situacional por hechos denunciados".*

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" de niños, niñas y adolescentes victimas de violencia en el entorno familiar (0 A17 años):** rellenada con los datos brindados por la menor de iniciales **I.F.S. (10),** por ante la **psicóloga del Equipo Multidisciplinario adscritos a los Juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia de Huánuco,** donde de acuerdo al puntaje alcanzado, se encuentra en una situación de **"RIESGO LEVE".**

Resolución del caso

15. En el presente caso, se advierte que el recurrente **Orlando Faustino Regin (38),** denuncia en derecho propio y a favor de su esposa **Ricardina Saravia Espiritu (37),** y de su menor hija de iniciales **I.F.S. (10),** por hechos de violencia psicológica a su hermanan **Otilia Faustino Regin (49),** quien -según señala el denunciante- el día 05 de septiembre del año en curso, a horas 17:00 en circunstancias que había llegado a su domicilio al estacionar su vehículo, pude observar que en el terreno de su sobrina de nombre Bracela Huasco Faustino, se encontraba la denunciada extrayendo calabazas de dicho terreno, bienes que no le pertenecían, razón por la cual se le acercó y le refiere

porque estaba recogiendo las calabazas, sino le pertenecían, y como respuesta obtuve, una actitud prepotente, mencionando que el terreno era suyo y que ella había sembrado las calabazas, respuesta que está muy alejada de la verdad; asimismo, el 05 de septiembre del año en curso, a horas 12:31 am de la medianoche, abrió su puerta y al enfocar con una linterna en frente de mi casa, vio a la denunciada junto a cuatro personas aprox., los cuales vestían de policía, y que la denunciada le estuvo hostigando con llamadas telefónicas y ahora al venir a su casa a media noche, sin razón alguna le llevo a sentirse perturbado decidiendo no salir; aunado a ello refiere, que siente como una amenaza las actitudes prepotentes, agresivas e intencionadas de la denunciada, y siempre a razón de terrenos, dirigiéndose hacia su persona con palabras soeces, groseras y denigrantes: "ese terreno es mío", "lárguense de mi terreno", "vagabundo ", "ya te jodiste", "muerto de hambre" "te vas largar es el terreno de mi papá" en un tono de voz exaltado y con actitudes prepotentes, llegando al extremo de agredirle; eh incluso también ensañándose con su esposa, **Ricardina Saravia Espíritu,** a quien también insultaron.

16. Ahora bien, ante estos hechos denunciados, corresponde a esta judicatura valorarlos y examinarlos, a fin de determinar si, en efecto, estamos frente a un caso de violencia contra la mujer o integrante del grupo familiar en el marco la Ley N° 30364, puesto que no todos los casos que son denunciados, donde se encuentran inmersos los sujetos que protege la presente Ley[10], versan sobre actos de violencia física, psicológica, sexual, económica o patrimonial. Es así que resulta fundamental, que el juzgador identifique y diferencie los casos con fines ajenos a los previstos en la referida norma, a fin de garantizar que el derecho de acceso a la justicia de todas las personas no sea **indebidamente** utilizado.

17. A su vez, nos refiere la Ley N° 30364 -así como su Reglamento- que para el dictado de las medidas de protección, debemos tomar en consideración diversos criterios, siendo el primordial, la valoración del riesgo, el cual no es "medido" únicamente con la ficha de valoración de riesgo que proporciona la propia Ley, sino que este se determinará de una valoración en conjunto de todos los actuados que existan en el expediente, así como de la declaración brindada por la víctima al momento de interponer su denuncia.

18. Por otro lado, cabe señalar que no todas las agresiones que se denuncian entre los integrantes del grupo familiar, son susceptibles de protección en esta vía especial, por cuanto, previamente debe evaluarse la relación de **responsabilidad, confianza o poder** entre los mismos, así como la situación de vulnerabilidad del denunciante.

19. Siendo así entonces, luego de haberse analizado los presentes actuados, este juzgado advierte que nos encontramos frente a un posible hecho de agresión psicológica (verbal) en agravio de **Orlando Faustino Regin (38)** y **Ricardina Saravia Espíritu (37),** tal como se señaló al momento de interponer su denuncia, sindicando a hermana **Otilia Faustino Regin (49),** como su presunta agresora; **sin embargo,** de un análisis en conjunto de todo el expediente, no advertimos que el recurrente y su esposa se encuentren en riesgo frente a su presunta agresora o frente a los hechos que denuncian, pues la agresión presuntamente sufrida por parte de la denunciada respondería a discrepancias familiares con trasfondo patrimonial (terrenos), lo cual no corresponde dilucidar a través del proceso especial, pues si bien las medidas de protección tienen por finalidad detener la violencia o que esta no se vuelva a suscitar, empero, esta protección debe ser acorde a los parámetros establecidos en la Ley N° 30364, las agresiones en contra un integrante del grupo familiar se debe producir en el contexto de una relación de responsabilidad, confianza o poder.

[10] Artículo 7° de la Ley N° 30364, en concordancia co n el Artículo 3° del Reglamento de la Ley N° 30364.

20. Aunado a lo anterior, respecto a la menor presuntamente agraviada de iniciales **I.F.S. (10),** cabe señalar que, si bien la niña debido a la edad que ostenta es una persona en situación de vulnerabilidad, sin embargo de los hechos descritos en la denuncia no se aprecia el contexto de violencia ejercida en su contra por parte de su tía la denunciada, y que si bien se tiene el informe psicológico N°111-2023, practicado a la menor, pero ello dio como resultado que la menor **no presenta indicadores de afectación psicológica**, tampoco se corrobora lo contrario con algún otro medio probatorio presente en autos; por otro lado, se tiene que obra en autos la ficha de valoración de riesgo cuyo resultado deriva en **RIESGO LEVE**, más aún si tampoco se encuentra relación de dependencia material o moral respecto de la denunciada, puesto que se encuentra al cuidado de sus padres, es decir, la referida niña no se encuentra en relación de poder respecto de la denunciada; por lo cual, no se advierte de todo lo antes precisado que amerite, dictar medidas de protección a favor de la referida menor de iniciales **I.F.S. (10), (13),** en base al principio de razonabilidad y proporcionalidad.

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **NO HA LUGAR** el otorgamiento de medidas de protección a favor de **ORLANDO FAUSTINO REGIN (38),** de su esposa **RICARDINA SARAVIA ESPIRITU (37),** y de su menor hija de iniciales **I.F.S. (10),** por los presuntos actos de **violencia psicológica** imputados a la denunciada **OTILIA FAUSTINO REGIN (49).**
2. **REMÍTASE** copia certificada de todo lo actuado a la **FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE TURNO DE AMARILIS,** a fin de que procedan de acuerdo a sus atribuciones**, DÉJESE** copias certificadas del presente y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo para su posterior evaluación y archivo definitivo.
3. **REQUIÉRASE** a las partes procesales [**denunciante y denunciado**], la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ** ., por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones del **Jr. Dos de Mayo N° 1191- 3er Piso- Huánuco** , **-Central de Notificaciones-**, y den cumplimiento al presente mandato.
4. **PROVEYENDO** el escrito con registro de **ingreso N° 16041-2023** , presentado por la denunciada **Otilia Faustino Regin; AL PRINCIPAL y AL OTROSÍ**, **TÉNGASE** por apersonado a la instancia, **POR SEÑALADO** su domicilio procesal en el Jr. Dos de Mayo N°1285, oficina 08, tercer piso del distrito, provincia y departamento de Huánuco, y **POR PRECISADO** su **casilla electrónica N° 51859** , lugar donde se le harán llegar las notificaciones que se emitan en la presente.
5. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
Fecha: 20/06/2023 17:09:22
RESOLUCION JUDICIAL
HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretaria PACORICONA MAMANI Trinidad FAU 20573016186 soft
Fecha: 21/06/2023 11:44:17
RESOLUCION
JUDICIAL D Judicial HUANUCO
HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco N° 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 02135-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : CONTRA QUIENES, RESULTEN RESPONSABLES
SOLICITANTE : MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES ,
VÍCTIMA : CHÁVEZ RAMOS, NELCY

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N° 1067 - 2023

Resolución N° 01
Huánuco, doce de junio
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por el **Abogado del Servicio de Atención Urgente - Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar- AURORA - SAU- del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables,** en agravio la ciudadana de iniciales **N.C.R (27),** contra **Anival Elías Gomes Román** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón de la denuncia presentada por el **Abogado del Programa Nacional Para la Prevencio y Erradicacion de la Violencia Contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar – AURORA ,** a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende de la fundamentación fáctica, lo siguiente: "*comandante de guardia a las 06:47 nos indica para constituirnos al lugar CHUNA PAMPA COLPA BAJA con dirección al aeropuerto de Hco, constituyéndonos realizamos la llamada telefónica a la recurrente de N° 968685202 quien manifiesta que se encontraría pa sando el 3er Badén que a la mano izquierda hay un tacho de color amarillo y un pasaje encontrándose en la parte alta. Siendo verificado CARRETERA AL AEREOPUERTO, CALLE SAN MARCOS. Constituidos en el lugar se observó un bajaj color rojo volteado por la parte izquierda y dos mujeres, quienes se apersonaron y manifestaron ser la agraviada identificada con nombre de* ***Nelcy CHAVEZ RAMOS****, 28 Años de edad, soltera, estudiante, identificado*

con DNI N° 48569056, domiciliada en la AV. Loma blanca MZ K LTE 05, quien refiere que se encontraba en una discoteca de diversión de nombre MAKONDOS ubicada en la laguna viña del rio, que saliendo a las 05:30 am aprox. tomo un bajaj que se encontraba estacionado afueras de la discoteca para que le realice el servicio de taxi con dirección a su domicilio Av. Loma blanca - La Paloma, quedan doce dormida en el Interior del bajaj para posteriormente despertar, sintiendo y observando que ***el conductor del vehículo trimovil se encontraba en la parte posterior sentado y realizándole tocamientos indebidos contra mi persona tocándome mis - partes íntimas y retirándome la ropa interior, es entonces donde la agraviada empezó a forcejear y reaccionando con una patada golpeándole en los genitales del conductor y realizando la llamada a mi hermana donde el conductor emprendió la fuga con rumbo desconocido*** *dejando en el lugar el vehículo trimovil, teniendo como reacción empujando el bajaj y volteándose, y la persona de Cyntia Raquel CHAVEZ RAMOS, 26 años de edad, soltera, independiente, identificado con DNI N° 73587008, do miciliada en el Jr. Vizcarra K 05, quien sería la hermana de la agraviada y haber realizado la llamada telefónica a la central 105.*

Así mismo en el lugar se encontraba el vehículo trimovil con placa de rodaje Nro.W2-9230, (...), color rojo, con lunas polarizadas, que presenta los daños para briza delantera rota, mica de la puerta lado izquierdo roto, procediendo a realizar el registro vehicular encontrándose en el interior una tarjeta de propiedad con las características del vehículo trimovil , un DNI N°45794173 de la persona ***GOMEZ ROMAN Anival Elias*** *(...),* ***quien la agraviada reconoce al presunto autor de los hechos*** *al conductor de la trimovil cuyas características en líneas arriba".*

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales", a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que " *Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*". En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.

4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares.

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará, que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional. Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.
9. El T.U.O. de la Ley Nº 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° seña la los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33º de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [1], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [2], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la

[1] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[2] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".

14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [3], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a. De los actos de violencia denunciados

Se desprende de la fundamentación fáctica, lo siguiente: "*comandante de guardia a las 06:47 nos indica para constituirnos al lugar CHUNA PAMPA COLPA BAJA con dirección al aeropuerto de Hco, constituyéndonos realizamos la llamada telefónica a la recurrente de N° 968685202 quien manifiesta que se encontraría pasando el 3er Badén que a la mano izquierda hay un tacho de color amarillo y un pasaje encontrándose en la parte alta. Siendo verificado CARRETERA AL AEREOPUERTO, CALLE SAN MARCOS. Constituidos en el lugar se observó un bajaj color rojo volteado por la parte izquierda y dos mujeres, quienes se apersonaron y manifestaron ser la agraviada identificada con nombre de* ***Nelcy CHAVEZ RAMOS****, 28 Años de edad, soltera, estudiante, identificado con DNI N° 48569056, domiciliada en la AV. Loma blanca MZ K LTE 05, quien refiere que se encontraba en una discoteca de diversión de nombre MAKONDOS ubicada en la laguna viña del río, que saliendo a las 05:30 am aprox. tomo un bajaj que se encontraba estacionado afueras de la discoteca para que le realice el servicio de taxi con dirección a su domicilio Av. Loma blanca - La Paloma, quedan doce dormida en el Interior del bajaj para posteriormente despertar, sintiendo y observando que* ***el conductor del vehículo trimovil se encontraba en la parte posterior sentado y realizándole tocamientos indebidos contra mi persona tocándome mis - partes íntimas y retirándome la ropa interior, es entonces donde la agraviada empezó a forcejear y reaccionando con una patada golpeándole en los genitales del conductor y realizando la llamada a mi hermana donde el conductor emprendió la fuga con rumbo desconocido*** *dejando en el lugar el vehículo trimovil, teniendo como reacción empujando el bajaj y volteándose, y la persona de Cyntia Raquel CHAVEZ RAMOS, 26 años de edad, soltera, independiente, identificado con DNI N° 73587008, do miciliada en el Jr. Vizcarra K 05, quien sería la hermana de la agraviada y haber realzado la llamada telefónica a la central 105.*

[3] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

Así mismo en el lugar se encontraba el vehiculo trimovil con placa de rodaje Nro.W2-9230, (...), color rojo, con lunas polarizadas, que presenta los daños para briza delantera rota, mica de la puerta lado izquierdo roto, procediendo a realizar el registro vehicular encontrándose en el interior una tarjeta de propiedad con las caracteristicas del vehiculo trimovil , un DNI N°45794173 de la persona ***GOMEZ ROMAN Anival Alias****(...),* ***quien la agraviada reconoce al presunto autor de los hechos*** *al conductor de la trimovil cuyas caracteristicas en lineas arriba".*

b. De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia sexual** del que habría sido presuntamente víctima de iniciales **N.C.R (27)**, obran en autos, el siguiente documental:

- ✓ **Acta de Intervención Policial N°576 -2023-SCG/V-MA CPEPOI-HCO/REGPOL-HCO-DIVOPUS/UNEME :** la cual se desprenden los hechos materia de la presente.
- ✓ **Certificado Médico Legal N° 008753-E-IS.** de fecha 08 de junio de 2023, correspondiente a la persona de iniciales **N.C.R (27),** quien al examen médico presenta: "*peritada en aparente regular estado general, aparente regular estado de hidratación, aparente regular estado de nutrición, orientada en tiempo, espacio y persona. al examen de integridad sexual: peritada se niega a pasar examen*"; concluyendo el médico legista: "***no puedo pronunciarme por negativa de peritada***"

- ✓ **Certificado Médico Legal N° 008752-L-DCLS.,** de fecha 08 de junio de 2023, correspondiente a la persona de iniciales **N.C.R (27),** quien manifestó: "*peritada en aparente regular estado general, aparente regular estado de hidratación. aparente regular estado de nutrición, orientada en tiempo, espacio y persona. al examen de integridad física: equimosis rojiza por deslizamiento vertical de arriba abajo de 3.5 cm x 0.3 cm en su mayor espesor en región externa del codo derecho. excoriación por fricción rojiza oblicua de abajo arriba y de adentro afuera de 03 cm x 0.2 cm en región póstero externa tercio proximal de antebrazo derecho asociado a restos hemáticos secos en su porción media y ligera tumefacción perilesional.*"; *el perito* ***concluyo*** *que "****ocasionado por roce con superficie dura***"; por lo que requiere de **uno (01) días** de atención facultativa por **dos (02) días** de incapacidad médico legal.
- ✓ **Certificado Médico Legal N° 008754-SA.,** de fecha 08 de junio de 2023, correspondiente a la persona de iniciales **G.S.V.P. (23),** quien manifestó: "*preciación General: peritada en aparente regular estado general, aparente regular estado de hidratac1ón, aparente regular estado de nutrición, orientada en tiempo, espacio y persona; Piel: trigueña, elástica, normotérmica, llenado capilar < 2 segundos. aparatos: Cardiovascular FC: 72 x', ruidos cardiacos ritmicos, de moderada intensidad, no soplos audibles; Respiratorio: FR: 18 x' murmullo vesicular pasa bien en ambos campos pulmonares, no rales; Digestivo: ruidos hidroaéreos presentes (+/+++). blando, depresible, no doloroso a la palpación, no masas palpables; Genitourinario: puntos renoureterales negativos, puño percusión lumbar negativa; Locomotor extremidades simétricas, eutróficas, movilidad conservada; Neurológico: lúcida, no déficit motor*"; *el perito* ***concluyo*** *que "****peritada clínicamente estable***".

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que la recurrente persona de iniciales **N.C.R (27),** denuncia por actos de violencia sexual, en su agravio, al denunciado **Anival Elias Gomes Román,** quien -según señala la denunciante- cuando salió de la discoteca "Makondos" tomo un taxi para dirigirse a su domicilio, en el camino se quedo dormida y cuando despertó

estaba en un lugar desolado y conductor del vehiculo bajaj estaba tocándole sus partes intimas, defendiéndose dándole una patada y una cachetada; **evidenciándose** de este modo un riesgo en el que se encuentra, que no se computa únicamente con la versión de la agraviada al momento de interponer su denuncia, sino también con los precitados certificados médicos, donde se advierten lesiones provocadas por el denunciado, asimismo no se aprecian razones objetivas que invaliden las afirmaciones de la agraviada, por lo que la denuncia requiere de atención y acción inmediata de este órgano jurisdiccional.

16. Asimismo, es necesario precisar que, más allá del derecho del denunciado a ser escuchado a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la audiencia especial. Esto, en mérito la gravedad de los hechos de denunciados y que sumado al relato de la víctima -recogida en la denuncia describen la forma y circunstancias de las agresiones- brindando un fundamento razonable y verosímil de los hechos. Esto, de conformidad con el literal a), b), y c) del artículo 16 de la Ley N° 30364 -modificada a través de la Ley N° 3 1715-. Por lo tanto, se procede a expedir la presente resolución
17. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la L ey N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código P enal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[4].
18. Es preciso indicar que la Ley N° 30364 y su reg lamento, establecen que mediante el presente proceso, no se busca anticipar decisiones que a futuro se van a expedir, sino solo procurar un espacio de protección para la supuesta víctima, con la finalidad de evitar que el daño argumentado se intensifique, pues luego de expedirse la presente resolución, los actuados -o en su defecto, la presente resolución- serán remitidos a la fiscalía penal correspondiente, para que proceda conforme a sus atribuciones[5], en el cual se dispondrán mayores diligencias cuyos resultados serán evaluados para una formalización de denuncia o archivo, según corresponda.
19. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [6], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

[4] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[5] De conformidad al artículo 37.6 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[6] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de la ciudadana de iniciales **N.C.R (27),** consistentes en:

   a) **ORDENO** que el denunciado **Anival Elías Gomes Román,** se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la denunciante de iniciales **N.C.R (27),** ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros;** por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en el domicilio actual que ocupa u ocupará la denunciante.

   b) **PROHIBO** al denunciado **Anival Elías Gomes Román,** a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante de iniciales **N.C.R (27),** ya sea esta de **MANERA DIRECTA, POR MEDIO DE TERCEROS, LLAMADAS TELEFÓNICAS, MENSAJES DE TEXTO (DESDE SU PROPIO TELÉFONO O DE TERCEROS), CORREOS ELECTRÓNICOS, O A TRAVÉS DEL USO Y EMPLEO DE REDES SOCIALES COMO FACEBOOK, MENSAJERÍA INSTANTÁNEA COMO WHATSAPP O CUALQUIER OTRA RED SOCIAL** (desde su propio perfil o desde otros perfiles).

   c) **ORDENO** que la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco, REALICE PATRULLAJE CONSTANTE** en el domicilio de la víctima de iniciales **N.C.R (27),** sito en *(Domicilio en reserva).*

   d) **ORDENO** que la **Trabajadora Social del Equipo Multidisciplinario,** adscrito a los Juzgados de Familia de Huánuco, realice el **SEGUIMIENTO** del presente caso por el lapso de **cuatro (04) meses, e INFORME** a este juzgado del cumplimiento de las medidas de protección dictadas, para lo cual debe solicitar a este Juzgado el número telefónico -*en reserva*- de la agraviada de iniciales **N.C.R (27),** para tal efecto, **NOTIFÍQUESE** con la presente, bajo responsabilidad funcional.

2. **ORDENO** al denunciado **Anival Elías Gomes Román,** a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante de iniciales **N.C.R (27),** a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.
3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
4. **OFICIESE** a la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco y Comisaría PNP de Tingo María,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.
5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **SEXTA FISCALIA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE HUÁNUCO,** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación..
6. Al **Principal ESTESE** a lo resuelto en la presente resolución, **TÉNGASE** por **APERSONADO** a la instancia al denunciante, por **NOMBRADA** como abogada defensora a

la letrada que autoriza su escrito, y a los letrados indicados que iniciaran la defensa conjunta de la referida y **TENGASE** por **SEÑALADO** el domicilio procesal en la **Jr. Malecon los Incas S/N - Amarilis** y con **casilla electrónica N°114247** , precisándose que en dicho medio electrónico se le harán llegar las resoluciones de ley a partir de la fecha, bajo responsabilidad, **correo electrónico:** cem.huanuco@aurora.gob.pe Celular N° **941526985, AL PRIMER OTROSÍ BRINDESE** las facilidades a los abogados del **CEM HUANUCO,** señalados en el presente escrito.

7. **REQUIÉRASE** a la parte procesal [**denunciado**], la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ**., por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones de la **Sede Valdizan - Jr. Hermilio Valdizan N° 130 - 6to Piso - Huánuco**, **-Central de Notificaciones-**, y den cumplimiento al presente mandato.

8. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere, asi como la cartilla de información adicional. NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco
TERCER JUZGADO DE FAMILIA
Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar
Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01146-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : OLIVA LLAUCE, JOSE HERNAN
VÍCTIMA : BAZAN SANTIAGO, BENJAMINA ESTELA

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°608 - 2023

Resolución N° 01
Huánuco, veintisiete de marzo
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta a favor de **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** contra **José Hernán Oliva Llauce (54),** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón del Informe Policial redactado por la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco**, posteriormente remitido a este Juzgado de Familia, se desprende del contenido del acta de denuncia policial lo siguiente: *"(...) Siendo las 11:10 horas del día 25 de marzo de 2023, se apersonó la ciudadana Benjamina Estela Bazán Santiago (49), denunciando haber sido víctima de violencia física y psicológica, por parte de su conviviente José Hernán Oliva Llauce (55), en circunstancias que la recurrente se encontraba en el interior de su domicilio, cuando llamó a su conviviente José Hernán Oliva Llauce (55), para comunicarle que su hijo no iría a recogerlo a su trabajo ya que su moto se encontraba en el mecánico, horas más tarde llegó el denunciado molesto, no queriendo cenar, por lo que la recurrente le preguntó: "¿Qué es lo que te pasa?, no podemos vivir así", motivo por el cual el denunciado reaccionó de manera agresiva comenzando a insultarla diciéndole "que chucha quieres, imbécil, yo trabajo, quiero descansar", para posteriormente propinarle golpes con puñetes en la espalda, hombro y cabeza, y debido a la bulla su menor hija de iniciales V.E.O.B. (05) se despertó, comenzando a llorar, es donde el denunciado le soltó a la recurrente para que su hija no viera las agresiones, ya que tiene quejas por parte de su docente del colegio; así mismo, la denunciante refirió que los presuntos hechos de violencia física y psicológica son constantes, y que le quita el teléfono celular para evitar que la recurrente se comunique con sus familiares, amenazándole que no tiene miedo a nadie y que sería capaz de todo, motivo por el cual la recurrente fue trasladada al Instituto*

de Medicina Legal de Huánuco, a fin de que se realice el examen de reconocimiento médico legal sobre las lesiones recientes, concluyendo el Médico Legista que presenta huellas de lesiones traumáticas corporales recientes, por lo que el personal policial procedió a la intervención y detención del denunciado tras encontrarse en flagrancia (...)".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la " *Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]
9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o

[4] Inciso "6" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear

[6] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia.** **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear

[6] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

tumefacción equimosis violácea de 6x3cm a nivel de región infra clavicular izquierda con tumefacción asociada, refiere dolor al tacto y refiere se intensifique al respirar y se va a la espalda"; concluyendo el médico evaluador: "*Presenta huellas lesión traumática corporal reciente externar visibles, lesiones ocasionas por agente contuso*"; por lo que requiere de **dos (02) dia** de atención facultativa por **seis (06) dias** de incapacidad médico legal.

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que la agraviada **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** denuncia por actos de violencia física y psicológica en su agravio, a su conviviente **José Hernán Oliva Llauce (54),** quien -según señala la recurrente- le agredió profiriéndole palabras soeces como "que chucha quieres, imbécil, yo trabajo, quiero descansar", parar luego propinarle puñetes a la altura de la cabeza, espalda y hombro izquierdo; **evidenciándose** de este modo un riesgo en el que se encuentra la recurrente, el cual no se computa únicamente con la Ficha de Valoración de Riesgo practicado a la víctima -que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO SEVERO-** sino también del Informe Social que obra en autos, donde se obtuvo como resultado que la agraviada se encuentra en una presunta situación de **RIESGO SEVERO**, debido a que se detectaron factores que ponen en riesgo su salud, tranquilidad y bienestar, así como del Certificado Médico Legal donde se advierten las lesiones provocadas por el denunciado, y de la valoración conjunta de todos los actuados que obran en el presente expediente.

16. Siendo así entonces, y conforme hemos indicado en el fundamento precedente resulta evidente el riesgo en el que se encuentra la agraviada **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** a ser nuevamente agredida por su conviviente **José Hernán Oliva Llauce (54),** debido a que el denunciado tendría una actitud agresiva y pretendería imponerse con el uso de la violencia, pues la recurrente precisó que en una oportunidad el denunciado la amenazó de muerte, y cree que es capaz de matarla, así mismo refirió que se pone celoso en forma constante y violento diciéndole "si no eres mía no serás de nadie más", y que controla la mayoría de sus actividades cotidianas, información que se advierte de la Ficha de Valoración de Riesgo practicada a la víctima, el mismo que se ve incrementado por la presencia del denunciado en el bien inmueble que habita la denunciante, por cuanto ambos habitan en el mismo domicilio, por lo que la medida de protección más razonable y que garantice la vida e integridad de la víctima, es el **RETIRO INMEDIATO DEL AGRESOR DEL DOMICILIO** en el que se encuentra habitando con la denunciante, ello en estricta observancia de la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres y de los integrantes del grupo familiar, así como de lo establecido en el inciso 1) del artículo 22 de la citada ley -modificada mediante la Ley N° 31715 [9].

17. Así mismo, es necesario precisar que más allá del derecho del denunciado a ser escuchado, a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la audiencia especial, esto atendiendo al resultado de la Ficha de Valoración de Riesgo, que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO SEVERO,** así como al Informe Social donde la profesional responsable de la evolución concluyó que la agraviada se encontraría en una presunta situación de **RIESGO SEVERO,** esto de conformidad al literal a) del artículo 16 de la Ley N° 30364 -modificada a través de la Ley N° 31715 [10], por lo que se procede a expedir la presente resolución.

18. Por otra parte, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O . de la Ley N° 30364, esto es, que el

[9] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[10] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[11].

19. Es preciso indicar que la Ley N° 30364 y su reglamento, establecen que mediante el presente proceso, no se busca anticipar decisiones que a futuro se van a expedir, sino solo procurar un espacio de protección para la supuesta víctima, con la finalidad de evitar que el daño argumentado se intensifique, pues luego de expedirse la presente resolución, los actuados -o en su defecto, la presente resolución- serán remitidos a la fiscalía penal correspondiente, para que proceda conforme a sus atribuciones[12], en el cual se dispondrán mayores diligencias cuyos resultados serán evaluados para una formalización de denuncia o archivo, según corresponda.

20. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [13], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** consistentes en:

   a) **ORDENO** que **INMEDIATAMENTE** el denunciado **José Hernán Oliva Llauce (54),** sea **RETIRADO DEL DOMICILIO** en el cual habita junto con la denunciante **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** sito en el *AA. HH 2 de febrero Mz.D Lt.05 Las Moras, del distrito, provincia y departamento de Huánuco*, para tal efecto se deberá de contar con el apoyo de las fuerzas del orden, por lo que se deberá de **CURSAR OFICIO** a la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco,** para el cumplimiento de esta medida de protección.

   b) **ORDENO** que el denunciado **José Hernán Oliva Llauce (54),** se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la recurrente **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros**; por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en

[11] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[12] De conformidad al artículo 37.6 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[13] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

el domicilio actual que ocupa la denunciante, sito en sito en el *AA. HH 2 de febrero Mz.D Lt.05 Las Moras, del distrito, provincia y departamento de Huánuco*,

c) **ORDENO** que el denunciado **José Hernán Oliva Llauce (54), DEBERÁ ABSTENERSE DE PROFERIR INSULTOS, AMENAZAS, INTIMIDACIONES, HUMILLACIONES, DEBERÁ EVITAR LAS DISPUTAS, ALTERCADOS, ROCES U OTRAS FORMAS DE CONFRONTACIÓN** con la denunciante **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** cuando esta se encuentre en la casa que habita o habitará, en su tránsito, en la calle y en cualquier otro lugar que pudiera encontrarse.

d) **PROHIBO** al denunciado **José Hernán Oliva Llauce (54),** a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles).

e) **SE EXHORTA** al denunciado **José Hernán Oliva Llauce (54),** a no exponer de manera irresponsable a su menor hija de iniciales **V.E.O.B. (05),** a las peleas, discusiones, rencillas o cualquier acto que devenga en violencia, que tenga con la madre del menor **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** y/o cualquier persona, evitando ponerlos en una situación de riesgo o que sea testigo de situaciones de violencia que menoscaben su desarrollo emocional.

f) **ORDENO** que la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco REALICE PATRULLAJE CONSTANTE** en el domicilio actual de la víctima **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** sito en el *AA. HH 2 de febrero Mz. D Lt.05 Las Moras, del distrito, provincia y departamento de Huánuco*,

2. **ORDENO** al denunciado **José Hernán Oliva Llauce (54),** a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante **Benjamina Estela Bazán Santiago (49),** a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.
3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
4. **OFICIESE** a la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.
5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.
6. **REQUIERASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRONICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica, ello a razón que mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ a partir del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el Expediente Judicial Electrónico (EJE), para lo cual deberán apersonarse a las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte superior de Justicia de Huánuco ubicado en el **Jr. Hermilio Valdizan N° 130 – 6to piso – Huánuco. Teléfono 062591030 - anexo 45456-45457**.

7. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere**. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco N° 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF
EXPEDIENTE : 02133-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : SILVA PUMA, ELMER KELVIN
VÍCTIMA : LIBERATO BERROSPI, JHENY

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°1066 - 2023

Resolución N°01
Huánuco, doce de junio
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Jheny Liberato Berrospi (32)** contra **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón de la denuncia presentada ante la **Comisaria PNP de Amarilis,** posteriormente remitido a este Juzgado de Familia - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, se desprende del contenido de la denuncia policial, lo siguiente: *"En el distrito de Amarilis, siendo las 19:00 horas del día 02 de junio de 2023, el suscrito, en compañía del S3. PNP Abal Rojas Carlos, nos encontrábamos realizando servicio de patrullaje motorizado a bordo de la UU.MM PL-21492. Por orden superior (llamada de la central 105), fuimos designados para dirigimos al Jr. Pachitea Mz. G3, Lt. 11 - San Luis, Amarilis, con la finalidad de verificar una supuesta violencia familiar (...), Una vez en el lugar mencionado, nos entrevistamos con la persona de* ***Liberato Berrospi Jheny*** *(...), esta persona manifestó haber sido víctima de* ***violencia familiar, tanto física como psicológica****, por parte de su conviviente* ***Silva Puma Elmer Kelvin*** *(...), el agresor le propinó puñetes y cachetadas en la cara, insultándola con términos ofensivos como "perra" y "puta". Ante esta situación, el personal PNP realizó la búsqueda, localización y detención inmediata del agresor, sin obtener resultados positivos".*

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]a *defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N°30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N°66, Año 9. Marzo de 2004.
[4] Inciso "6" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.

sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]
9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios

[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia policial, lo siguiente: *En el distrito de Amarilis, siendo las 19:00 horas del día 02 de junio de 2023, el suscrito, en compañía del S3. PNP Abal Rojas Carlos, nos encontrábamos realizando servicio de patrullaje motorizado a bordo de la UU.MM PL-21492. Por orden superior (llamada de la central 105), fuimos designados para dirigimos al Jr. Pachitea Mz. G3, Lt. 11 - San Luis,*

[6] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

*Amarilis, con la finalidad de verificar una supuesta violencia familiar (...). Una vez en el lugar mencionado, nos entrevistamos con la persona de **Liberato Berrospi Jheny** (...), esta persona manifestó haber sido víctima de **violencia familiar, tanto física como psicológica**, por parte de su conviviente **Silva Puma Elmer Kelvin** (...), el agresor le propinó puñetes y cachetadas en la cara, insultándola con términos ofensivos como "perra" y "puta". Ante esta situación, el personal PNP realizó la búsqueda, localización y detención inmediata del agresor, sin obtener resultados positivos".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia física y psicológica,** del que habría sido **Jheny Liberato Berrospi (32),** obra en autos los siguientes documentales:

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en mujeres víctimas de violencia de pareja:** la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante en la Comisaría PNP de Amarilis, concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "**RIESGO SEVERO**".

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que la recurrente **Jheny Liberato Berrospi (32)** denuncia por actos de violencia física y psicológica en su agravio, a su conviviente, **Elmer Kelvin Silva Puma (31)**, quien -según señala la recurrente- el referido le propinó puñetes y cachetadas en la cara, asimismo la insulto verbalmente con adjetivos denigrantes contra ella, evidenciándose de este modo, un riesgo en el que se encuentra la recurrente, que no se computa únicamente con la ficha de valoración de riesgo -que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO SEVERO** - sino también de la valoración conjunta de todos los actuados que obran en el expediente. así como la declaración brindada por la víctima al momento de interponer su denuncia y del contexto de violencia en el que vive la denunciante. Sumado a ello, existen antecedentes en el **EXPEDIENTE N° 2060-2023-FT-01,** donde el **Juzgado de Familia Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Huánuco** dicto medidas de protección a su favor en contra del denunciado, lo cual constituye uno de los factores de riesgo que coloca en peligro la integridad de la víctima.

16. Siendo ello así, como ya hemos indicado en el punto precedente, se evidencia un riesgo en el presente caso, de que la recurrente **Jheny Liberato Berrospi (32)** pueda ser nuevamente agredida por su conviviente **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** debido a que tendría una actitud agresiva y pretendería imponerse con el uso de la violencia pues la recurrente precisó además de los hechos denunciados, sería una persona controladora y se pone celoso de forma constante, que en alguna oportunidad ha intentado ahorcarla y cree que es capaz de atentar contra su vida, información que se advierte de la Ficha de Valoración de Riesgo practicada a la víctima; por lo que teniendo en consideración la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres -y de los integrantes del grupo familiar- es que en el presente caso resulta necesario dictarse medidas de protección a favor de la recurrente, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional y que la misma se ve incrementado por la presencia del referido en el inmueble, **pues habitan en el mismo domicilio y** no impide que el señor vuelva nuevamente a agredirla, ya sea en su centro de trabajo, en cualquier lugar o en su propia vivienda, tal como sucedió en el último hecho de violencia, donde la agredió psicológicamente, las cuales **NO DEBEN SER TOMADAS COMO UN MERO CONFLICTO FAMILIAR NI TOLERADAS NI JUSTIFICADAS** por la referida; por lo tanto la medida de protección más razonable y que garantice la vida e integridad de la víctima, es el **RETIRO INMEDIATO DEL AGRESOR - Elmer Kelvin Silva Puma (31)-**

DEL DOMICILIO, en el que se encuentra habitando con la denunciante **Jheny Liberato Berrospi (32)**, prohibiéndose regresar a la misma, debiéndose de ejecutar dicha medida por parte de la **Policía Nacional del Perú,** para lo cual se requerirá la colaboración de la denunciante, ello en estricta observancia de la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres y de los integrantes del grupo familiar, así como de lo establecido en el inciso 1) del artículo 22 de la citada ley -modificada mediante la Ley N°31715[9]

17. Asimismo, es necesario precisar que, más allá del derecho del denunciado a ser escuchado a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la audiencia especial. Esto, en mérito al resultado de la Ficha de Valoración de Riesgo que, en el presente caso, ha arrojado un **RIESGO SEVERO**, que sumado al relato de la víctima -recogida en la denuncia describen la forma y circunstancias de la agresión física y psicológica- brindando un fundamento razonable y verosímil de los hechos, sumado a los antecedentes del denunciado. Esto, de conformidad con el literal a), b), y c) del artículo 16 de la Ley N° 30364 -modificada a través de la Ley N° 31715-. Por lo tanto, se proced e a expedir la presente resolución

18. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O . de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[10]. situación que se advierte del presente caso, pues luego de una búsqueda del **SIJ**, en el **Expediente N° 2060-2023-FT-01**, el **Juzgado de Familia Transitorio de Huánuco**, dicto medidas de protección a protección a favor de la denunciante En ese sentido, se debe remitir copias certificadas de todos los actuados a dicho juzgado, con la finalidad de que procedan conforme a sus atribuciones.

19. Es preciso indicar que la Ley N° 30364 y su reglamento, establecen que mediante el presente proceso, no se busca anticipar decisiones que a futuro se van a expedir, sino solo procurar un espacio de protección para la supuesta víctima, con la finalidad de evitar que el daño argumentado se intensifique, pues luego de expedirse la presente resolución, los actuados -o en su defecto, la presente resolución- serán remitidos a la fiscalía penal correspondiente, para que proceda conforme a sus atribuciones[11], en el cual se dispondrán mayores diligencias cuyos resultados serán evaluados para una formalización de denuncia o archivo, según corresponda.

20. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[12], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo

[9] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[10] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[11] De conformidad al artículo 37.6 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[12] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1) **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de **Jheny Liberato Berrospi (32)**, consistentes en:

   a) **ORDENO** que **INMEDIATAMENTE** el denunciado **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** sea **RETIRADO DEL DOMICILIO** en el cual habita junto con la denunciante **Jheny Liberato Berrospi (32)** sito en el ***Jr. Pachitea Mz G3 Lote 11 Sector 01 San Luis - Amarilis***, para tal efecto se deberá de contar con el apoyo de las fuerzas del orden, por lo que se deberá de **CURSAR OFICIO** a la **Comisaria PNP de Amarilis,** para el cumplimiento de esta medida de protección

   b) **ORDENO,** que el denunciado **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la denunciante **Jheny Liberato Berrospi (32)** ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros**; por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en el domicilio actual que ocupa la denunciante.

   c) **ORDENO**, que el denunciado **Elmer Kelvin Silva Puma (31), DEBERÁ ABSTENERSE DE PROFERIR INSULTOS, AMENAZAS, INTIMIDACIONES, HUMILLACIONES, DEBERÁ EVITAR LAS DISPUTAS, ALTERCADOS, ROCES U OTRAS FORMAS DE CONFRONTACIÓN** con la denunciante **Jheny Liberato Berrospi (32) cuando** esta se encuentre en la casa que habita o habitará, en su tránsito, en la calle y en cualquier otro lugar que pudiera encontrarse.

   d) **PROHIBO,** al denunciado **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante **Jheny Liberato Berrospi (32),** ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles).

   e) **ORDENO** que el denunciado **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** se someta a una **EVALUACIÓN** y **TERAPIA PSICOLOGICA INDIVIDUAL** por el plazo de **CUATRO MESES, por ante el profesional respectivo de un centro de salud de Estado o de MANERA PARTICULAR,** debiendo acreditar el cumplimiento al presente mandato presentando, ante este órgano jurisdiccional, el respectivo informé psicológico una vez terminado el mismo, bajo apercibimiento de tener en cuenta su conducta procesal en caso de incumplimiento al presente mandato

   f) **ORDENO** que la **Comisaria PNP de Amarilis REALICE PATRULLAJE CONSTANTE** en el domicilio de la víctima **Jheny Liberato Berrospi (32)**, sito en ***Jr. Pachitea Mz G3***

Lote 11 Sector 01 San Luis - Amarilis para así prevenir futuros actos de violencia en contra de la referida denunciante

2) **ORDENO** al denunciado **Elmer Kelvin Silva Puma (31)** a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de **Jheny Liberato Berrospi (32)** a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.

3) **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de las víctimas, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.

4) **OFICIESE** a la **Comisaria PNP de Amarilis** para el cumplimiento de estas medidas de protección.

5) **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.

6) **ORDENO** se remitan **COPIAS CERTIFICADAS** de los presentes actuados **AL JUZGADO DE FAMILIA TRANSITORIO DE HUÁNUCO, Expediente N° 2060-2023-FT-01**, a fin de que dicho juzgado proceda a denunciar a **Elmer Kelvin Silva Puma (31),** por el **delito de resistencia o desobediencia a la autoridad** [previsto en el artículo 368° del código penal], al haber incumplido las medidas de protección dictadas a favor de **Jheny Liberato Berrospi (32).**

7) **REQUIERASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRONICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica, ello a razón que mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ a partir del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico (EJE)**, para lo cual deberán apersonarse a las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte superior de Justicia de Huánuco ubicado en el ***Jr. Hermilio Valdizan N° 130 – 6to piso – Huánuco.***

8) **SE ORDENA** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez ROMERO GUIA TEODORICO CESAR / Especialista PACORICONA MAMANI TRINIDAD FAU 20573078785 soft
Fecha: 26/04/2023 16:30:24 / Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL D.Jud. HUANUCO / HUANUCO / FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretario: PACORICONA MAMANI
Trinidad FAU 20573078785 soft
Fecha: 26/04/2023 16:30:47 / Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL D.Jud. HUANUCO / HUANUCO / FIRMA DIGITAL

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco N° 1326 (4to piso) - Huánuco

3° JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJERE INT. GF

EXPEDIENTE : 01345-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : ALVARADO TELLO, JOSE LUIS
AGRAVIADO : SANTOS ARRATEA, PAOLA BELEN
VÍCTIMA : SANTOS ARRATEA, HELEN ESTEFANI
ARRATEA MAIZ, ROSMERY ABELINA

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°746 - 2023

Resolución N°01
Huánuco, quince de abril
De dos mil veintitrés.-

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Rosmery Abelina Arratea Maiz (38)** y **Helen Estefani Santos Arratea (19)** por derecho propio y a favor de la menor de iniciales **P.B.S.A. (06)** contra **José Luis Alvarado Tello (30)** sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón de la denuncia remitida por la Comisaría de Familia de Huánuco este Juzgado de Familia, se desprende del contenido de la denuncia, lo siguiente: *"siendo las 17:55 horas del día 31 de marzo de 2023 (…), se presentó la persona de **Rosmery Abelina Arratea Maíz (37)** (…), y la persona de **Helen Estefani Santos Arratea (19)** (…) denunciando por hechos de violencia en contra de la mujer y los integrantes del grupo familiar (**violencia psicológica**) (…), en contra de su vecino **José Luis Alvarado Tello (30)** (…), hecho ocurrido el 31 de marzo del 2023, a horas 14:30 aproximadamente (…), versión de la denunciante **Rosmery Abelina Arratea Maiz,** la misma que refiere que en circunstancia que me encontraba bajando a mi casa conjuntamente con mis hijas Helen y la menor de iniciales **P.B.S.A (06)**, cuando se presenta mi vecino quien de la nada me empieza a decir "te voy a violar, voy a violar a tus hijas, a ti te voy a meter palo por el poto", yo no le hice caso y seguí caminando, hacia mi casa con mis hijas, no es la primera vez que mi vecino **José Luis** me dice esas cosas ya en anteriores oportunidades siempre que me ve por el barrio me insulta, me amenaza, me dice cosas con palabras groseras , lo que más me preocupa son mis hijas porque él siempre me amenaza con*

violar a mis hijas y por todo este problema mi menor hija **P.B.S.A (06)** *(...) ya no quiere salir sola a la calle, no quiere quedarse sola porque tiene miedo a que José Luis le haga algo malo, porque ella escucha cuando José Luis me dice que va violar a mis hijas, mi hija* **P.B.S.A (06)** *ya le tiene mucho miedo; versión de la denunciante* ***Helen Estefani Santos Arratea****.- en circunstancia que me encontraba en mi casa cuando escucho que mi vecino* ***José Luis*** *se encontraba gritando afuera de mi casa (por el pasadizo), yo salgo de mi casa con la intención de grabarle, pero él al darse cuenta se va hacia su casa y desde ahí me empieza a decir "ahora te voy a violar, te voy a cachar, te voy a meter a mi casa cuando estés bajando" y demás cosas denigrantes y obscenas, no es la primera vez que pasa este hecho ya desde antes el siempre que me ve me dices esas cosas feas, yo temo por lo que él me pueda hacer a mí y a mi hermanita* **P.B.S.A (06)***".*

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]a *defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N°30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña,

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N°66, Año 9. Marzo de 2004.

adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra los integrantes del grupo familiar

8. Respecto a la violencia familiar o intrafamiliar estamos hablando de todas aquellas situaciones que se producen al interior de una unidad familiar en las cuales uno o varios de sus miembros se interrelacionan con otros a través de la fuerza física, la amenaza y/o la agresión emocional.[5] Se define también la violencia familiar como toda acción u omisión física, psíquica o sexual practicada sobre los miembros más débiles de una comunidad familiar, fundamentalmente las ejercidas sobre los menores, mujeres y ancianos, así como las derivadas de la ruptura de la convivencia o relación afectiva, que cause daño físico o psicológico o maltrato sin lesión.[6]
9. El T.U.O. de la Ley Nº 30364 define la violencia hacia un o una integrante del grupo familiar, como la acción o conducta que le causa muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico y que se produce en una relación de responsabilidad, confianza o poder, de parte de un integrante a otro del grupo familiar. Debiendo tenerse especial consideración con las niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad. Entendiéndose como miembros del grupo familiar a cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habiten en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a

[4] Inciso "b" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] ARDIRO VEGA, Wilfredo y otro, Violencia Familiar en la Región Andina, pp 9.
[6] NUÑEZ MOLINA, Waldo, y otro citado por CASTILLO APARICIO, Johnny E. en Medidas Cautelares Personales de la Violencia Familiar, UBI LEX Asesores S.A.C., edición noviembre 2015, p.21.

humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley N° 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [8], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: a) En caso de riesgo leve, moderado o severo identificado en la ficha de valoración de riesgo, el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia evalúa el caso y resuelve, priorizando según el nivel de riesgo, en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas, que sean acordes con las necesidades de la víctima, salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. b) En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. c) El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica

[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. d) Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".

14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [9], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

De la contravención de los derechos de los niños y adolescentes

15. Los derechos reconocidos a los niños en la Constitución así como en la Convención de los Derechos del Niño, no son meros enunciados retóricos que adornan dichos documentos legales, sino normas jurídicas que exigen ser cumplidas, exigencia que no se opone únicamente al Estado, pues también los particulares se encuentran obligados a respetarlos.

16. Por ello, en el artículo 69° del Código de los Niños y Adolescentes se sanciona todos aquellos **actos** u omisiones que perturban el normal ejercicio de los derechos reconocidos al niño. Así se lee en dicha disposición normativa: **"contravenciones son todas aquellas acciones u omisiones que atentan contra el ejercicio de los derechos de los niños y adolescentes señalados en la ley."**

17. Así mismo cabe precisar que los actos u omisiones que contravengan los derechos del niño no afectan cualquier situación jurídica, sino aquellas que tiene como sustento a disposiciones normativas constitucionales, es decir, la contravención a los derechos del niño no sólo desconoce la condición de ser humano de un niño, mellando con ello su dignidad, sino que además violan los derechos fundamentales del menor reconocidos en la Constitución y en la Convención de los Derechos del Niño, tales como el derecho a la vida, a la salud, a la integridad personal, no ser víctima de tratos inhumanos y degradantes.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia, lo siguiente: *"siendo las 17:55 horas del día 31 de marzo de 2023 (...), se presentó la persona de **Rosmery Abelina Arratea Maíz (37)** (...), y la persona de **Helen Estefani Santos Arratea (19)** (...) denunciando por hechos de violencia en contra de la mujer y los integrantes del grupo familiar (**violencia psicológica**) (...), en contra de su vecino **José Luis Alvarado Tello (30)** (...), hecho ocurrido el 31 de marzo del 2023, a horas 14:30 aproximadamente (...), versión de la denunciante **Rosmery Abelina Arratea Maíz,** la misma que refiere que en circunstancia que me encontraba bajando a mi casa conjuntamente con mis hijas Helen y la menor de iniciales **P.B.S.A (06)**, cuando se presenta mi vecino quien de la nada me empieza a decir "te voy a violar, voy a violar a tus hijas, a ti te voy a meter palo por el poto", yo no le hice caso y seguí caminando, hacia mi casa con mis hijas, no es la primera vez que mi vecino **José Luis** me dice esas cosas ya en anteriores*

[9] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

oportunidades siempre que me ve por el barrio me insulta, me amenaza, me dice cosas con palabras groseras , lo que más me preocupa son mis hijas porque él siempre me amenaza con violar a mis hijas y por todo este problema mi menor hija ***P.B.S.A (06)*** *(...) ya no quiere salir sola a la calle, no quiere quedarse sola porque tiene miedo a que José Luis le haga algo malo, porque ella escucha cuando José Luis me dice que va violar a mis hijas, mi hija* ***P.B.S.A (06)*** *ya le tiene mucho miedo; versión de la denunciante* ***Helen Estefani Santos Arratea****.- en circunstancia que me encontraba en mi casa cuando escucho que mi vecino* ***José Luis*** *se encontraba gritando afuera de mi casa (por el pasadizo), yo salgo de mi casa con la intención de grabarle, pero él al darse cuenta se va hacia su casa y desde ahí me empieza a decir "ahora te voy a violar, te voy a cachar, te voy a meter a mi casa cuando estés bajando" y demás cosas denigrantes y obscenas, no es la primera vez que pasa este hecho ya desde antes el siempre que me ve me dices esas cosas feas, yo temo por lo que él me pueda hacer a mí y a mi hermanita* ***P.B.S.A (06)****".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia psicológica,** que denuncia la recurrente **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37)** aún no se ha recabado la pericia psicológica ordenada.

Respecto a los actos de **violencia psicológica,** que denuncia la recurrente **Helen Estefani Santos Arratea (19)** aún no se ha recabado la pericia psicológica ordenada.

Respecto a los actos de **violencia psicológica,** que denuncia la menor de iniciales **P.B.S.A (06)** aún no se ha recabado la pericia psicológica ordenada.

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37) y Helen Estefani Santos Arratea (19)** denuncian ser víctimas de violencia psicológica por parte del denunciado **José Luis Alvarado Tello (30)**, quien es vecino de las recurrentes. El día 31 de marzo, a las 14:30 horas, se encontraban en camino a su domicilio cuando se presentó el referido, quien sin motivo aparente comenzó a amenazarlas aduciendo que va a abusar sexualmente de ellas, todo esto en presencia de la menor de iniciales **P.B.S.A (06)**.

16. En este sentido, corresponde evaluar si el hecho denunciado se dio materialmente y si configuran un posible escenario de violencia contra la mujer cautelado en el marco de la Ley N° 30364. También se debe evaluar si potencialm ente existe una **SITUACIÓN DE RIESGO o AMENAZA** que necesite recibir la atención del estado. En otros supuestos, no existirá mérito para dictar medidas de protección, debiendo continuarse con la investigación o el proceso penal que corresponda ante las instancias correspondientes.

17. Bajo este contexto, a controversia se debe determinar si **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37), Helen Estefani Santos Arratea (19) y la menor de iniciales P.B.S.A (06)** se encuentran en RIESGO respecto de **José Luis Alvarado Tello (30)**. Por lo tanto, se debe considerar los Ejes Para La Identificación De Niveles De Riesgo, especificamente la PELIGROSIDAD DE LA PERSONA AGRESORA. Siendo así, se realizó una búsqueda en el Sistema Integrado Judicial respecto del denunciado y se obtuvo como resultado que cuenta con diversos procesos por violencia en agravio de vecinos y familiares. Así, se tiene los siguientes antecedentes: expedientes **182-2016-FC-01 y 01110-2018-FT-02** en agravio de ALVARADO BRAVO, LUIS ALBERTO, su progenitor, **01874-2020-0-1201-JR-FT-02**, **02252-2020-0-1201-JR-FT-02 y 00759-2021-0-1201-JR-FT-02** en agravio de ROJAS RAMIREZ, PAOLA GELEN, **01877-2020-0-1201-JR-FT-02** en agravio de VALDIVIA CRUZ, LIDIA (vecina). Por lo que, siendo así, se puede determinar PELIGROSIDAD en la persona del presunto agresor, que incrementan la probabilidad de

recurrencia de hechos de violencia; asimismo, amenaza a la denunciantes con agredirlas por su condición de mujeres, hechos que fueron presenciados por la menor de iniciales **P.B.S.A (06)**, quien según el relato de las recurrentes desde la fecha de los hechos tiene temor de salir de su domicilio. Por lo tanto, teniendo en consideración la finalidad de la Ley N° 30364, que es prevenir, sancionar y erradicar cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres -y de los integrantes del grupo familiar - es que en el presente caso resulta imperante que se dicten medidas de protección a favor de las presuntas víctimas, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional y garantizar el ejercicio de sus derechos.

18. Por otro lado, de los hechos denunciados se advierten acciones que atentan contra el normal ejercicio de los derechos de la menor de iniciales **P.B.S.A (06)**, al haber estado expuesto a conductas que perturban su tranquilidad y bienestar emocional, afectándose con ello su derecho a una vida libre de violencia e integridad psicológica, configurándose de este modo la contravención a los derechos del niño. Por lo que, en atención a ello, este órgano jurisdiccional estima pertinente **REMITIR** copias certificadas de todos los actuados del presente expediente a la **Fiscalía Provincial de Familia de Turno de Huánuco,** a fin de que inicie las investigaciones correspondientes contra **José Luis Alvarado Tello (30),** sobre contravención a los derechos del niño, a favor de la menor de iniciales **P.B.S.A (06),** de conformidad con lo previsto en el artículo 71 del Código de los Niños y Adolescentes.

19. En cuanto a la celebración de la audiencia especial, cabe precisar que más allá del derecho del denunciado a ser escuchado a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la misma. Esto se debe al elevado grado de peligrosidad del denunciado, corroborado por sus antecedentes, y al nivel de riesgo que presentan las presuntas víctimas por su condición de mujeres y la menor por su elevado grado de vulnerabilidad, también se debe considerar la palabra de la víctima, recogida en la denuncia, en la que describe la forma y circunstancias de la agresiones psicológicas. Esto se hace de conformidad con el literal a), b) y c) del artículo 16 de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715. Por lo tanto, se procede a expedir la presente resolución.

20. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[10].

21. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 , establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección

[10] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N°30364.

emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37), Helen Estefani Santos Arratea (19) y la menor de iniciales P.B.S.A (06)**, consistentes en:
   a) **ORDENO** que el denunciado **José Luis Alvarado Tello (30)**, se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37), Helen Estefani Santos Arratea (19) y la menor de iniciales P.B.S.A (06),** ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros;** por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en el domicilio actual que ocupa la denunciante.
   b) **ORDENO** que el denunciado **José Luis Alvarado Tello (30), DEBERÁ ABSTENERSE DE INFERIR INSULTOS, AMENAZAS, INTIMIDACIONES, HUMILLACIONES, DEBERÁ EVITAR LAS DISPUTAS, ALTERCADOS, ROCES U OTRAS FORMAS DE CONFRONTACIÓN** con **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37), Helen Estefani Santos Arratea (19) y la menor de iniciales P.B.S.A (06),** cuando estas se encuentren en la casa que habita o habitará, en su tránsito, en la calle y en cualquier otro lugar que pudiera encontrarse.
   c) **PROHIBO** al denunciado **José Luis Alvarado Tello (30),** a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37), Helen Estefani Santos Arratea (19) y la menor de iniciales P.B.S.A (06),** ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles
   d) **ORDENO** que la denunciada **José Luis Alvarado Tello (30)**, se someta a una TERAPIA PSICOLÓGICA INDIVIDUAL Y TRATAMIENTO REEDUCATIVO por el plazo de **SEIS (06) MESES, por ante el profesional respectivo de un centro de salud del Estado o de MANERA PARTICULAR, debiendo acreditar el cumplimiento al presente mandato presentando**, ante este órgano jurisdiccional, el respectivo informe psicológico una vez terminado el mismo, bajo apercibimiento de tener en cuenta su conducta procesal en caso de incumplimiento al presente mandato.
2. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de las víctimas, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
3. **OFICIESE** a la **Comisaria PNP de Amarilis** para el cumplimiento de estas medidas de protección.
4. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALÍA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.
5. **EXTRÁIGASE** copias certificadas del presente expediente y **REMÍTASE** a la **FISCALÍA PROVINCIAL DE FAMILIA DE TURNO DE HUÁNUCO**, a fin de que inicie las

investigaciones correspondientes por los presuntos actos de **contravención a los derechos del niño**, a favor de la menor de iniciales **P.B.S.A (06),** representado por su progenitora **Rosmery Abelina Arratea Maiz (37),** contra **José Luis Alvarado Tello (30).**

6. **REQUIÉRASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica; ello a razón que desde la fecha del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el ***Expediente Judicial Electrónico - EJE***, tal y conforme a lo ordenado mediante RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ; por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, ubicado en *Jr. Hermilio Valdizan N° 130 - Huánuco,* y den cumplimiento al presente mandato.

7. **ORDENO** a la Técnica Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o Whatsapp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE

PODER JUDICIAL DEL PERÚ

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3°JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01380-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : SARAVIA RAMIREZ, YONEL
VÍCTIMA : GAMARRA CORONEL, EDIDA

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°738 - 2023

Resolución N° 01
Huánuco, diecisiete de abril
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Edida Gamarra Coronel (32)**, contra **Yonel Saravia Ramirez (41)**, sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón del Informe Policial redactado por la **Comisaria PNP de Rancho**, posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende de la denuncia policial, lo siguiente: *"(...) Siendo las 08:31 horas, del día 07 de abril de 2023, se presentó a esta comisaria la persona de Edida Gamarra Coronel (32), denunciado haber sido victima de violencia psicológica, por parte de su ex conviviente Yonel Saravia Ramirez (41), la recurrente indicó que en el mes de noviembre del 2022 por motivos de incompatibilidad de caracteres ella y su pareja decidieron separarse, y por motivo de la insistencia del denunciado la recurrente junto a su menor hijo se retiraron del domicilio en el que habitaban, pero ante la necesidad de contar con un techo, la recurrente volvió a vivir a dicho domicilio, ya que su ex conviviente se encontraba laborando en otro departamento, el denunciado al enterarse de que la recurrente se encontraba viviendo en el domicilio, el día 18 de marzo de 2023 retornó al lugar, donde se acomodó en otro cuarto que se encontraba disponible, es desde ese momento que ambos vienen viviendo bajo el mismo techo pero en ambientes separados;* ***asimismo****, indica que el día 05 de abril de 2023, a horas 20:00 aprox., en circunstancias que se encontraba en la cocina, recibió una llamada telefónica de un amigo, momento en que el denunciado escuchó la llamada y por tal motivo reaccionó de manera agresiva diciéndole "concha de tu madre, por culpa de ese hombre se ha destruido nuestro hogar, siempre me engañaste, concha de tu madre", optando en ese momento la recurrente*

ingresar a su cuarto, donde el denunciado la siguió refiriéndole "te voy a matar con un cuchillo, te voy a acabar junto con ese maricon que te llamó", razón por la cual la recurrente junto a su menor hijo salió del inmueble en busca de un refugio a la casa de la hermana del denunciado (...)".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24, apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9, Marzo de 2004.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]
9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o

---

[4] Inciso "f" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra. Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Manual para Magistrados y auxiliares de justicia. Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33° de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia.** **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear

[6] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del acta de denuncia policial, lo siguiente: *"(…) Siendo las 08:31 horas, del día 07 de abril de 2023, se presentó a esta comisaria la persona de Edida Gamarra Coronel (32), denunciado haber sido víctima de violencia psicológica, por parte de su ex conviviente Yonel Saravia Ramírez (41), la recurrente indicó que en el mes de noviembre del 2022 por motivos de incompatibilidad de caracteres ella y su pareja decidieron separarse, y por motivo de la insistencia del denunciado la recurrente junto a su menor hijo se retiraron del domicilio en el que habitaban, pero ante la necesidad de contar con un techo, la recurrente volvió a vivir a dicho domicilio, ya que su ex conviviente se encontraba laborando en otro departamento, el denunciado al enterarse de que la recurrente se encontraba viviendo en el domicilio, el día 18 de marzo de 2023 retornó al lugar, donde se acomodó en otro cuarto que se encontraba disponible, es desde ese momento que ambos vienen viviendo bajo el mismo techo pero en ambientes separados;* ***así mismo****, indica que el día 05 de abril de 2023, a horas 20:00 aprox., en circunstancias que se encontraba en la cocina, recibió una llamada telefónica de un amigo, momento en que el denunciado escuchó la llamada y por tal motivo reaccionó de manera agresiva diciéndole "concha de tu madre, por culpa de ese hombre se ha destruido nuestro hogar, siempre me engañaste, concha de tu madre", optando en ese momento la recurrente ingresar a su cuarto, donde el denunciado la siguió refiriéndole "te voy a matar con un cuchillo, te voy a acabar junto con ese maricon que te llamó", razón por la cual la recurrente junto a su menor hijo salió del inmueble en busca de un refugio a la casa de la hermana del denunciado (…)".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia psicológica** del que habría sido **Edida Gamarra Coronel (32)**, obran en autos el siguiente documental:

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en mujeres victimas de violencia de pareja:** la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante en la **Comisaría PNP de Rancho,** concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de **"RIESGO SEVERO EXTREMO".**

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que la recurrente **Edida Gamarra Coronel (32)**, denuncia por actos de violencia psicológica en su agravio, contra su ex conviviente **Yonel Saravia Ramírez (41)**, quien -según señala la denunciante- le agredió verbalmente refiriéndole palabras soeces como "concha de tu madre, por culpa de ese hombre se ha destruido nuestro hogar, siempre me engañaste, concha de tu madre, te voy a matar con un cuchillo, te voy a acabar junto con ese maricon que te llamó"; **evidenciándose** de este modo, un riesgo en el que se encuentra la recurrente, el cual no se computa únicamente con la Ficha de Valoración de Riesgo -que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO SEVERO EXTREMO**, sino también de la valoración conjunta de todos los actuados que obran en el presente expediente, y de la declaración clara y concreta brindada por la denunciante al momento de interponer su denuncia.

16. Siendo ello así, y conforme hemos indicado en el punto precedente, resulta evidente el riesgo en el que se encuentra la recurrente **Edida Gamarra Coronel (32)**, a ser nuevamente agredida por su ex conviviente **Yonel Saravia Ramírez (41)**, debido a que

éste presentaría un comportamiento agresivo y pretendía imponerse con el uso de la violencia, pues la recurrente precisó que el denunciado en una oportunidad la amenazó de muerte con un "**cuchillo**", por lo que cree que es capaz de matarla, así mismo refirió que se pone celoso en forma constante y violento diciéndole "si no eres mía no serás de nadie más", y que controla la mayoría de sus actividades cotidianas, además señaló que el denunciado tiene problemas con el alcohol, información que se advierte de la Ficha de Valoración de Riesgo practicada a la víctima, el mismo que se ve incrementado por la presencia del denunciado en el bien inmueble que habita la denunciante, por cuanto ambos habitan bajo el mismo techo, **ahora si bien viven en ambientes separados**, sin embargo el denunciado cuenta con amplio acceso a las habitaciones de la denunciante, conforme se advierte del hecho denunciado, por lo que la medida de protección más razonable y que garantice la vida e integridad de la víctima, es el **RETIRO INMEDIATO DEL AGRESOR DEL DOMICILIO** en el que se encuentra habitando con la denunciante, ello en estricta observancia de la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres y de los integrantes del grupo familiar, así como de lo establecido en el inciso 1) del artículo 22 de la citada ley -modificada mediante la Ley N° 31715 [9].

17. Así mismo, es necesario precisar que más allá del derecho del denunciado a ser escuchado, a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la audiencia especial, esto atendiendo a la necesidad urgente de protección de la víctima y al nivel de riesgo en la que se encuentra -**RIESGO SEVERO EXREMO,** ello de conformidad al literal a) del artículo 16 de la Ley N° 30364 -modificada a través de la Ley N° 31715 [10], por lo que se procede a expedir la presente resolución.

18. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes [11].

19. Es preciso indicar que la Ley N° 30364 y su reglamento, establecen que mediante el presente proceso, no se busca anticipar decisiones que a futuro se van a expedir, sino solo procurar un espacio de protección para la supuesta víctima, con la finalidad de evitar que el daño argumentado se intensifique, pues luego de expedirse la presente resolución, los actuados -o en su defecto, la presente resolución- serán remitidos a la fiscalía penal correspondiente, para que proceda conforme a sus atribuciones [12], en el cual se dispondrán mayores diligencias cuyos resultados serán evaluados para una formalización de denuncia o archivo, según corresponda.

20. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley N° 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [13], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la

[9] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[10] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[11] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[12] De conformidad al artículo 37.6 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[13] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de la recurrente **Edida Gamarra Coronel (32)**, consistentes en:

   a) **ORDENO** que **INMEDIATAMENTE** el denunciado **Yonel Saravia Ramirez (41)**, sea **RETIRADO DEL DOMICILIO** en el cual habita con la denunciante **Edida Gamarra Coronel (32)**, sito en el *Caserío de San Fernando de Cochagora, del distrito de Churubamba, de la provincia y departamento de Huánuco*, para tal efecto se deberá de contar con el apoyo de las fuerzas del orden, por lo que se deberá de **CURSAR OFICIO** a la **Comisaría PNP de Rancho,** para el cumplimiento de esta medida de protección.

   b) **ORDENO** que el denunciado **Yonel Saravia Ramírez (41)**, se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la recurrente **Edida Gamarra Coronel (32)**, ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros**; por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en el domicilio actual que ocupa la denunciante, sito en el *Caserío de San Fernando de Cochagora, del distrito de Churubamba, de la provincia y departamento de Huánuco*,

   c) **ORDENO** que el denunciado **Yonel Saravia Ramírez (41)**, **DEBERÁ ABSTENERSE DE PROFERIR INSULTOS, AMENAZAS, INTIMIDACIONES, HUMILLACIONES, DEBERÁ EVITAR LAS DISPUTAS, ALTERCADOS, ROCES U OTRAS FORMAS DE CONFRONTACIÓN** con la denunciante **Edida Gamarra Coronel (32)**, cuando esta se encuentre en la casa que habita o habitará, en su tránsito, en la calle y en cualquier otro lugar que pudiera encontrarse.

   d) **PROHIBO** al denunciado **Yonel Saravia Ramírez (41)**, a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante **Edida Gamarra Coronel (32)**, ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles).

   e) **ORDENO** que la **Comisaría PNP de Rancho REALICE PATRULLAJE CONSTANTE** en el domicilio actual de la víctima **Edida Gamarra Coronel (32)**, sito en la el *Caserío de San Fernando de Cochagora, del distrito de Churubamba, de la provincia y departamento de Huánuco*,

2. **ORDENO** al denunciado **Yonel Saravia Ramírez (41)**, a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante **Edida Gamarra Coronel (32)**,a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.

3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.

4. **OFICIESE** a la **Comisaría PNP de Rancho,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.

5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.

6. Así mismo, **proveyendo** el escrito con registro de ingreso número **5331-2023**, presentado por la recurrente **Edida Gamarra Coronel (32)**; **AL PRINCIPAL: TENGASE** por apersonado al presente proceso, por señalado su domicilio procesal en la Av. Los Girasoles S/N (Costado de la comisaria Amarilis - Centro de Emergencia Mujer Comisaría Amarilis, lugar donde se harán llegar las notificaciones en lo sucesivo con arreglo a Ley; así mismo, **TÉNGASE** por designado como su abogado defensor al letrado que autoriza su escrito, con teléfono de contacto N° 945943197, y con **CASILLA ELECTRÓNICA N° 52034, TÉNGASE** por legada las facultades generales de representación a su abogado defensor, y respecto a la defensa conjunta que hace alusión, **TÉNGASE** presente. **AL PRIMER OTROSI DIGO: ESTESE** a lo resuelto en la presente resolución.

7. **REQUIERASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRONICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica, ello a razón que mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ a partir del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el Expediente Judicial Electrónico (EJE), para lo cual deberán apersonarse a las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte superior de Justicia de Huánuco ubicado en el **Jr. Hermilio Valdizan N° 130 – 6to piso – Huánuco. Teléfono 062591030 - anexo 45456-45457**.

8. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere. NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.





Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3°JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01317-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : FRETEL CASTILLO, ANDERSON BRANDO
VÍCTIMA : ESPINOZA ALBORNOZ, YURIKA ANGELICA

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°691 - 2023

Resolución N° 01
Huánuco, once de abril
Del año dos mil veintitrés.-

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, contra **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón del Informe Policial redactado por la **Comisaria PNP de Familia de Huánuco**, posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende de la denuncia policial, lo siguiente: *"(…) Siendo las 22:50 horas, del dia 09 de abril de 2023, se presentó a esta comisaria la persona de **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34),** denunciado haber sido víctima de violencia psicológica, por parte de su cónyuge **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, hecho ocurrido el dia 26 de marzo de 2023, a horas 20:00 aprox. en circunstancias en que la recurrente se encontraba en su domicilio, donde llegó el denunciado en aparente estado de ebriedad, ingresando al consultorio donde la recurrente le preguntó al denunciado sobre cómo llevaran las cosas porque habrian terminado su relación amorosa, a lo que el denunciado le respondió "encontré una mujer mejor que tú, no es una amargada como tú, es mucho mejor que tú, me da cosas que tú nunca me has dado", por lo que la recurrente le preguntó el motivo por el cual su actual pareja del denunciado le estaria llamando para prohibirle que mantenga algún tipo de comunicación con el denunciado y en ocasiones estas prohibiciones eran acompañadas con agresiones verbales; asimismo, la recurrente refiere que este tipo de agresiones son constantes (…)".*

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.
6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24, apartado b).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N° 66, Año 9. Marzo de 2004.
[4] Inciso "f" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.

7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]
9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las

[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33º de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.

12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia.** **b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

---

[6] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

Se desprende del acta de denuncia policial, lo siguiente: *"(...) Siendo las 22:50 horas, del día 09 de abril de 2023, se presentó a esta comisaría la persona de **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34),** denunciado haber sido víctima de violencia psicológica, por parte de su cónyuge* **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, *hecho ocurrido el día 28 de marzo de 2023, a horas 20:00 aprox. en circunstancias en que la recurrente se encontraba en su domicilio, donde llegó el denunciado en aparente estado de ebriedad, ingresando al consultorio donde la recurrente le preguntó al denunciado sobre cómo llevaran las cosas porque habrían terminado su relación amorosa, a lo que el denunciado le respondió "encontré una mujer mejor que tú, no es una amargada como tú, es mucho mejor que tú, me da cosas que tú nunca me has dado", por lo que la recurrente le preguntó el motivo por el cual su actual pareja del denunciado le estaría llamando para prohibirle que mantenga algún tipo de comunicación con el denunciado y en ocasiones estas prohibiciones eran acompañadas con agresiones verbales; asimismo, la recurrente refiere que este tipo de agresiones son constantes (...)".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia psicológica** del que habría sido víctima **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, obra en auto el siguiente documental:

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en mujeres víctimas de violencia de pareja:** la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante en la **Comisaría PNP de Familia de Huánuco,** concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de **"RIESGO SEVERO".**

Resolución del caso

15. Ahora bien, en el presente caso, se tiene que la recurrente **Yurika Angélica Espinoza Albornoz (34)**, denuncia por actos de violencia psicológica en su agravio, contra su cónyuge **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, quien -según señala la denunciante- le agredió verbalmente en circunstancias que la recurrente le preguntó al denunciado sobre cómo llevaran las cosas ya que habrían terminado su relación amorosa, donde el denunciado le respondió con palabras humillantes en su condición de mujer como "encontré una mujer mejor que tú, no es una amargada como tú, es mucho mejor que tú, me da cosas que tú nunca me has dado"; **evidenciándose** de este modo, un riesgo en el que se encuentra la denunciante, el cual no se computa únicamente con la Ficha de Valoración de Riesgo practicado a la víctima -que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO SEVERO**, sino también de la valoración conjunta de todos los actuados que obran en el presente expediente, y de la declaración brindada por la denunciante al momento de interponer su denuncia.

16. Siendo ello así, y conforme hemos indicado en el punto precedente, resulta evidente el riesgo en el que se encuentra la recurrente **Yurika Angélica Espinoza Albornoz (34)**,a ser nuevamente agredida por su cónyuge **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, debido a que éste presentaría un comportamiento agresivo y pretendía imponerse con el uso de la violencia, pues la recurrente precisó que el denunciado en una oportunidad la amenazó de muerte, y la obligó a mantener relaciones sexuales, así mismo señaló que se pone celoso en forma constante y violento diciéndole "si no eres mía no serás de nadie más" y que tiene problemas con el alcohol, información que se advierte de la Ficha de Valoración de Riesgo practicado a la víctima, por lo que, teniendo en consideración la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres y de los integrantes del grupo familiar (...); es que en el presente caso resulta necesario dictarse medidas de protección a favor de la denunciante, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional.

17. Así mismo, es necesario precisar que más allá del derecho del denunciado a ser escuchado, a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la audiencia especial, esto atendiendo a la necesidad urgente de protección y al resultado de la Ficha de Valoración de Riesgo, que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO SEVERO,** de conformidad al literal a) del artículo 16 de la Ley N° 30364 -modificada a través de la Ley N° 31715 [9], por lo que se procede a expedir la presente resolución.

18. Por otro lado, en atención al principio del Interés Superior de Niño y Niña, advirtiendo de la "ficha de valoración de riesgo en mujeres víctimas de violencia de pareja" que obra en autos que la denunciante tiene hijos menores de edad con el denunciado, que éste no cumple puntualmente con atender los gastos de alimentación suyo y/o de sus hijo/as y que piensa interponer demanda de alimentos, por lo que, no teniendo la identidad completa de los hijos de los justiciables y demás datos conexos, y a efectos de poner a disposición de la parte agraviada los mecanismos para su acceso a la justicia, debe efectuarse la recomendación del caso para la interposición de la demanda de alimentos, que incluye la opción de demanda de alimentos virtual, con la dirección web vinculada al presente documento, para su acceso directo a los formularios de demanda de alimentos –también el filiación y alimentos en caso de que el denunciado no haya reconocido la paternidad (firmado la partida de nacimiento).

19. Y, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[10].

20. Es preciso indicar que la Ley N° 30364 y su reglamento, establecen que mediante el presente proceso, no se busca anticipar decisiones que a futuro se van a expedir, sino solo procurar un espacio de protección para la supuesta víctima, con la finalidad de evitar que el daño argumentado se intensifique, pues luego de expedirse la presente resolución, los actuados -o en su defecto, la presente resolución- serán remitidos a la fiscalía penal correspondiente, para que proceda conforme a sus atribuciones[11], en el cual se dispondrán mayores diligencias cuyos resultados serán evaluados para una formalización de denuncia o archivo, según corresponda.

21. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [12], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del

[9] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[10] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[11] De conformidad al artículo 37.6 del Reglamento de la Ley N° 30364.
[12] Publicado en el Diario Oficial el Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de recurrente **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, consistentes en:
   a) **ORDENO** que el denunciado **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**,se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la recurrente **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros**; por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en el domicilio actual que ocupa la denunciante, sito en el *Jr. Ayancocha N°285,del distrito, de la provincia y departamento de Huánuco (Ref. entre los Jr. San Martin y Jr. Leoncio Prado)*.
   b) **ORDENO** que el denunciado **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, **DEBERÁ ABSTENERSE DE PROFERIR INSULTOS, AMENAZAS, INTIMIDACIONES, HUMILLACIONES, DEBERÁ EVITAR LAS DISPUTAS, ALTERCADOS, ROCES U OTRAS FORMAS DE CONFRONTACIÓN** con la denunciante **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, cuando esta se encuentre en la casa que habita o habitará, en su tránsito, en la calle y en cualquier otro lugar que pudiera encontrarse.
   c) **PROHIBO** al denunciado **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**, a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles).
   d) **ORDENO** que la **Comisaria PNP de Amarilis REALICE PATRULLAJE CONSTANTE** en el domicilio donde habita la denunciante **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, sito en el *Jr. Ayancocha N°285, del distrito, de la provincia y departamento de Huánuco (Ref. entre los Jr. San Martin y Jr. Leoncio Prado)*.
2. **ORDENO** al denunciado **Anderson Brando Fretel Castillo (29)**,a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.
3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.
4. **OFICIESE** a la **Comisaria PNP de Familia de Huánuco,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.

5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.

6. **RECOMIÉNDESE** a la denunciante **Yurika Angelica Espinoza Albornoz (34)**, concurra a las oficinas de la Defensa Publica de esta ciudad, sito en el **Jirón Crespo Castillo N°820 – Huánuco, en horario de oficina** a fin de la interposición de la demanda de alimentos contra el denunciado, cuyo trámite es gratuito **o INTERPONGA SU DEMANDA DE ALIMENTOS VIRTUAL** siguiendo el vínculo de la siguiente dirección web (colocar el cursor sobre la dirección que sigue (sin hacer clic primero) y sigue las instrucciones que aparecen en el recuadro (presionar la tecla control + clic derecho para seguir el vínculo): https://dalimentos.pj.gob.pe/cortes/huanuco/links_demanda

7. **REQUIERASE** a los sujetos procesales inmersos en la presente causa, la creación de sus **CASILLAS ELECTRONICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla electrónica, ello a razón que mediante **RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 000135-2022-CE-PJ** a partir del diez de abril del presente año se ha implementado en este órgano jurisdiccional el Expediente Judicial Electrónico (EJE), para lo cual deberán apersonarse a las instalaciones de la Central de Notificaciones de la Corte superior de Justicia de Huánuco ubicado en el **Jr. Hermilio Valdizan N° 130 – 6to piso – Huánuco. Teléfono 062591030 - anexo 45456-45457**

8. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere**. **NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO
Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Juez: ROMERO GUIA TEODORICO CESAR Servicio Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 12/05/2023 18:20:04 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA HUANUCO - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE JUZGADOS DE FAMILIA - JR. HUALLAYCO N° 1326
Secretaria: PACORICONA MAMANI TRINIDAD FAU 20573016780 soft
Fecha: 15/05/2023 08:44:17 Razon: RESOLUCION JUDICIAL D Judicial HUANUCO / HUANUCO FIRMA DIGITAL

Corte Superior de Justicia de Huánuco

TERCER JUZGADO DE FAMILIA

Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar

Jr. Huallayco Nº 1326 (4to piso) - Huánuco

3°JUZGADO DE FAMILIA SUBESPEC. VIOLENC. C. MUJER E INT. GF

EXPEDIENTE : 01616-2023-0-1201-JR-FT-03
MATERIA : VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES Y LOS INTEGRANTES DEL GRUPO FAMILIAR
JUEZ : ROMERO GUIA TEODORICO CESAR
ESPECIALISTA : PACORICONA MAMANI TRINIDAD
PERSONA AGRESORA : DEXTRE MENDOZA, RICHARD EVER
DENUNCIANTE : PROGR NAC PARA LA PREVENC Y ERRADIC DE LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES E INTEG DEL GRUP FAM-AURORA ,
VÍCTIMA : ORTEGA URBANO, DELSY NADISA

AUTO DE MEDIDA DE PROTECCIÓN N°849 - 2023

Resolución N°01
Huánuco, dos de mayo
Del año dos mil veintitrés. -

AUTOS Y VISTOS: Los actuados en la presente denuncia, y puestos los autos a Despacho, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, procede a expedir la presente resolución:

I. ASUNTO:

La denuncia interpuesta por la **Abogada del Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e integrantes del grupo familiar – AURORA** - en agravio de **Delsy Nadisa Ortega Urbano** contra **Richard Ever Dextre Mendoza** , sobre actos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.

II. ANTECEDENTES

Denuncia

A razón de la denuncia presentada por **DAISY WENDY CUTIPA QUISPE, Abogada del Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e integrantes del grupo familiar – AURORA**, posteriormente remitido a este Juzgado Especializado en Violencia, se desprende del contenido de la denuncia lo siguiente: "*Se incrimina al señor **RICHARD EVER DEXTRE MENDOZA (30)** por los siguientes hechos, según la intervención policial: En el distrito de Pillco Marca, aproximadamente a las 21:11 horas del día 30 de abril de 2023, mientras se realizaba un patrullaje motorizado, el personal policial recibió una llamada telefónica del comandante de guardia, indicando que se estaban sucediendo actos de violencia contra la mujer en el Jr. Almendros s/n, cerca del Poder Judicial de Pillco Marca. Debido a esto, el personal PNP se trasladó de inmediato al lugar y se entrevistó con la víctima, **DELSY NADISA ORTEGA URBANO (20)**, quien informó haber sido víctima de **violencia física y psicológica**, con golpes de pie en el brazo derecho y haber sido insultada con palabras soeces, siendo tildada de perra y puta, y acusada de acostarse con todos por su ex pareja, **RICHARD EVER DEXTRE MENDOZA (30)**. Cabe señalar que en el lugar de la*

intervención, la víctima informó que tenía medidas de protección y que el agresor tenía una orden de alejamiento. Posteriormente, se apersonó en el lugar el presunto agresor, quien escapó al notar la presencia policial. Se inició una persecución y se logró intervenirlo a unos metros del lugar donde se encontraba la víctima. En ese momento, el señor DEXTRE MENDOZA presentó una actitud desafiante y amenazadora hacia el personal PNP, y se detectó aliento alcohólico y un aparente estado de ebriedad. Asimismo, indicó que presentaría una denuncia contra los policías y que no sabían con quién, se estaban metiendo. Debido a esto, se procedió a trasladarlo a la comisaría de Cayhuayna y se lo puso a disposición de la sección de familia por estar presuntamente involucrado en el delito de violencia contra la mujer y los miembros del grupo".

III. FUNDAMENTOS

Defensa de la persona humana y el derecho a la integridad personal

1. La Constitución, en su artículo primero, establece que "[l]*a defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado*". Esta disposición constitucional es la "piedra angular" de los derechos fundamentales de las personas y, por ende, de todo el ordenamiento jurídico. En ese sentido la dignidad es el parámetro fundamental de la actividad del Estado y de la sociedad, así como la *fuente* de los derechos fundamentales, proyectándose como un principio de actuaciones positivas para el libre desarrollo de la persona y de sus derechos.
2. En la medida en que los derechos fundamentales constituyen una manifestación de la dignidad de la persona humana, estos tienen una posición central en el ordenamiento jurídico. Esa *centralidad* implica, la previsión de mecanismos jurídicos que garanticen su eficacia real, tanto el derecho subjetivo de las personas, como el conjunto de valores y bienes constitucionales que son igualmente protegidos. Ello justifica que nuestra Constitución haya previsto determinadas "garantías constitucionales"[1], a fin de salvaguardar el principio de supremacía jurídica de la Constitución y la vigencia efectiva de los derechos fundamentales.
3. La Convención Americana sobre Derechos Humanos señala en su artículo 5° que "*Toda persona tiene derecho a que se respete su integridad física, psíquica y moral*". En este sentido la Constitución recoge esta norma al señalar que: "*Nadie debe ser víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o tratos inhumanos o humillantes*"[2]. En este contexto jurídico, el Tribunal Constitucional, ha señalado que el contenido esencial del derecho a la **integridad personal** comporta los ámbitos físico, psíquico y moral, atributos que constituyen la esencia mínima e imperturbable de la esfera subjetiva del individuo.
4. El derecho a la integridad personal supone, ante todo, la protección del individuo frente a acciones contrarias a su dignidad. Por tanto, es posible afirmar que el interés directamente protegido en el derecho a la integridad se concreta en un interés, a su corporeidad humana, como expresión directa de la dignidad humana, frente a los potenciales abusos del Estado y de los particulares[3].

De la tutela jurisdiccional de los sujetos de protección de la Ley N° 30364

5. El T.U.O. de la Ley N° 30364 "*Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*" establece en su artículo 7, los sujetos de protección, que son: **a)** Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor; y **b)** Los miembros del grupo familiar.

---

[1] Artículo 200°.
[2] Artículo 2°, inciso 24), apartado h).
[3] PLACIDO VILCACHAGUA, Alex F. *El Derecho a la integridad Personal en la Doctrina y la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Peruano*. En: Diálogo con la Jurisprudencia N°66, Año 9. Marzo de 2004.

Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, padrastros, madrastras, o quienes tengan hijas o hijos en común; las y los ascendientes o descendientes por consanguinidad, adopción o por afinidad; parientes colaterales hasta el cuarto grado de consanguinidad o adopción y segundo grado de afinidad; y quienes habitan en el mismo hogar siempre que no medien relaciones contractuales o laborales, al momento de producirse la violencia.

6. Es así que la mencionada norma, precisa en su artículo 9°, en concordancia con lo estipulado en el artículo 3° de la Convención de Belém do Pará[4], que las mujeres y los integrantes del grupo familiar tienen derecho a una vida libre de toda forma de discriminación, estigmatización y de patrones estereotipados de comportamientos, prácticas sociales y culturales basadas en conceptos de inferioridad y subordinación.
7. Para tal efecto, el estado ha establecido mecanismos, medidas y políticas integrales de prevención, atención y protección de las víctimas, así como la reparación del daño causado, y dispone la persecución, sanción y reeducación de los agresores sentenciados con el fin de garantizar a las mujeres y al grupo familiar una vida libre de violencia, asegurando el ejercicio pleno de sus derechos.

Definición de violencia contra las mujeres

8. La violencia contra la mujer es definida por el artículo 1° de la "*Convención de Belem Do Pará*", como *"cualquier acción o conducta, basada en su género, que cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a la mujer, tanto en el ámbito público como en el privado*"; por tanto la violencia contra la mujer tiene múltiples manifestaciones.[5]
9. De ahí que el T.U.O. de la Ley N° 30364, *Ley para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres y los Integrantes de Grupo Familiar*, señala en su artículo 5°, que la violencia contra las mujeres es cualquier acción o conducta que les cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico por su condición de tales, tanto en el ámbito público como en el privado. Agrega a su vez el Reglamento de la referida Ley, que este tipo de violencia se realiza en el contexto de violencia de género, entendida ésta como una manifestación de discriminación que inhibe gravemente la capacidad de las mujeres de gozar de derechos y libertades en pie de igualdad, a través de relaciones de dominio, de control, de ejercicio de poder, de sometimiento y subordinación.

Tipos de violencia

10. El T.U.O. de la Ley N° 30364 en su artículo 8° señala los tipos de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar, siendo: a) violencia física, b) violencia psicológica, c) violencia sexual y, d) violencia económica o patrimonial. Así, la *violencia física* es la acción o conducta que causa daño a la integridad corporal o a la salud. Se incluye el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas, que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo, sin importar el tiempo que se requiera para su recuperación. En tanto, la *violencia psicológica* es la acción o conducta, tendiente a controlar o aislar a la persona contra su voluntad, a humillarla o avergonzarla y que puede ocasionar daños psíquicos. Por otro lado, la *violencia sexual* está constituida por acciones de naturaleza sexual que se cometen contra una persona sin su consentimiento o bajo coacción, incluyen actos que no involucran penetración o contacto físico alguno, asimismo, la exposición a material pornográfico, entre otros. Por último, la *violencia económica o patrimonial* es la acción u omisión que ocasiona un menoscabo en los recursos económicos o patrimoniales de las mujeres por su condición de tales o contra cualquier integrantes del grupo familiar, a través de: 1. la perturbación de la posesión, tenencia o propiedad de sus bienes; 2. la

[4] Inciso "b" del artículo 3° de la Convención de Belém do Pará.
[5] NOVAK, Fabián y NAMIHAS, Sandra, Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Manual para Magistrados y auxiliares de justicia, Academia de la Magistratura y Cooperación Técnica Alemana, pp. 233.

pérdida, sustracción, destrucción, retención o apropiación indebida de objetos, instrumentos de trabajo, documentos personales, bienes, valores y derechos patrimoniales; 3. la limitación de los recursos económicos destinados a satisfacer sus necesidades o privación de los medios indispensables para vivir una vida digna; así como la evasión del cumplimiento de sus obligaciones alimentarias; 4. la limitación o control de sus ingresos, así como la percepción de un salario menor por igual tarea, dentro de un mismo lugar de trabajo.

Sobre las medidas de Protección

11. El T.U.O. de la Ley Nº 30364, ha establecido en su artículo 14°, que los juzgados de familia son competentes para conocer las denuncias por actos de violencia contra las mujeres o contra los integrantes del grupo familiar, para lo cual el juez de familia dicta la resolución de medidas de protección teniendo en cuenta el riesgo de la víctima, la urgencia y necesidad de la protección, y el peligro en la demora, así como los criterios establecidos en el artículo 33º de la referida norma, pudiendo hacer extensivas estas medidas de protección a las personas dependientes o en situación de vulnerabilidad, que estén a cargo de la víctima.
12. Por su parte, el artículo 15 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[6], señala que: "La denuncia puede ser interpuesta por la persona perjudicada o por cualquier otra en su favor, sin necesidad de tener su representación, con el único requisito de que el denunciante sea debidamente identificado por la autoridad que recibe la denuncia, guardando la reserva del nombre en los casos establecidos por ley, y cuando obedezca a causas razonables no previstas en ella, mantendrá la reserva y realizará una intervención de oficio. También puede ser interpuesta por la Defensoría del Pueblo. No se requiere firma de abogado, tasa o alguna otra formalidad. Sin perjuicio de lo expuesto, los profesionales de la salud y educación deben denunciar los casos de violencia contra la mujer o los integrantes del grupo familiar que conozcan en el desempeño de su actividad.
13. Así mismo, respecto a la celebración de la audiencia en el presente proceso especial, el artículo 16 de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[7], precisa que: "El proceso especial de violencia contra las mujeres e integrantes del grupo familiar se realiza teniendo en cuenta lo siguiente: **a)** En caso de **riesgo leve, moderado o severo** identificado en la ficha de valoración de riesgo, **el juzgado de familia, en el plazo máximo de veinticuatro (24) horas,** contadas desde que toma conocimiento de la denuncia **evalúa el caso y resuelve**, priorizando según el nivel de riesgo, **en audiencia la emisión de las medidas de protección y/o cautelares requeridas,** que sean acordes con las necesidades de la víctima, **salvo en el supuesto de riesgo severo, donde el juez puede prescindir de la audiencia. b)** En caso no pueda determinarse el riesgo, el juzgado de familia en el plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas, contadas desde que toma conocimiento de la denuncia, evalúa el caso y resuelve en audiencia. **c)** El juzgado de familia, por el medio más célere, en el día y bajo responsabilidad, comunica la emisión de las medidas a las entidades encargadas de su ejecución para su cumplimiento inmediato y a los sujetos procesales. **d)** Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo. El plazo desde que se presenta la denuncia hasta que se dictan las medidas de protección puede exceder de cuarenta y ocho (48) horas".
14. Ahora, sobre la ejecución de las medidas de protección el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715[8], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el

[6] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[7] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.
[8] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna.

Análisis del caso materia de controversia

a) De los actos de violencia denunciados

Se desprende del contenido de la denuncia, lo siguiente: *"Se incrimina al señor **RICHARD EVER DEXTRE MENDOZA (30)** por los siguientes hechos, según la intervención policial: En el distrito de Pillco Marca, aproximadamente a las 21:11 horas del día 30 de abril de 2023, mientras se realizaba un patrullaje motorizado, el personal policial recibió una llamada telefónica del comandante de guardia, indicando que se estaban sucediendo actos de violencia contra la mujer en el Jr. Almendros s/n, cerca del Poder Judicial de Pillco Marca. Debido a esto, el personal PNP se trasladó de inmediato al lugar y se entrevistó con la víctima, **DELSY NADISA ORTEGA URBANO (20)**, quien informó haber sido víctima de **violencia física y psicológica**, con golpes de pie en el brazo derecho y haber sido insultada con palabras soeces, siendo tildada de perra y puta, y acusada de acostarse con todos por su ex pareja, **RICHARD EVER DEXTRE MENDOZA (30)**. Cabe señalar que en el lugar de la intervención, la víctima informó que tenía medidas de protección y que el agresor tenía una orden de alejamiento. Posteriormente, se apersonó en el lugar el presunto agresor, quien escapó al notar la presencia policial. Se inició una persecución y se logró intervenirlo a unos metros del lugar donde se encontraba la víctima. En ese momento, el señor DEXTRE MENDOZA presentó una actitud desafiante y amenazadora hacia el personal PNP, y se detectó aliento alcohólico y un aparente estado de ebriedad. Asimismo, indicó que presentaría una denuncia contra los policías y que no sabían con quién, se estaban metiendo. Debido a esto, se procedió a trasladarlo a la comisaría de Cayhuayna y se lo puso a disposición de la sección de familia por estar presuntamente involucrado en el delito de violencia contra la mujer y los miembros del grupo".*

b) De los documentos adjuntados a la denuncia

Respecto a los actos de **violencia física y psicológica,** del que habría sido víctima **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** obra en autos los siguientes documentales:

- ✓ **Ficha de "valoración de riesgo" en mujeres víctimas de violencia de pareja:** la cual fue rellenada con los datos brindados por la denunciante en la **Comisaria PNP de Amarilis**, concluyéndose de acuerdo al puntaje alcanzado que se encuentra en una situación de "**RIESGO MODERADO**".

- ✓ **Certificado Médico Legal N° 006449 - VFL,** de fecha 30 de abril del 2023, correspondiente a la presunta agraviada **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** quien al examen médico presenta: *"peritada en aparente regular estado general aparente regular estado de hidratación. aparente regular estado de nutrición orientada en tiempo. espacio y persona. al examen de integridad física: ligera tumefacción en región fronto temporal izquierda. equimosis violácea difusa tenue de 04 cm x 03 cm en región antero externa tercio distal de brazo derecho asociado a ligera tumefacción."*; concluyendo el médico legista: *"ocasionado por agente contundente duro."*, por lo que requiere de **uno (01) días** de atención facultativa por **tres (03) días** de incapacidad médico legal.

Resolución del caso

15. En el presente caso, se tiene que la recurrente **Delsy Nadisa Ortega Urbano** denuncia actos de **violencia física y psicológica** en su agravio por parte de su conviviente, el denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza**. Según señala el denunciado la agredió con golpes de pie en el brazo derecho y recibió insultos con palabras soeces, siendo acusada de tener relaciones sexuales con otras personas. Se evidencia de este modo un riesgo en el que se encuentra la recurrente, el cual no se computa únicamente con la Ficha de Valoración de Riesgo, que en el presente caso ha arrojado un **RIESGO MODERADO**, sino también con el **Certificado Médico Legal** donde se advierten las **lesiones causadas por el denunciado**, así como de la declaración brindada por la víctima al momento de interponer su denuncia y la valoración conjunta de todos los actuados que obran en el expediente.

16. Siendo ello así, como ya hemos indicado en el punto precedente, resulta evidente el riesgo en el que se encuentra la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** a ser nuevamente agredida por el denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza,** quien presentaría un comportamiento violento, pues la recurrente precisó que el denunciado sería una persona celosa y controladora, que tiene problemas con el alcohol y cree que es capaz de matarla pues la habría amenazado en el pasado, información que se advierte de la ficha de valoración de riesgo que obra en autos; por lo que, teniendo en consideración la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres -y de los integrantes del grupo familiar- es que en el presente caso resulta necesario dictarse medidas de protección a favor de la denunciante, para así garantizar su bienestar físico y socioemocional y que la misma se ve incrementado por la presencia del referido en el inmueble, **pues habitan en el mismo domicilio y** no impide que el señor vuelva nuevamente a agredirla, ya sea en su centro de trabajo, en cualquier lugar o **en su propia vivienda**, tal como sucedió en el último hecho de violencia, donde la agredió física y psicológicamente, las cuales **NO DEBEN SER TOMADAS COMO UN MERO CONFLICTO FAMILIAR NI TOLERADAS NI JUSTIFICADAS** por la referida; por lo tanto la medida de protección más razonable y que garantice la vida e integridad de la víctima, es el **RETIRO INMEDIATO DEL AGRESOR - Richard Ever Dextre Mendoza - DEL DOMICILIO**, en el que se encuentra habitando con la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano**, prohibiéndose regresar a la misma, debiéndose de ejecutar dicha medida por parte de la **Policía Nacional del Perú,** para lo cual se requerirá la colaboración de la denunciante, ello en estricta observancia de la finalidad de la Ley N° 30364, que es la de **prevenir, sancionar y erradicar** cualquier tipo de violencia en agravio de las mujeres y de los integrantes del grupo familiar, así como de lo establecido en el inciso 1) del artículo 22 de la citada ley -modificada mediante la Ley N°31715[9]

17. Asimismo, es necesario precisar que más allá del derecho del denunciado a ser escuchado, a efectos de participar en la construcción de la decisión que ponga fin al procedimiento, este órgano jurisdiccional considera razonable prescindir de la celebración de la audiencia especial, esto atendiendo al resultado de la Ficha de Valoración de Riesgo, que en el presente caso si bien ha arrojado un **RIESGO MODERADO**, también se debe de considerar **las lesiones producidas por el referido, y la palabra de la víctima –recogida en la denuncia en el que describió la forma y circunstancias de la agresión física y psicológica-**, lo cual nos hace concluir que la situación de riesgo real y objetivo en la que se encuentra la recurrente es elevado esto de conformidad al literal a), b) y c) del artículo 16 de la Ley N° 30364 –modificada a través de la Ley N° 31715 , por lo que se procede a expedir la presente resolución.

[9] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

18. En relación al requerimiento de la Abogada del Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e integrantes del grupo familiar - AURORA, que se dicten medidas de protección en favor del menor de iniciales **I.A.D.O (01),** puesto que habría presenciado los hechos materia de la presente, sin embargo, en los fundamentos de hecho no obra ningún relato en el que se advierta que el menor en mención haya presenciado los hechos de violencia, por lo que no se evidenciaría que se encontraría en riesgo

19. En relación a la **solicitud de medida cautelar de tenencia**, cabe señalar que es una controversia que corresponde ser determinado en la justicia ordinaria competente, por cuanto de los presentes actuados no se aprecia que concurran especiales circunstancias que ponga en riesgo la vida y la integridad del menor de iniciales I.A.D.O (01), que sustenten la urgente la necesidad de dictar dicha medida en el presente proceso especial, pudiendo la denunciante acudir a la vía ordinaria (proceso de tenencia), para cautelar los derechos que tiene en relación su menor hijo, por lo que no corresponde amparar dicha solicitud. Por otro lado, respecto a la **solicitud de medida cautelar de asignación anticipada de alimentos**, cabe precisar que si bien la recurrente refirió en la Ficha de Valoración de Riesgo practicado a la misma, que el denunciado no cumple puntualmente con atender los gastos de su menor hijo, sin embargó se advierte también que la misma señaló que ya interpuso una demanda de alimentos, siendo así, no corresponde dictar en esta vía la medida cautelar solicitada, el mismo que la recurrente deberá hacer valer en la vía correspondiente (proceso de alimentos).

20. Ahora bien, ante el incumplimiento de las medidas de protección, se procederá conforme a lo señalado en el artículo 39° del T.U.O. de la Ley N° 30364, esto es, que el que desobedece, incumple o resiste una medida de protección dictada en un proceso originado por hechos que configuran actos de violencia contra las mujeres o contra integrantes del grupo familiar, comete el delito de resistencia o desobediencia a la autoridad prevista en el artículo 368° del Código Penal. Del mismo modo, se aplicarán las medidas coercitivas establecidas en el artículo 53° del Código Procesal Civil y 181° del Código de los Niños y Adolescentes[10].

21. Por último, respecto la ejecución de medidas de protección, el artículo 23-A de la Ley Nº 30364, modificada a través de la Ley N° 31715 [11], establece que: "La Policía Nacional del Perú es responsable de ejecutar las medidas de protección que se encuentren en el ámbito de sus competencias, para lo cual debe tener un mapa gráfico y georreferencial de registro de todas las víctimas con las medidas de protección que les hayan sido notificadas; asimismo, debe llevar un registro del servicio policial en la ejecución de la medida y habilitar un canal de comunicación directo, para atender y monitorear efectivamente el pedido de resguardo, pudiendo coordinar con los servicios de serenazgo municipal para brindar una respuesta oportuna. Por su parte, el literal d) del artículo 16, de la citada ley y su modificatoria, señala que: "Las medidas de protección emitidas deben ejecutarse de forma inmediata, independientemente del nivel de riesgo (...)".

IV. DECISIÓN

Por estos fundamentos, el señor Juez del Tercer Juzgado de Familia de Huánuco - Sub Especialidad en Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar, administrando justicia a nombre de la Nación.

RESUELVE:

[10] Artículo 37.4 del Reglamento de la Ley N°30364.
[11] Publicado en el Diario Oficial El Peruano de fecha 22 de marzo de 2023.

1. **OTORGAR MEDIDAS DE PROTECCIÓN** a favor de **Delsy Nadisa Ortega Urbano**, consistentes en:

   a) **ORDENO** que **INMEDIATAMENTE** el denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza,** sea **RETIRADO DEL DOMICILIO** en el cual habita junto con la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** sito en el ***Los Almendros S/N Cayhuayna Baja - Pillcomarca***, para tal efecto se deberá de contar con el apoyo de las fuerzas del orden, por lo que se deberá de **CURSAR OFICIO** a la **Comisaria PNP de Cayhuayna,** para el cumplimiento de esta medida de protección

   b) **ORDENO,** que el denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza,** se encuentra **IMPEDIDO DE APROXIMARSE Y/O ACERCARSE** a la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** ya sea en su domicilio, centro de trabajo o en cualquier otro lugar donde esta se encuentre, debiendo mantener una distancia mínima de **Trescientos (300) Metros**; por lo tanto, se encuentra **PROHIBIDO** de **INGRESAR Y/O PERMANECER** en el domicilio actual que ocupa la denunciante.

   c) **ORDENO**, que el denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza, DEBERÁ ABSTENERSE DE PROFERIR INSULTOS, AMENAZAS, INTIMIDACIONES, HUMILLACIONES, DEBERÁ EVITAR LAS DISPUTAS, ALTERCADOS, ROCES U OTRAS FORMAS DE CONFRONTACIÓN** con la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** cuando esta se encuentre en la casa que habita o habitará, en su tránsito, en la calle y en cualquier otro lugar que pudiera encontrarse.

   d) **PROHIBO,** al denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza,** a que intente o mantenga algún tipo de comunicación con la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** ya sea este de manera directa, o a través de llamadas telefónicas, mensajes de texto (desde su propio teléfono o de terceros), por cartas, a través del uso y empleo de redes sociales como Facebook, a través de mensajería instantánea como WhatsApp o cualquier otra red social (desde su propio perfil o desde otros perfiles).

   e) **ORDENO** que el denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza**, se someta a una **EVALUACIÓN** y **TERAPIA PSICOLOGICA INDIVIDUAL** por el plazo de **CUATRO MESES, por ante el profesional respectivo de un centro de salud de Estado o de MANERA PARTICULAR,** debiendo acreditar el cumplimiento al presente mandato presentando, ante este órgano jurisdiccional, el respectivo informé psicológico una vez terminado el mismo, bajo apercibimiento de tener en cuenta su conducta procesal en caso de incumplimiento al presente mandato.

   f) **ORDENO** que la **Comisaria PNP de Cayhuayna REALICE PATRULLAJE CONSTANTE** en el domicilio de la victima **Delsy Nadisa Ortega Urbano**, sito en ***Los Almendros S/N Cayhuayna Baja - Pillcomarca***, para así prevenir futuros actos de violencia en contra de la referida denunciante

2. **OORDENO** al denunciado **Richard Ever Dextre Mendoza,** a cumplir con las medidas de protección dictadas a favor de la denunciante **Delsy Nadisa Ortega Urbano,** a no incurrir en nuevos actos de violencia de cualquier índole en su agravio, de lo contrario será denunciado por el delito de desobediencia y resistencia a la autoridad, prescrito en el Código Penal, así como aplicarse las medidas coercitivas de multa y/o detención hasta por veinticuatro horas, establecidas en el Código Procesal Civil y Código de los Niños y Adolescentes.

3. **MANTÉNGASE VIGENTES** estas Medidas de Protección en tanto persistan las condiciones de riesgo de la víctima, o **HASTA** que la entidad correspondiente expida la resolución que pone fin a la investigación, o al proceso penal o de faltas.

4. **OFICIESE** a la **Comisaria PNP de Cayhuayna,** para el cumplimiento de estas medidas de protección.

5. **REMÍTASE** copia certificada de la presente resolución a la **FISCALIA PROVINCIAL PENAL DE AMARILIS,** a fin de que proceda de acuerdo a sus atribuciones, y **FÓRMESE** el cuaderno respectivo de las medidas de protección adoptadas, a fin de garantizar su cumplimiento y posterior evaluación.

6. **AL PRIMER OTROSÍ, NO HA LUGAR** la solicitud de medidas de protección en favor del menos de iniciales **I.A.D.O. (01) AL SEGUNDO OTROSÍ NO HA LUGAR** la solicitud de medidas cautelares en mérito a lo expuesto en la presente resolución. **AL TERCER OTROSÍ, BRINDESE** las facilidades a los abogados del **CEM HUANUCO,** señalados en el presente escrito, a efecto de la asistencia a las diligencias y demás.

7. Al Oficio con registro de ingreso número **6867-2023,** presentado por la Comisaría PNP de Cayhuayna, y al escrito con registro de ingreso **N° 6924-2023,** presentado por la abogada del Programa AURORA, **TENGASE** presente y **ESTESE** a lo resuelto en la presente resolución.

8. **REQUIÉRASE** a las partes procesales [**denunciante y denunciado**], la creación de sus **CASILLAS ELECTRÓNICAS** a efectos de que sean válidamente notificados con el contenido de las resoluciones que emanen del presente proceso, e **INFORMEN** inmediatamente a este juzgado el número respectivo de su casilla; ello a razón que desde la fecha del 10 de abril del 2022 se ha implementado en este órgano jurisdiccional el **Expediente Judicial Electrónico - EJE**, tal y conforme a lo ordenado mediante **Resolución Administrativa N° 000135-2022-CE-PJ**., por lo que deberán apersonarse hasta las instalaciones de la **Sede Valdizan - Jr. Hermilio Valdizan N° 130 - 6to Piso - Huánuco**, -**Central de Notificaciones**-, **Teléfono 062591030 - anexo 45456 - 45457** y den cumplimiento al presente mandato.

9. **AUTORÍCESE** al Técnico Judicial a fin de que realice la notificación vía telefónica o WhatsApp a las partes involucradas, debiéndose dejar la constancia respectiva en el expediente, sin perjuicio de practicarse las notificaciones mediante cédulas de notificación, **adjuntándose el croquis domiciliario de las partes, si los hubiere. NOTIFÍQUESE** con las formalidades de ley.-