

204. JACKELIN MERCEDES CENTENO CANTALICIO.docx

por Turnitin Contabilidad

Fecha de entrega: 07-ago-2026 04:19p. m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 3009488170

Nombre del archivo: 204._JACKELIN_MERCEDES_CENTENO_CANTALICIO.docx (6.5M)

Total de palabras: 21492

Total de caracteres: 127172

UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
PROGRAMA ACADÉMICO DE CONTABILIDAD Y FINANZAS



TESIS

**“El costo de producción y la rentabilidad empresarial en la
Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia
Agraria Leoncio Prado, periodo 2025”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

AUTORA: Centeno Cantalicio, Jackelin Mercedes

ASESOR: Villanueva Ruiz, Rafael

HUÁNUCO – PERÚ

2026

DEDICATORIA

A Dios, por ser mi guía constante, por iluminar cada paso que he dado a lo largo ⁶⁵ de este camino y por brindarme la fortaleza, sabiduría y paciencia necesarias para culminar con éxito esta importante etapa de mi vida. Sin su bendición, nada de esto habría sido posible.

A mis padres, quienes han sido el pilar fundamental de mi formación, ¹⁰ por su amor incondicional, sus enseñanzas, su sacrificio y su apoyo permanente. Gracias ¹⁴ por confiar en mí, por motivarme a seguir adelante incluso en los momentos más difíciles y por ser el ejemplo de esfuerzo y perseverancia que me inspira cada día a superarme.

A mi hija, quien es mi mayor motivación y razón para seguir adelante. Gracias por ser mi impulso diario, por tu amor puro y por darme fuerzas en los momentos de cansancio. Este logro también es por ti y para ti, como ejemplo ⁸³ de que con esfuerzo y dedicación todo es posible.

A mi hermano, por su compañía, por su apoyo sincero y por estar presente en cada etapa de ²¹ este proceso. Gracias por tus palabras de aliento, por tu comprensión y por recordarme siempre la importancia de no rendirme ante las adversidades.

A toda mi familia, por su cariño, paciencia y comprensión durante este tiempo. Gracias por entender mis ausencias, por cada gesto de apoyo y por celebrar conmigo cada pequeño logro alcanzado en este camino académico.

AGRADECIMIENTO

A mis docentes ⁶¹ y asesores, por compartir sus conocimientos, por su orientación y por contribuir de manera significativa en mi formación profesional y en el desarrollo de esta investigación.

A ⁶⁸ mis amigos y compañeros, por su apoyo moral, por los momentos compartidos y por brindarme ánimo en los días más exigentes. Su compañía ha hecho más llevadero este proceso.

Finalmente, me dedico este trabajo a mí misma, por el esfuerzo, la constancia, la disciplina y la determinación que puse en cada etapa de este proyecto. Por no rendirme, por seguir adelante a pesar de las dificultades y por demostrarme que con dedicación y compromiso es posible alcanzar las metas propuestas.

⁶⁴ Este logro no solo representa el cierre de una etapa académica, sino también el inicio de nuevos desafíos y oportunidades que asumiré con la misma pasión y responsabilidad.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo describir las características del costo de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025. Metodológicamente, la investigación fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo, nivel descriptivo y diseño no experimental de corte transversal. La población y la muestra estuvieron conformadas por los 17 socios, aplicándose un muestreo censal. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento un cuestionario estructurado de 18 ítems con escala tipo Likert, cuya validez fue determinada mediante juicio de expertos y cuya confiabilidad alcanzó un Alfa de Cronbach de 0,895. Asimismo, como técnica complementaria se empleó el análisis documental para describir información financiera proveniente de los estados financieros de la asociación.

Los resultados evidenciaron que los socios perciben que los costos de producción presentan una tendencia moderadamente desfavorable, caracterizada por elevados costos de materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación. Del mismo modo, la rentabilidad empresarial fue percibida como moderadamente desfavorable, debido a que la generación de beneficios económicos, la recuperación de la inversión y la rentabilidad comercial no son consideradas constantes por la mayoría de los productores. De manera complementaria, el análisis documental mostró indicadores financieros reducidos, registrándose una rentabilidad económica (ROA) de 0,85%, una rentabilidad financiera (ROE) de 0,85% y un margen neto de 0,35%, describiendo un limitado rendimiento económico durante el periodo evaluado. Se concluye que la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga presenta características asociadas a una estructura de costos de producción elevada y a una percepción de rentabilidad empresarial moderadamente desfavorable, situación que evidencia la necesidad de fortalecer la planificación, el registro y el control de los costos de producción para contribuir a una gestión económica más eficiente y favorecer la sostenibilidad financiera de la organización.

Palabras clave: costos de producción, rentabilidad empresarial, materia prima, mano de obra, costos indirectos de fabricación.

ABSTRACT

The objective of this research was to describe the characteristics of production costs and perceived business profitability at the Huallaga Agroecological Producers Association, Leoncio Prado Agricultural Agency, during the period 2025. Methodologically, the research was applied, with a quantitative approach, a descriptive level, and a non-experimental, cross-sectional design. The population and sample consisted of the 17 members, selected using a census sampling method. The data collection technique was a survey, and the instrument was a structured questionnaire with 18 items using a Likert scale. Its validity was determined through expert judgment, and its reliability achieved a Cronbach's alpha of 0.895. Additionally, documentary analysis was used as a complementary technique to describe financial information from the association's financial statements.

The results showed that the members perceive production costs as having a moderately unfavorable trend, characterized by high costs for raw materials, labor, and indirect manufacturing costs. Similarly, business profitability was perceived as moderately unfavorable, since the generation of economic benefits, return on investment, and commercial profitability are not considered constant by most producers. Additionally, the documentary analysis revealed low financial indicators, registering a return on assets (ROA) of 0.85%, a return on equity (ROE) of 0.85%, and a net margin of 0.35%, describing limited economic performance during the evaluated period. It is concluded that the Huallaga Agroecological Producers Association exhibits characteristics associated with a high production cost structure and a moderately unfavorable perception of business profitability. This situation highlights the need to strengthen the planning, recording, and control of production costs to contribute to more efficient economic management and promote the organization's financial sustainability.

Keywords: production costs, business profitability, raw materials, labor, indirect manufacturing costs.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

A nivel internacional, el sector agrícola enfrenta desafíos significativos relacionados con los costos de producción y la capacidad de generar beneficios económicos en los productores. En América Latina, según Chavarro (2025), el sector agrícola ha experimentado una recuperación notable en 2024, a pesar de enfrentar la peor sequía en la historia de Brasil, la principal economía de la región. Tras caídas en la producción agrícola de 1.8% en 2022 y 3.7% en 2023, se observó una recuperación del 5% en 2025. Este repunte se atribuye a la resiliencia del sector frente a condiciones climáticas adversas y a la implementación de estrategias para fortalecer la producción sostenible y la cooperación regional.

En Colombia, se observa una situación similar. De acuerdo con Rodríguez (2025) los agricultores reportan que los costos de los insumos agropecuarios (como fertilizantes y mano de obra) han incrementado de forma sostenida desde finales de 2024, mientras que los precios pagados al productor se han mantenido bajos o incluso han disminuido. Esto ha provocado que muchos cultivos, especialmente los de ciclo corto y productos como el arroz o la leche, se tornen poco rentables, esta situación reduce la capacidad de los productores para obtener beneficios económicos sostenibles, obligando a reducir áreas cultivadas y afectando la sostenibilidad financiera de los agricultores. Este panorama refleja cómo el incremento de los costos de producción constituye una problemática asociada a la generación de beneficios económicos en los productores agrícolas, un fenómeno que también podría estar presente en otras realidades agrícolas similares, como en el contexto peruano.

En el Perú, el sector agrícola ha mostrado señales de recuperación en 2024, registrando un crecimiento del 6.8% en el subsector agrícola y del 1.8% en el pecuario, según León (2025). Este incremento se atribuye principalmente a condiciones climáticas más favorables y al aumento en la producción de cultivos como la uva y el arándano en regiones como Piura, Lambayeque, La Libertad e Ica. Sin embargo, a pesar de este crecimiento, los

agricultores enfrentan desafíos significativos que afectan la percepción de rentabilidad y sostenibilidad económica de los productores. Según Solar (2025), en la región de Lambayeque, una sobreproducción de mango llevó al entierro de más de 800,000 toneladas de fruta debido a la falta de demanda y altos costos de transporte, lo que ocasionó pérdidas significativas para los productores. Estas situaciones tanto internacional como nacional reflejan una problemática común: el incremento ¹ de los costos de producción afecta directamente la rentabilidad empresarial, obligando a las organizaciones a buscar estrategias para optimizar sus procesos y mantener su competitividad en el mercado.

En el contexto local de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, se evidencian dificultades ⁷ relacionadas con la gestión de los costos de producción y la generación de beneficios económicos sostenibles. De acuerdo con información interna de la asociación, el costo total estimado de producción por una hectárea de banano asciende a S/ 7,855.00 por campaña, donde los insumos representan proporciones significativas: semillas (21%), arado (11.4%) y enfundado de racimos (14%). Asimismo, la mano de obra constituye aproximadamente entre el 29% y 30% del costo total, considerando que el jornal incrementó de S/40 en 2022 a S/50 en 2024, representando un aumento del 25% durante dicho periodo. A ello se suman costos operativos vinculados al transporte, que alcanzan aproximadamente S/ 3,600 anuales por el traslado de 720 cajas por hectárea, evidenciando ¹⁰ la importancia de una adecuada gestión de los costos productivos.

Respecto a los resultados económicos de la asociación, los registros internos muestran que la producción promedio de una hectárea alcanza 720 cajas anuales, generando ingresos brutos aproximados de S/19,440 considerando un precio referencial de S/27 por caja. Sin embargo, debido a variaciones en el precio real de comercialización, el ingreso efectivo se reduce aproximadamente a S/13,680. Luego de considerar costos de transporte por S/3,600 y gastos operativos estimados en S/2,160, se observa que los resultados económicos registrados presentan variaciones limitadas durante los últimos años, manteniéndose en niveles similares de acuerdo con la información disponible para los periodos 2022, 2023 y 2024. Además, la

destinación de recursos al pago de obligaciones y la limitada reinversión en activos pueden influir en la capacidad de crecimiento y fortalecimiento productivo de la asociación.

Estos datos sugieren ⁵ que el incremento sostenido de los costos de producción podría estar afectando la rentabilidad empresarial de los productores agroecológicos, generando un círculo vicioso que pone en riesgo su permanencia en el mercado y la viabilidad de un modelo de producción vital para la seguridad alimentaria local y la sostenibilidad ambiental. En este contexto, resulta necesario describir las características de los costos de producción y la percepción de rentabilidad empresarial de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, a fin de identificar la situación actual de su gestión económica y contribuir al fortalecimiento de sus actividades productivas de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, a fin de plantear estrategias que fortalezcan su gestión económica y aseguren la continuidad de sus actividades.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuáles son las características del ¹ costo de producción y de la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?

²⁰ 1.2.2. PROBLEMAS ESPECIFICOS

- ¿Cuáles son las características de los costos de materia prima y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?
- ¿Cuáles son las características ⁴¹ de los costos de mano de obra y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?
- ¿Cuáles son las características ⁴⁷ de los costos indirectos de fabricación y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación

de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?

1.3. OBJETIVO GENERAL

Describir las características del ¹costo de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.

¹1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir las características de los costos de materia prima en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.
- Describir las características ⁴⁴de los costos de mano de obra en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.
- Describir las características ⁴⁵de los costos indirectos de fabricación en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.

1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

La investigación se justificó teóricamente porque permitió analizar dos variables relevantes ³dentro de la gestión productiva agropecuaria: el costo de producción y la rentabilidad empresarial percibida. Desde el enfoque de la contabilidad de costos, los costos de producción representan ⁴⁵los recursos utilizados durante el proceso productivo, comprendiendo elementos como materia prima, mano de obra y costos indirectos, los cuales constituyen información importante para la toma de decisiones empresariales. Asimismo, el estudio permitió conocer la percepción de los socios respecto ¹a la capacidad de la asociación para generar beneficios económicos, recuperar sus inversiones y obtener resultados favorables derivados de sus actividades productivas. De esta manera, la investigación aportó evidencia sobre la situación económica percibida en una organización agroecológica local, contribuyendo al

desarrollo del conocimiento sobre la gestión de costos y sostenibilidad productiva en contextos rurales.

⁸⁷ 1.5.2. JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA

Desde el punto de vista práctico, la investigación se justificó porque proporcionó información útil para la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga sobre ¹ la situación actual de sus costos de producción y la percepción de rentabilidad empresarial de sus socios. Los resultados permitieron identificar los principales aspectos vinculados al uso de insumos, mano de obra y costos indirectos que forman parte del proceso productivo, así como conocer la percepción de los socios sobre los beneficios económicos obtenidos, la recuperación de la inversión y los resultados comerciales de sus actividades.

Asimismo, la información obtenida sirvió como base para que los responsables de la asociación, así como entidades de apoyo técnico, puedan plantear acciones orientadas a mejorar la planificación productiva, fortalecer la gestión económica y contribuir a la sostenibilidad de la actividad agroecológica.

⁷¹ 1.5.3. JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

Metodológicamente, la investigación se justificó porque permitió recopilar y analizar información cuantificable sobre el ¹ costo de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. El estudio ⁴⁹ se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo y con un diseño no experimental de corte transversal.

Para la recolección de información se aplicó un cuestionario estructurado dirigido a los socios de la asociación, considerando dimensiones relacionadas con ⁶ los costos de producción y la percepción de beneficios económicos derivados de la actividad productiva. Asimismo, se utilizó una ficha de análisis documental como técnica complementaria para revisar información económica y productiva disponible en los registros internos de la asociación. Esta información permitió contextualizar la situación económica de la organización, sin

formar parte de la medición estadística de la variable rentabilidad empresarial percibida. El uso de ambos instrumentos permitió obtener una visión más amplia de la realidad productiva de la asociación y formular recomendaciones orientadas al fortalecimiento de la gestión económica.

1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación presentó algunas limitaciones asociadas principalmente al contexto de estudio y al acceso a la información durante el proceso de recolección de datos. Debido a que la población estuvo conformada por los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, la disponibilidad de los participantes pudo verse condicionada por sus actividades productivas y responsabilidades dentro del sector agrícola. Asimismo, al desarrollarse el estudio en un contexto rural, factores externos como condiciones climáticas, actividades propias de la campaña agrícola o dificultades de desplazamiento pudieron influir en la aplicación de los instrumentos. Sin embargo, dichas limitaciones fueron gestionadas mediante la coordinación previa con los representantes de la asociación, permitiendo desarrollar la recopilación de información necesaria para cumplir con los objetivos planteados.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación fue viable debido a que se contó con los recursos económicos, tecnológicos y logísticos necesarios para desarrollar las diferentes etapas del proceso investigativo, desde la recopilación de información hasta el procesamiento y análisis de los resultados obtenidos. Asimismo, se contó con el acceso y autorización de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, permitiendo la participación de los socios y la aplicación de los instrumentos de recolección de datos. La investigación resulta relevante porque permitirá conocer la situación actual del costo de producción y la percepción de rentabilidad empresarial de los socios, proporcionando información útil para fortalecer la gestión productiva y económica de la asociación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES

Coronel y Toaquiza (2024), en su ²⁴ investigación titulada *Costo de Producción y su repercusión en la Rentabilidad en la panadería y pastelería El Embajador, ciudad de Quito, período 2022*, tuvieron como objetivo evaluar los costos de producción y la rentabilidad de la panadería y pastelería El Embajador durante el período 2022. La investigación empleó el método deductivo, fue de tipo de campo, con diseño no experimental, enfoque cuantitativo y nivel descriptivo. Entre los principales resultados se identificó que durante ³ el año 2022 los costos de producción presentaron una disminución del 20,23%, mientras que las ventas disminuyeron en 20,80% respecto al año anterior, registrándose una utilidad del ejercicio inferior en 3,48% y una pérdida antes de impuestos de USD 21057,10. Asimismo, se observó que la empresa no contaba con recetas estandarizadas ni documentos que respaldaran el proceso productivo, por lo que los costos fueron determinados mediante observación directa y medición empírica. Respecto a la rentabilidad, los indicadores financieros evidenciaron un margen neto sobre ventas de -9,85%, un rendimiento sobre el ²⁴ patrimonio (ROE) de -38,08% y un rendimiento sobre los activos (ROA) de -7,64%, reflejando resultados financieros desfavorables durante el período evaluado.

Saraguro y Campoverde (2024), en su investigación titulada ⁶ *Costos de producción y su influencia en la rentabilidad del sector camaronero del cantón Balao en el período 2022*, tuvieron como ⁶ objetivo analizar los costos de producción y la rentabilidad del sector camaronero del cantón Balao durante el período 2022. La metodología empleó un ³ enfoque mixto con paradigma positivista, método deductivo, nivel descriptivo y diseño transversal. Entre los principales resultados se identificó que ³ las empresas del sector presentaban procesos manuales y obsoletos en la gestión de los costos de producción, una gestión ineficiente de la cadena

de suministro y la presencia de factores externos como la fluctuación del precio del camarón, eventos climáticos y cambios en las políticas fiscales. Asimismo, el análisis de los indicadores de rentabilidad correspondientes a los años 2021 y 2022 mostró una situación financiera heterogénea, caracterizada por una tendencia a la disminución de la rentabilidad, con empresas que registraron pérdidas significativas y reducciones en los indicadores de rentabilidad operativa y neta, aunque algunas evidenciaron mejoras en la rentabilidad bruta. En conjunto, los resultados describen que el sector camaronero del cantón Balao presentó limitaciones en la gestión de los costos de producción y niveles de rentabilidad reducidos durante el período de estudio.

López y Ponguillo (2020), en su investigación titulada *Costo de producción y su incidencia en la rentabilidad de la Corporación Sicorpmattress*, tuvieron como objetivo analizar los costos de producción por línea de producto y la rentabilidad de la Corporación Sicorpmattress S.A. La metodología comprendió investigación documental, investigación de campo e investigación descriptiva, con enfoque cuantitativo. Entre los principales resultados se identificó la necesidad de reclasificar los costos y gastos de la empresa, observándose que la utilidad bruta pasó de 41,78% a 42,02% tras la revisión de la estructura de costos. Asimismo, el análisis de la mano de obra evidenció un uso inadecuado de los tiempos de producción, registrándose un costo adicional de USD 13 940,77 durante el año 2018. En relación con la materia prima, se describió una merma equivalente al 0,08% de los costos y al 2% de los gastos, reflejando deficiencias en el control de estos recursos. Del mismo modo, se determinaron los costos reales de los principales productos de la empresa, estableciéndose en USD 277,08 para el colchón, USD 36,30 para la almohada y USD 170,04 para las bases. Finalmente, se identificó que la clasificación de los elementos del costo de producción presentaba inconsistencias, por lo que se propuso una adecuada reclasificación de los costos y gastos administrativos, registrándose una reducción del 0,14% en estos últimos.

2.1.2. ANTECEDENTES NACIONALES

⁵ Gonzales (2021), en su investigación titulada *Costos de producción y rentabilidad de agricultores cafetaleros, caserío El Laurel, distrito de Jamalca, Amazonas, 2020*, tuvo como objetivo analizar los costos de producción y la rentabilidad de los agricultores cafetaleros ³ del caserío El Laurel, distrito de Jamalca, provincia de Utcubamba, Amazonas. La investigación empleó una metodología de nivel descriptivo, con diseño no experimental de corte transeccional, aplicándose una encuesta a 28 agricultores cafetaleros ³ registrados en la agencia municipal del caserío. Entre los principales resultados se describió que los agricultores se distribuían en tres zonas productoras y que la mayoría contaba con una hectárea en producción, no pertenecía a asociaciones, consideraba que su café no era orgánico, disponía de terrenos propios y desarrollaba esta actividad desde hacía más de diez años. Asimismo, se observó que la cosecha se realizaba una vez ³ al año, principalmente entre los meses de mayo y agosto, que cerca del 90% no accedía a créditos y que la comercialización del café se efectuaba de manera directa y al contado. Respecto a los costos de producción, se identificó que la totalidad de los agricultores tenía escaso conocimiento sobre los ³ costos y gastos de producción, solo el 18% llevaba algún registro de estos y aproximadamente la mitad desconocía el monto invertido por campaña. En cuanto a la rentabilidad, se registró una producción aproximada de 38 hectáreas de café, con ventas promedio de 3 080 kg y un precio promedio de S/ 6,60 por kilogramo. Los ingresos totales por campaña ascendieron a S/ 930 000,00, mientras que los costos y gastos totalizaron S/ 328 716,22, obteniéndose ganancias de S/ 601 283,78. Además, se observó que los agricultores con mayor extensión de cultivo registraron mayores ingresos y ganancias provenientes de la actividad cafetalera.

⁸ Salazar (2023), en su investigación titulada *Los costos de producción de la palta con influencia en la rentabilidad en la empresa Frutos del Campo, periodo 2021*, tuvo como objetivo analizar los costos ³ de producción de la palta y la rentabilidad de la empresa Frutos del Campo durante el periodo 2021. La investigación empleó una

metodología de nivel descriptivo, orientada a describir las características de las variables costos de producción y rentabilidad. Para la recolección de información se aplicó un cuestionario con escala Likert de 18 preguntas a una muestra de 30 trabajadores del área de contabilidad e ingenieros agrónomos de la empresa. Entre los principales resultados se identificó que la empresa no contaba con un sistema adecuado para el costeo de la producción de palta ni con procedimientos que permitieran determinar de manera precisa los costos unitarios de producción. Asimismo, se observó un control insuficiente en la adquisición de materias primas directas e indirectas y la omisión de actividades relevantes del proceso productivo, como la preparación del suelo, el uso de insumos, el riego y el control de pesticidas. Del mismo modo, se describió que existían deficiencias relacionadas con el conocimiento y la preparación del personal para la gestión de los costos de mano de obra, así como limitaciones en el control de los costos indirectos de fabricación, tanto fijos como variables. Respecto a la rentabilidad, los resultados evidenciaron bajos niveles de desempeño económico, asociados a las deficiencias observadas en el registro y control de los costos de producción y en la gestión de los recursos de la empresa.

Benique y Palli (2021), en su investigación titulada Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de la Empresa OL & VA S.R.L. Arequipa, 2021, tuvieron como objetivo analizar los costos de producción y la rentabilidad de la empresa OL & VA S.R.L., Arequipa, durante el periodo 2020. La metodología correspondió a una investigación de tipo básica, con diseño no experimental, nivel descriptivo y corte transversal. La muestra estuvo conformada por los estados financieros y los costos de producción del periodo 2020 de la empresa. Para la recolección de la información se emplearon el análisis documental y la entrevista, utilizando como instrumentos la guía de análisis documental y la guía de entrevista. Entre los principales resultados se identificó que los costos de producción totales de tres de los productos analizados ascendieron de S/ 121 412,74 a S/ 143 258,13 durante el año 2020. Asimismo, se observó que la empresa no tenía correctamente identificados los

elementos del costo de producción, por lo que fue necesario determinar y recalcular los costos correspondientes a los productos evaluados. Respecto a la rentabilidad, se registraron niveles de 15,8% para la Alpaca Huacaya de 9 cm, 9,25% para la Alpaca Huacaya de 12 cm y 10,89% para la Alpaca Huacaya de 25 cm, evidenciándose menores niveles de rentabilidad respecto a los valores inicialmente considerados por la empresa.

2.1.3. ANTECEDENTES LOCALES

Páucar et al. (2023), en su investigación titulada *Análisis de cálculo del costo de producción en el cultivo de camote y la rentabilidad en los agricultores del distrito de Cayrán, Huánuco – 2020*, tuvieron como objetivo analizar los costos de producción del cultivo de camote y la rentabilidad de los productores del distrito de Cayrán, Huánuco, durante el año 2020. La investigación consideró un nivel de estudio descriptivo, con diseño transeccional; como métodos se emplearon la observación y el método hipotético-deductivo. Para la recolección de datos se aplicó una encuesta mediante un cuestionario. Entre los principales resultados se describió que el 59% de los agricultores destinaba hasta una hectárea al cultivo de camote y el 26% cultivaba entre una y dos hectáreas. Asimismo, se identificó que la variedad más cultivada era el camote amarillo (38%), seguida del camote morado (31%). En relación con el sistema de producción, se observó que el 95% de los agricultores utilizaba tecnología tradicional o de nivel bajo, mientras que solo el 5% empleaba tecnología de nivel medio y ninguno utilizaba tecnología de nivel alto. Respecto a la producción, el 59% obtuvo rendimientos entre 8001 y 9000 kg por hectárea, seguido del 26% que registró entre 7001 y 8000 kg por hectárea. Los resultados permitieron describir las características de la producción de camote, los costos de producción y los niveles de rentabilidad observados en los agricultores del distrito de Cayrán durante el periodo de estudio.

Alvino (2022), en su investigación titulada *Costos de producción y rentabilidad de la panadería y pastelería Grupo San Carlos; Huánuco, 2021*, tuvo como objetivo analizar los costos de producción y la

rentabilidad ⁷⁰ de la Panadería y Pastelería Grupo San Carlos durante el año 2021. La investigación se desarrolló con un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo y diseño no experimental. Entre los principales resultados se identificó ¹ que los costos totales de fabricación ascendieron a S/ 284 574,60 para el pan clásico, S/ 261 970,36 para el pan de molde, S/ 215 751,07 para el pan especial, S/ 48 402,58 para los bocaditos, S/ 78 945,97 para el pastel especial, S/ 94 589,53 para el queque normal y S/ 110 532,50 para el panetón, alcanzando un costo de ventas total de S/ 1 094 766,60 ⁷ durante el periodo evaluado. Asimismo, se observó la ausencia de un adecuado sistema de control ²² y registro de los costos de producción, evidenciándose que los costos eran determinados de forma empírica y que el personal encargado del registro contable no disponía de ³ información precisa sobre los costos reales de producción. Respecto a la rentabilidad, inicialmente se registró un margen bruto de 9,17%, un rendimiento sobre los activos (ROA) de 4,06% y un rendimiento sobre el patrimonio (ROE) de 41,79%. Posteriormente, tras la determinación detallada de ¹ los costos de producción, estos indicadores fueron de 22,01%, 9,21% y 100,31%, respectivamente. Además, la utilidad pasó de S/ 145 725,00 a S/ 349 709,87, describiéndose una diferencia de S/ 203 984,87 entre ambos registros. Los resultados también evidenciaron la necesidad de fortalecer ¹³ el registro y control de los costos de producción para disponer de información financiera más precisa.

Caicedo y Gómez (2020), en su investigación titulada ²⁸ Costos de producción, la productividad y su incidencia en la rentabilidad de la papa, distrito de Panao, región de Huánuco, 2018, tuvieron como objetivo analizar ²⁸ los costos de producción, la productividad y la rentabilidad del cultivo de papa en el distrito de Panao, región de Huánuco, ¹ durante el año 2018. La investigación fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y diseño no experimental. Entre los principales resultados se describió que los niveles de rentabilidad obtenidos por los agricultores fueron reducidos, observándose que el 32,75% obtuvo ganancias menores a S/ 2 000 por campaña, mientras que la rentabilidad presentó un comportamiento inestable debido a las variaciones en los

precios de venta y a la alta producción existente en la zona. Asimismo, respecto a la productividad, se identificó que el 34,20% de los agricultores desarrollaba las actividades de cultivo basándose en la experiencia adquirida, mientras que el 22% poseía menos de media hectárea de terreno, registrando rendimientos inferiores a 4 000 unidades por hectárea. En relación con ¹ los costos de producción, se observó que la mayoría de los agricultores desconocía los costos reales de producción y que el 26,67% no llevaba registros de los gastos incurridos durante el ciclo productivo. Además, se describió que la actividad agrícola se desarrollaba principalmente con participación de los miembros de la familia y mediante el uso de semillas propias o adquiridas.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. ⁵⁵ COSTO DE PRODUCCION

Según García (2008), el costo de producción es la suma de los tres elementos que lo integran: materia prima directa, mano de obra directa y ⁵³ cargos indirectos. Este conjunto de costos se genera en el proceso de transformar las materias primas en productos elaborados. Asimismo, puede definirse como la suma del costo primo (constituido por la materia prima directa y la mano de obra directa) más los ⁵³ cargos indirectos, lo que permite determinar el valor total involucrado en la fabricación de un bien.

2.2.1.1. MATERIA PRIMA

Según García (2008), las materias primas son aquellos materiales que deben pasar por procesos de transformación o manufactura para alterar sus características físicas y/o químicas, permitiendo así su uso en la elaboración de productos terminados. Estas materias se clasifican en dos tipos. Por un lado, la materia prima directa (MPD) comprende todos los materiales que, al ser transformados, pueden identificarse claramente ³ en el producto final. Por otro lado, la materia prima indirecta (MPI) incluye aquellos materiales que también intervienen en el proceso de transformación, pero cuya presencia no puede identificarse ni cuantificarse directamente en el producto terminado.

a. Costo de insumos

Es todo aquel elemento que interviene⁵⁴ en el proceso productivo y se consume o se desgasta en el mismo. Los insumos son los recursos que ayudan, facilitan o controlan la transformación de la materia prima en productos finales o intermedios. (Agroproyectos, 2024)

b. Variacion de Precios

Para García (2008) la variación total⁶⁶ de los materiales directos puede dividirse en: varianza de precio y varianza de cantidad. La⁶⁶ varianza de precio de los materiales directos se refiere a la varianza que surge debido a la diferencia entre el precio de compra real y el precio estándar de²² las materias primas utilizadas en la producción.

c. Participacion del costo de insumo

Saber la participación del gasto de insumos en la producción radica en que son el costo fundamental para la creación de productos o servicios, y son cruciales para la rentabilidad y el éxito de una empresa. Controlar y gestionar eficientemente estos gastos permite optimizar la producción, reducir costos, mejorar la calidad y fijar precios competitivos (García, 2008)

2.2.1.2. MANO DE OBRA

Según García (2008), la mano de obra representa el esfuerzo⁷⁶ humano necesario para transformar las materias primas en productos terminados. Este componente esencial del proceso productivo se clasifica en dos categorías. Por un lado, la mano de obra directa (MOD)²⁶ incluye los salarios, prestaciones y obligaciones laborales correspondientes a todos aquellos trabajadores cuya actividad puede identificarse o cuantificarse plenamente en los productos terminados. Por otro lado, la mano de obra indirecta (MOI)³ está compuesta por los salarios, prestaciones y obligaciones de los empleados cuya participación, aunque indispensable, no puede vincularse de forma directa ni cuantificable con el producto final.

a. Costo de mano de obra

Según García (2008)¹⁵ los sueldos, salarios y prestaciones del personal de la fábrica, que paga la empresa; así como todas las obligaciones a que den lugar, son el costo de la mano de obra; este costo debe clasificarse de manera adecuada. Los salarios que se pagan a las personas que participan directamente en la transformación de la materia prima en producto terminado y que se pueden identificar o cuantificar plenamente con el mismo, se clasifican como costo de mano de obra.

b. Contratación de personal

Para administrar la mano de obra, el empleador debe preocuparse por la producción y el personal. Algunos agricultores no cesan de buscar nuevos métodos para aumentar la producción y asegurar la continuidad de la empresa. Con frecuencia, el desempeño laboral aumenta cuando los trabajadores creen que participan en la producción de un buen producto dentro de un equipo eficaz. (Billikopf, 2006)

c. Impacto Laboral

Según Billikopf (2006)¹⁸ el impacto laboral permite a las compañías evaluar la rentabilidad de proyectos y realizar presupuestos realistas. Al comprender los costos asociados con la contratación y retención de empleados, una organización puede establecer estrategias efectivas para maximizar la productividad y minimizar los gastos. Además, el conocimiento detallado del costo laboral facilita la identificación de oportunidades para mejorar la eficiencia y reducir gastos innecesarios.

2.2.1.3. COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACION

Según García (2008),⁵² los costos indirectos de fabricación (CIF), también conocidos como gastos de fabricación, gastos indirectos de fábrica, gastos indirectos de producción o costos indirectos, son todos aquellos costos fabriles que participan en el proceso de transformación de los productos, pero que no pueden

ser identificados ni cuantificados de manera precisa con una partida específica de productos, un proceso productivo concreto o un centro de costos determinado. Estos cargos comprenden una amplia variedad de elementos, como ¹ el consumo de energía eléctrica en la planta, el mantenimiento de maquinaria, los materiales auxiliares, así como otros recursos generales ³ necesarios para el funcionamiento de la producción, pero cuya incidencia no se puede asociar directamente a un producto final específico.

a. Gastos Indirectos

³¹ Según García (2008) se designa con el nombre de gastos indirectos (GI) al conjunto de costos fabriles que intervienen en la transformación de los productos y que no se identifican o cuantifican plenamente con la elaboración de partidas específicas de productos, procesos productivos o centros de costo determinados

b. Carga indirecta sobre el presupuesto

³² Según García (2008) tener identificados los costos indirectos es fundamental porque: sirven para crear un criterio de asignación de recursos dependiendo de la relevancia que tienen en cada una de las etapas de producción. Son unos de los elementos principales para asignar el precio del producto o servicio.

c. Incremento de ³⁸costos indirectos

El incremento de los costos indirectos puede tener varias consecuencias para una empresa, pues reduce el margen de ganancia, lo que puede afectar la rentabilidad. En segundo lugar, puede aumentar los costos de producción por unidad, lo que puede afectar la competitividad. (García, 2008)

2.2.2. RENTABILIDAD EMPRESARIAL

⁵⁸ Según Gitman y Zutter (2012), la rentabilidad empresarial constituye uno de los principales indicadores del desempeño financiero de una organización, ya que refleja su capacidad para generar beneficios

económicos a partir del uso eficiente de los recursos disponibles. Desde la administración financiera, la rentabilidad permite evaluar si las decisiones relacionadas con la inversión, la producción y la gestión de los recursos contribuyen al logro de resultados económicos favorables y a la creación de valor para la organización.

Los autores señalan que la rentabilidad es un elemento fundamental para la sostenibilidad empresarial, pues evidencia la capacidad de la organización para obtener utilidades, recuperar las inversiones realizadas y mantener un adecuado desempeño económico a través del tiempo. En este sentido, una empresa rentable dispone de mayores posibilidades para fortalecer su crecimiento, mejorar su competitividad y garantizar la continuidad de sus operaciones.

Tomando como referencia el planteamiento de Gitman y Zutter (2012), la investigación adapta este concepto al contexto perceptual de los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. En consecuencia, la rentabilidad empresarial percibida se entiende como la valoración que realizan los socios respecto a la capacidad de la asociación para generar beneficios económicos, recuperar las inversiones efectuadas y obtener resultados favorables derivados de sus actividades productivas y comerciales.

2.2.2.1. GENERACIÓN DE BENEFICIOS ECONÓMICOS

De acuerdo con Gitman y Zutter (2012), la finalidad de toda organización consiste en generar beneficios económicos suficientes que permitan fortalecer su estabilidad financiera y asegurar su permanencia en el mercado. La obtención de utilidades constituye una evidencia del aprovechamiento eficiente de los recursos disponibles y de la adecuada gestión de las actividades productivas y comerciales. En la investigación, esta dimensión se aborda desde la percepción de los socios, considerando la apreciación que tienen acerca de los beneficios económicos que obtiene la asociación como resultado de sus actividades productivas.

a. Percepción de ganancias obtenidas

Según Gitman y Zutter (2012), las ganancias representan el resultado económico positivo obtenido cuando los ingresos generados por la empresa superan los costos y gastos necesarios para desarrollar sus operaciones. La generación constante de ganancias refleja un adecuado desempeño económico y contribuye al fortalecimiento financiero de la organización. En la investigación, la percepción de ganancias obtenidas se refiere a la valoración que realizan los socios respecto al nivel de beneficios económicos que consideran obtener mediante las actividades desarrolladas por la asociación.

b. Beneficio económico de la producción

De acuerdo con Gitman y Zutter (2012), la recuperación de los recursos invertidos representa un aspecto esencial para mantener la estabilidad financiera de la organización y garantizar la continuidad de sus operaciones. En la investigación, la capacidad de recuperación económica se entiende como la percepción que tienen los socios respecto a la posibilidad de recuperar los recursos invertidos mediante los ingresos y beneficios generados por las actividades de la asociación.

c. Rendimiento económico percibido

Según Gitman y Zutter (2012), el propósito de toda organización consiste en obtener beneficios suficientes que permitan compensar el esfuerzo económico realizado por los propietarios o inversionistas y favorecer el crecimiento empresarial. En la investigación, la compensación económica percibida hace referencia a la valoración que realizan los socios acerca de los beneficios económicos que consideran recibir como resultado de su participación en las actividades de la asociación.

2.2.2.2. RECUPERACIÓN DE LA INVERSIÓN

Según Gitman y Zutter (2012), toda inversión realizada por una organización debe generar beneficios suficientes que permitan

recuperar los recursos comprometidos y contribuir al crecimiento económico de la empresa. La evaluación de la recuperación de la inversión constituye ¹⁰ un elemento importante dentro del análisis financiero, ya que permite valorar la conveniencia económica de las decisiones adoptadas. En la investigación, esta dimensión se analiza desde la percepción de los socios acerca de la capacidad de la asociación para recuperar los recursos invertidos mediante los resultados obtenidos durante el desarrollo de sus actividades productivas.

a. Retorno percibido de la inversión

Para Gitman y Zutter (2012), las inversiones empresariales deben generar rendimientos que compensen los recursos utilizados y favorezcan la creación de valor para la organización. La obtención de beneficios derivados de la inversión constituye un indicador del desempeño económico alcanzado por la empresa. En la investigación, el retorno percibido de la inversión corresponde a la valoración que realizan los socios acerca de los beneficios económicos que consideran obtener como resultado de las inversiones efectuadas por la asociación.

b. Capacidad de recuperación económica

De acuerdo con Gitman y Zutter (2012), el período de recuperación constituye una técnica utilizada para determinar el tiempo requerido para recuperar el desembolso inicial de una inversión mediante ⁴¹ los flujos de efectivo generados por el proyecto. Este criterio permite valorar la liquidez y el riesgo asociado a las decisiones de inversión. En la investigación, la capacidad de recuperación económica se entiende como la percepción que tienen los socios acerca de la posibilidad de recuperar los recursos invertidos mediante los resultados económicos obtenidos por la organización.

c. Compensación económica percibida

Según Gitman y Zutter (2012), la finalidad financiera de la empresa consiste en generar beneficios que incrementen el valor de la organización y la riqueza de sus propietarios. En ese sentido, los resultados económicos obtenidos constituyen una evidencia del desempeño financiero alcanzado por la empresa. En la investigación, la compensación económica percibida hace referencia a la valoración que realizan los socios respecto a los beneficios económicos que consideran recibir como consecuencia del funcionamiento y rentabilidad de la organización.

2.2.2.3. RENTABILIDAD COMERCIAL

²¹ De acuerdo con Gitman y Zutter (2012), la rentabilidad también puede analizarse considerando la capacidad de las actividades comerciales para generar beneficios económicos mediante la venta de bienes o servicios. Un adecuado desempeño comercial favorece la obtención de ingresos suficientes para cubrir los costos de operación y contribuir al crecimiento económico de la organización. En la investigación, la rentabilidad comercial se analiza desde la percepción de los socios acerca de los beneficios derivados de las actividades de comercialización desarrolladas por la asociación.

a. Beneficio obtenido por ventas

Según Gitman y Zutter (2012), las ventas ⁴⁰ constituyen la principal fuente de ingresos de una empresa y representan el medio mediante el cual se generan los beneficios económicos necesarios para sostener las operaciones y fortalecer el crecimiento empresarial. En la investigación, el beneficio obtenido por ventas corresponde a la percepción que tienen los socios respecto ¹ a la capacidad de las ventas para generar beneficios económicos favorables para la asociación.

b. Utilidad después de cubrir costos

Para Gitman y Zutter (2012), la utilidad representa el excedente económico que permanece después de ⁵⁷ cubrir los costos

y gastos necesarios para el funcionamiento de la empresa. La obtención de utilidades constituye una evidencia del desempeño económico alcanzado por la organización. En la investigación, la utilidad después de cubrir costos se entiende como la percepción que tienen los socios acerca de ¹ la capacidad de la asociación para generar beneficios económicos una vez atendidos los costos derivados de sus actividades productivas y comerciales.

c. Suficiencia de ingresos por ventas

Según Gitman y Zutter (2012), los ingresos generados por las ventas deben ser suficientes para sostener las operaciones de la empresa, atender sus obligaciones económicas y contribuir a la obtención de beneficios que favorezcan su crecimiento. En la investigación, la suficiencia de ingresos por ventas hace referencia a la percepción que tienen los socios respecto a si los ingresos obtenidos mediante la comercialización de los productos permiten cubrir las necesidades económicas de la asociación y favorecer su sostenibilidad.

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

1) ¹⁹ Capacidad Instalada

Es el potencial de producción o volumen máximo de producción que una empresa, unidad, departamento o sección, puede lograr durante un período de tiempo, usando todos los recursos que tienen disponibles: equipos de producción, instalaciones, recursos humanos, tecnología, experiencia/conocimientos, etc. (Nájera, 2021)

2) ¹² Capital de Trabajo

Es la inversión que realiza la empresa en activos a corto plazo (efectivo, valores negociables, cuentas por cobrar, inventarios) teniendo siempre en cuenta que su administración determina la posición de liquidez de la empresa. (Gámez et al., 2021)

3) Contabilidad de costos

25

La contabilidad de costos es considerada una de las ramas de la contabilidad, que se especializa en el registro, verificación y control de los procesos productivos. Es decir que en un sentido más amplio esta contabilidad permite calcular lo que cuesta producir un determinado producto. (Molina et al., 2018)

4) Estructura de Costos

46

La estructura de costos es un documento en el que se organizan de forma práctica los costos de una empresa. Sirve para identificar y categorizar los gastos que tiene una empresa cada día. (Rojas, 2025)

5) Flujo de caja

Es utilizado como elemento para la toma de distintas decisiones, permite ¹² a los analistas realizar simulaciones y análisis de sensibilidad, en los que se puede modificar alguna de las variables que los integran, condición propicia para pensar en una representación del flujo de efectivo bajo la mirada de la dinámica de sistemas. (Carreño et al., 2022)

6) Gestión ³⁷ empresarial

Es el proceso de planificar, organizar, dirigir y controlar los recursos de una organización, los recursos pueden ser intelectuales, humanos, materiales y financieros, con el fin de conseguir el máximo beneficio, lograr sus objetivos y ser competitivos. (Jiménez, 2023).

7) ¹⁶ Punto de Equilibrio

El punto de equilibrio es el nivel de producción en donde existe la igualdad o la equiparación entre la suma de los costos fijos y variables y los ingresos por ventas durante un periodo económico. (Aguirre, 2021).

8) ⁵⁰ Presupuesto Operativo

Un presupuesto operativo es un registro de cada uno de los ingresos y gastos efectuados en un periodo de tiempo determinado,

cuyo comportamiento refleja el funcionamiento de una empresa.
(Perucontable, 2023).

9) **Productividad**

Es la forma de utilizar los factores de producción en la creación de bienes y servicios para ofertar en un mercado, tiene el objetivo de optimizar los recursos utilizados, como recursos humanos, materiales, capital y financieros en el proceso de producción. Es parte de los objetivos organizacionales para alcanzar la competitividad en el mercado (Ramírez et al., 2022)

10) **Valor Agregado**

Es el valor extra o plus que se le da a una unidad de negocio, un producto o un servicio. Este valor agregado permite la diferenciación y crea competitividad, y sus beneficios radican en el incremento de las ventas y el posicionamiento en el mercado (Baque et al., 2021).

2.4. HIPÓTESIS

De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), la formulación de hipótesis es pertinente cuando la investigación busca explicar o comprobar relaciones entre variables mediante procedimientos inferenciales. Sin embargo, cuando el estudio tiene un alcance descriptivo y está orientado a caracterizar el comportamiento de las variables, la formulación de hipótesis no resulta necesaria. En la investigación no se plantean hipótesis, debido a que el propósito consiste en describir el comportamiento de los costos de producción y de la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, complementando dicha información con el análisis documental de los registros financieros de la asociación, sin realizar contrastación de hipótesis.

2.5. VARIABLES

2.5.1. VARIABLE 1

Y = Rentabilidad Empresarial

2.5.2. VARIABLE 2

X = Costo de Producción

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE	DIMENSION	INDICADOR	ITEMS	INSTRUMENTO DE MEDICION
COSTO DE PRODUCCION	Materia Prima	Costo de Insumos	¿Con qué frecuencia los insumos agrícolas representan el mayor gasto dentro de su producción?	Cuestionario de Encuesta
		Variación de precios	¿Qué tan frecuente es el incremento de precios de los insumos agrícolas?	
		Participación del Costo de Insumo	¿Con qué regularidad los gastos en insumos agrícolas superan el presupuesto establecido?	
		Costo de Mano de Obra	¿En qué medida el pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?	
	Costo Indirecto de Fabricación	Contratación de Personal	¿Con qué frecuencia requiere contratar personal para realizar las labores agrícolas?	
		Impacto Laboral	¿Qué tan frecuente es que los costos laborales afecten negativamente sus utilidades?	
		Gastos Indirectos	¿Con qué frecuencia realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?	
		Carga indirecta sobre el presupuesto	¿En qué medida los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?	
		Incremento de Costos Indirectos	¿Qué tan frecuente es el incremento de los gastos operativos en su producción agrícola?	

RENTABILIDAD D EMPRESARIAL	Generación de beneficios económicos	Percepción de ganancias obtenidas	¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?	Instrumento Principal <i>Cuestionario de Encuesta</i>
		Beneficio económico de la producción	¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?	
		Rendimiento económico percibido	¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?	
		Retorno percibido de la inversión	¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?	
		Capacidad de recuperación económica	¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?	
		Compensación económica percibida	¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?	Instrumento complementario <i>Ficha de Análisis Documental</i>
		Beneficio obtenido por ventas	¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?	
		Utilidad después de cubrir costos	¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?	
		Suficiencia de ingresos por ventas	¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?	
	Rentabilidad Comercial percibida			

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación fue de tipo aplicada, dado que se orientó a generar conocimientos dirigidos a la solución de problemas concretos relacionados con la gestión de los costos de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Su propósito fue proporcionar información útil que sirviera de base para formular recomendaciones orientadas a fortalecer la gestión económica y productiva de la asociación.

Según Vargas (2009), la investigación aplicada se caracteriza por el uso de la noción en la práctica, para emplearlos en beneficio de los grupos que intervienen en esos desarrollos y en la sociedad en general, además del conjunto de nuevas ideas que mejoran la disciplina (p. 159). En ese sentido, el estudio no solo buscó aportar al conocimiento académico sobre los costos de producción y la rentabilidad empresarial percibida, sino también generar evidencia que facilitara la toma de decisiones dentro del contexto agroecológico de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga.

3.1.1. ENFOQUE

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que permitió recolectar, organizar y analizar información mediante procedimientos sistemáticos, utilizando datos expresados en forma numérica para describir el comportamiento de las variables de estudio. Para ello, se aplicó un cuestionario estructurado dirigido a los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, cuyos resultados fueron procesados mediante estadística descriptiva con el propósito de dar cumplimiento a los objetivos de la investigación.

De manera complementaria, se empleó una ficha de análisis documental para recopilar información contenida en los estados financieros de la asociación. Esta información no formó parte de la medición de la variable rentabilidad empresarial percibida ni del análisis estadístico, sino que se utilizó únicamente como evidencia documental

para complementar la descripción del contexto económico y financiero de la organización.

¹ Según Hernández Y Mendoza (2018), el enfoque cuantitativo constituye un proceso secuencial, sistemático y objetivo que utiliza la recolección y el análisis de datos para responder a los objetivos de investigación mediante procedimientos estadísticos. En ese sentido, este enfoque resultó adecuado para describir ³ los costos de producción y la rentabilidad empresarial percibida de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga.

3.1.2. ALCANCE O NIVEL

²⁰ El nivel de la investigación fue descriptivo, debido a que se orientó a describir las características de las variables ¹ costo de producción y rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Para ello, se identificaron y analizaron sus dimensiones e indicadores, permitiendo conocer el comportamiento de ambas variables en el contexto de estudio, sin establecer relaciones de causalidad ni efectuar contrastaciones inferenciales.

¹⁴ Según Hernández y Mendoza (2018), los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno sometido a análisis. En ese sentido, la investigación ⁷ permitió describir el comportamiento de los costos de producción y de la rentabilidad empresarial percibida a partir de la información proporcionada por los socios de la asociación, complementada con el análisis documental de información financiera para contextualizar los resultados obtenidos.

3.1.3. DISEÑO

⁴² El diseño de la investigación fue no experimental, debido a que no se manipularon deliberadamente las variables de estudio, sino que se observaron y describieron tal como se presentaron en su contexto natural dentro de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. En este tipo de diseño, el investigador se limitó a recolectar y

analizar la información sin intervenir sobre las variables objeto de estudio.

Según Hernández y Mendoza (2018), ⁵¹ la investigación no experimental es aquella que se realiza sin manipular deliberadamente las variables, limitándose a observar los fenómenos tal como ocurren en su contexto natural para posteriormente analizarlos.

Asimismo, el diseño fue transeccional o transversal, debido a que la recolección de los datos se efectuó en un único momento del tiempo, permitiendo describir la percepción de los socios respecto ¹ a los costos de producción y la rentabilidad empresarial percibida de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. De manera complementaria, se realizó un análisis documental de la información financiera de la asociación con el propósito de contextualizar los resultados obtenidos.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. POBLACIÓN

La población estuvo conformada por los 17 socios activos de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, ubicada en la jurisdicción de la Agencia Agraria Leoncio Prado. Aunque la asociación estuvo integrada por 18 socios, la investigadora, quien también formó parte de la organización, no fue considerada dentro de la población de estudio con el propósito de preservar la objetividad durante la recolección de la información.

Según Hernández y Mendoza ⁶⁰ (2018), la población es el conjunto de todos los casos que comparten determinadas características y sobre los cuales se pretende realizar las inferencias de la investigación. En ese sentido, los 17 socios constituyeron la población de estudio, debido a que proporcionaron información mediante el cuestionario acerca de los costos de producción y de la rentabilidad empresarial percibida.

De manera complementaria, se emplearon ¹⁴ los estados financieros de la Asociación como fuente de información documental para describir el contexto económico y financiero de la organización. Esta información no formó parte de la población ni de la medición de las variables de

estudio, sino que fue utilizada únicamente para complementar ⁶⁸ la interpretación de los resultados descriptivos.

3.2.2. MUESTRA

La muestra estuvo conformada ¹³ por los 17 socios activos de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, por lo que se empleó un muestreo censal, al incluirse la totalidad de la población de estudio. Este tipo de muestreo resultó pertinente debido al reducido número de participantes, permitiendo recopilar información de todos los socios mediante la aplicación del cuestionario.

Según Hernández ³⁶ y Mendoza (2018), el censo consiste en estudiar todos los elementos que conforman la población cuando su tamaño lo permite, ² evitando errores derivados de la selección muestral y proporcionando una representación completa de la población investigada.

De manera complementaria, se revisaron los estados financieros de la Asociación mediante una ficha de análisis documental con el propósito de obtener información financiera que permitiera contextualizar los resultados descriptivos del estudio. Esta información documental no constituyó una muestra de investigación ni fue utilizada para medir las variables, sino únicamente como evidencia complementaria.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

3.3.1. TECNICAS

Se emplearon dos técnicas para la recolección de la información:

- La encuesta, la cual constituyó la técnica principal de recolección de datos y permitió obtener información directa de los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga respecto a las variables Costo de Producción y Rentabilidad Empresarial. A través de un cuestionario estructurado se recopiló información sobre la percepción de los productores respecto a ⁴⁰ los costos de materia prima, mano de obra, costos indirectos de fabricación y la rentabilidad empresarial.

- El análisis documental, utilizado como técnica complementaria, permitió revisar ⁴⁷ los estados financieros y demás registros contables de la Asociación con la finalidad de describir el contexto económico y financiero de la organización, proporcionando evidencia documental que complementó la interpretación de los resultados obtenidos mediante la encuesta.

3.3.2. INSTRUMENTOS

El cuestionario estructurado constituyó el instrumento principal de recolección de datos. Fue aplicado a los 17 socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga y estuvo ⁸⁵ conformado por preguntas cerradas con escala tipo Likert de cinco alternativas de respuesta. El instrumento permitió recopilar información correspondiente a ² las variables Costo de Producción y Rentabilidad Empresarial, considerando sus respectivas dimensiones e indicadores establecidos en la matriz de operacionalización.

Asimismo, se empleó una ¹ ficha de análisis documental como instrumento complementario, la cual permitió registrar y sistematizar la información contenida en los estados financieros y demás documentos contables de la asociación. Su utilización tuvo como finalidad contrastar y complementar los resultados obtenidos mediante la encuesta, proporcionando evidencia objetiva sobre el comportamiento financiero de la organización durante el periodo de estudio.

De esta manera, los instrumentos seleccionados fueron pertinentes para el desarrollo de la investigación, ya que permitieron obtener información tanto de la percepción de los socios como de los registros financieros institucionales, ⁴⁹ fortaleciendo la consistencia y el respaldo de los resultados obtenidos.

3.4. TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.

Para el procesamiento y análisis de la información se utilizaron los programas IBM SPSS Statistics, Microsoft Excel y Microsoft Word, los cuales

permitieron organizar, codificar, tabular, procesar y presentar los datos de manera sistemática.

¹ Los datos obtenidos mediante el cuestionario, aplicado a los 17 socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga (Anexo 02), fueron codificados y registrados ⁵ en una matriz de datos para su posterior procesamiento en el programa IBM SPSS Statistics. Posteriormente, se calcularon frecuencias absolutas, frecuencias relativas (porcentajes) y se elaboraron tablas y figuras estadísticas para describir los resultados.

Asimismo, la información obtenida mediante la ficha de análisis documental (Anexo 03), elaborada a partir de los estados financieros de la asociación, fue sistematizada en Microsoft Excel con la finalidad de complementar la interpretación de los resultados descriptivos y describir el contexto financiero de la Asociación durante el periodo de estudio.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

4.1.1. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Tabla 1

Validación mediante juicio de experto

Nombre del experto	Institución	Especialidad	Puntaje
Hugo Marcial Solis Rivas	Universidad de Huánuco	Doctor en Contabilidad	20
Edmundo Gonzales Reyes	Universidad de Huánuco	Magister en Gestión y Negocios con mención en tributación	20
Manuel Ricardo Guerrero Febres	Universidad Nacional Agraria de la Selva	Doctor en Contabilidad	20
Total Promedio			20

Nota. Evaluación promedio dada por el juicio de expertos

Interpretación

El instrumento del cuestionario de encuesta al ser evaluados por los expertos obtuvo una valoración promedio total de 20. puntos, ubicándose en la categoría excelente. Por tanto, se concluye que el instrumento presenta una validez adecuada, siendo aceptado como pertinente para el desarrollo de la investigación

4.1.2. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Tabla 2

Procesamiento de casos validos

	N	%
Válido	17	100,0
Casos Excluido	0	,0
Total	17	100,0

Nota. Datos elaborados del SPSS

Tabla 3

Datos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,895	18

Nota. Datos elaborados a través del SPSS

Interpretación

Para determinar la confiabilidad del cuestionario se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach a las respuestas de los 17 socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. El análisis consideró los 18 ítems del instrumento, obteniéndose un coeficiente de 0,895, valor que evidencia una alta consistencia interna entre los ítems del cuestionario. En consecuencia, se concluye que el instrumento presenta un nivel de confiabilidad alto, siendo adecuado para la recolección de información sobre la variable costo de producción.

4.2. CUESTIONARIO DE ENCUESTA

4.2.1. VARIABLE 1: COSTOS DE PRODUCCION

Tabla 4

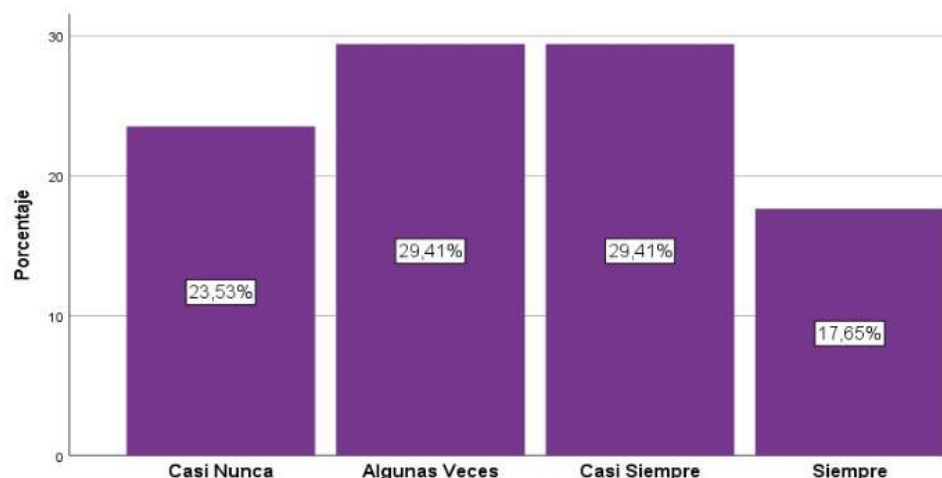
¿Con qué frecuencia los insumos agrícolas representan el mayor gasto dentro de su producción?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	4	23,5	23,5	23,5
Algunas Veces	5	29,4	29,4	52,9
Casi Siempre	5	29,4	29,4	82,4
Siempre	3	17,6	17,6	100,0
Total	17	100,0	100,0	

Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 1

¿Con qué frecuencia los insumos agrícolas representan el mayor gasto dentro de su producción?



Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el punto de vista estadístico, el 29,4% de los socios manifestó que algunas veces los insumos agrícolas representan el mayor gasto dentro de su producción; otro 29,4% indicó que esto ocurre casi siempre, mientras que el 17,6% señaló que siempre. En contraste, el 23,5% respondió que casi nunca los insumos constituyen el principal gasto de la producción. En conjunto, el 76,4% de los encuestados considera que los insumos agrícolas representan con frecuencia uno de los componentes de mayor costo dentro de la actividad productiva.

Desde el punto de vista descriptivo, los resultados evidencian que los insumos agrícolas constituyen un componente importante dentro de la estructura de costos de los productores de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Esto indica que la adquisición de fertilizantes, semillas, abonos y demás insumos demanda una proporción considerable de los recursos destinados al proceso productivo, por lo que su planificación y control resultan fundamentales para la administración de los costos de producción.

En términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que la mayoría de los socios percibe que los insumos agrícolas representan con frecuencia el mayor gasto dentro de su proceso productivo. Esta situación evidencia la necesidad de fortalecer la gestión y el control de los costos asociados a los insumos, con el propósito de optimizar el uso de los recursos económicos destinados a la producción agrícola.

Tabla 5

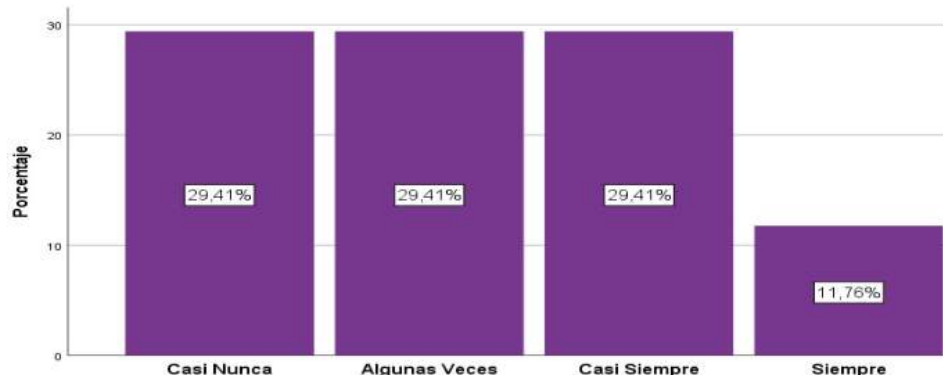
¿Qué tan frecuente es el incremento de precios de los insumos agrícolas?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	5	29,4	29,4	29,4
Algunas Veces	5	29,4	29,4	58,8
Casi Siempre	5	29,4	29,4	88,2
Siempre	2	11,8	11,8	100,0
Total	17	100,0	100,0	

Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 2

¿Qué tan frecuente es el incremento de precios de los insumos agrícolas?



Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el punto de vista estadístico, el 29,4% de los socios manifestó que casi nunca percibe incrementos en los precios de los insumos agrícolas; otro 29,4% indicó que ello ocurre algunas veces, mientras que un 29,4% señaló que sucede casi siempre. Además, el 11,8% afirmó que siempre se presentan incrementos en los precios. En conjunto, el 70,6% de los encuestados reconoce que los precios de los insumos agrícolas aumentan en algún grado de frecuencia, mientras que el 41,2% considera que estos incrementos ocurren con alta frecuencia (casi siempre y siempre).

Desde el punto de vista descriptivo, los resultados evidencian que los productores perciben una variabilidad en los precios de los insumos agrícolas, situación que forma parte de las condiciones habituales de la actividad productiva desarrollada por la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Asimismo, la distribución de las respuestas muestra que la percepción sobre la frecuencia de estos incrementos no es uniforme entre los socios, aunque predomina la opinión de que los aumentos de precios se presentan en distintos niveles de frecuencia.

En términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que una proporción importante de los socios percibe incrementos frecuentes en los precios de los insumos agrícolas,

lo que describe un comportamiento de los costos caracterizado por la variabilidad de este componente dentro del proceso productivo.

Tabla 6

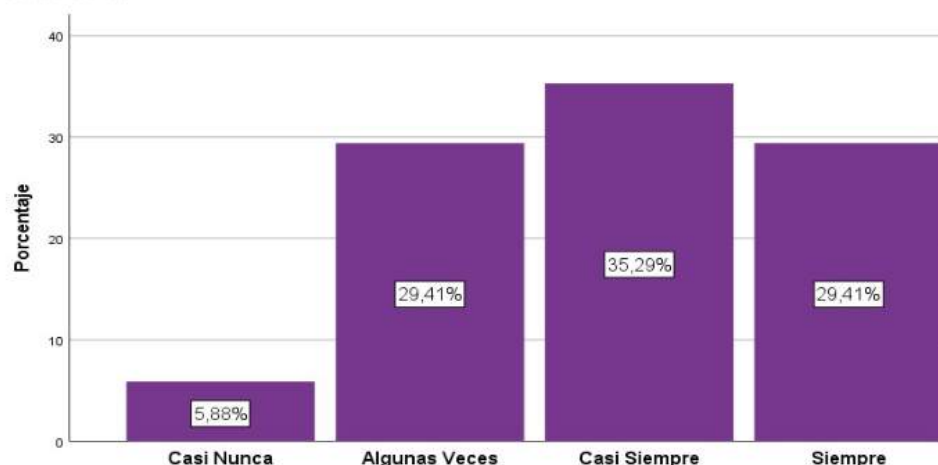
¿Con qué regularidad los gastos en insumos agrícolas superan el presupuesto establecido?

	4 Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	1	5,9	5,9	5,9
Algunas Veces	5	29,4	29,4	35,3
Casi Siempre	6	35,3	35,3	70,6
Siempre	5	29,4	29,4	100,0
Total	17	100,0	100,0	

2
Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 3

¿Con qué regularidad los gastos en insumos agrícolas superan el presupuesto establecido?



2
Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el punto de vista estadístico, el 35,3% de los socios manifestó que casi siempre los gastos en insumos agrícolas superan el presupuesto establecido, mientras que el 29,4% indicó que ello ocurre siempre. Asimismo, otro 29,4% señaló que esta situación se presenta algunas veces, y únicamente el 5,9% respondió que casi nunca los gastos exceden el presupuesto previsto. En conjunto, el 64,7% de los encuestados considera que los gastos en insumos agrícolas superan con alta frecuencia el presupuesto establecido.

¹ Desde el punto de vista descriptivo, los resultados evidencian que una proporción importante de los socios percibe que los recursos destinados a la adquisición de insumos agrícolas resultan insuficientes frente a los gastos que demanda la producción. Esta situación describe un comportamiento frecuente de sobrepasar el presupuesto planificado para la compra de insumos, constituyendo una característica relevante dentro de la gestión de los costos de producción de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga.

En términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que la mayoría de los socios manifestó que los gastos en insumos agrícolas superan con frecuencia el presupuesto establecido, lo que evidencia un comportamiento recurrente de desviación presupuestaria en este componente ²² del costo de producción.

Tabla 7

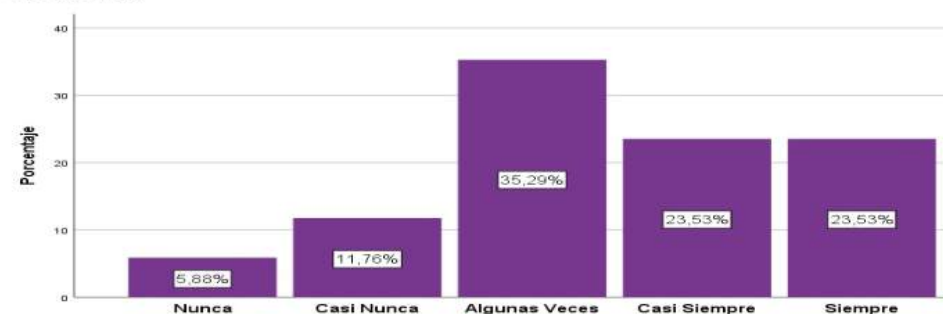
¿En qué medida el pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?

	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	5,9	5,9	5,9
Casi Nunca	2	11,8	11,8	17,6
Algunas Veces	6	35,3	35,3	52,9
Casi Siempre	4	23,5	23,5	76,5
Siempre	4	23,5	23,5	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 4

¿En qué medida el pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?



² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el ¹punto de vista estadístico, el 35,3% de los socios manifestó ³⁵que algunas veces el pago de trabajadores representa un costo considerable dentro de su producción; el 23,5% indicó que ello ocurre casi siempre y otro 23,5% señaló que sucede siempre. En contraste, el 11,8% respondió casi nunca y el 5,9% indicó nunca. En conjunto, el 47,0% de los encuestados considera que el pago de trabajadores representa con alta frecuencia un costo significativo dentro de su actividad productiva.

Desde el punto de vista descriptivo, los resultados evidencian que la mano de obra constituye un ³⁵componente relevante dentro de la estructura de costos de producción de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Asimismo, las respuestas muestran que una parte importante de los socios percibe que los gastos destinados al pago de trabajadores representan un costo considerable durante el desarrollo de las actividades agrícolas.

En términos de tendencia, los resultados muestran una orientación moderadamente desfavorable, debido a que cerca de la mitad de los socios manifestó que el pago de trabajadores representa con frecuencia un costo considerable dentro de la producción, mientras que otro grupo importante indicó que esta situación ocurre de manera ocasional. Este ³⁵comportamiento evidencia que la mano de obra constituye un componente significativo dentro de la estructura de costos de los productores.

Tabla 8

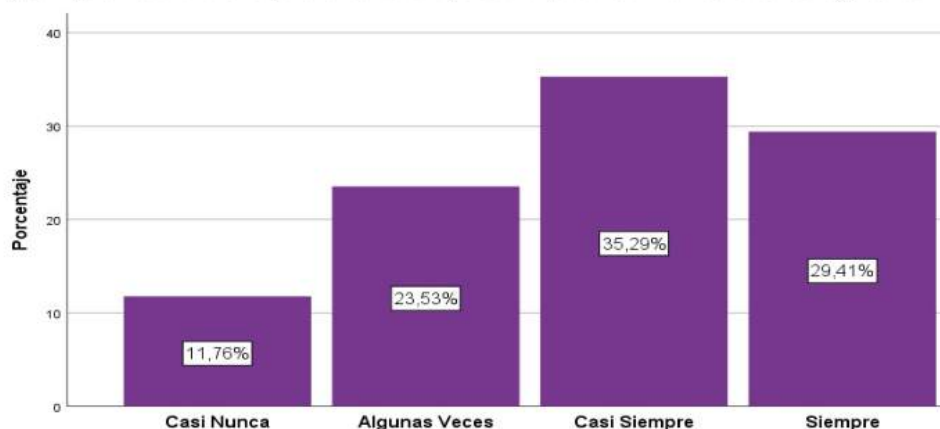
¿Con qué frecuencia requiere contratar personal para realizar las labores agrícolas?

	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Algunas Veces	4	23,5	23,5	35,3
Casi Siempre	6	35,3	35,3	70,6
Siempre	5	29,4	29,4	100,0
Total	17	100,0	100,0	

²Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 5

¿Con qué frecuencia requiere contratar personal para realizar las labores agrícolas?



² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el ¹ punto de vista estadístico, el 35,3% de los socios manifestó ²⁹ que casi siempre requiere contratar personal para realizar las labores agrícolas, mientras que el 29,4% indicó que ello ocurre siempre. Asimismo, el 23,5% señaló que esta situación se presenta algunas veces, y únicamente el 11,8% respondió que casi nunca necesita contratar trabajadores. En conjunto, el 64,7% de los encuestados considera que la contratación de personal es una práctica frecuente dentro de sus actividades agrícolas.

¹ Desde el punto de vista descriptivo, los resultados evidencian que ²⁹ la contratación de personal constituye una práctica habitual en el desarrollo de las actividades productivas de los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Esto describe una participación constante de trabajadores en las labores agrícolas, lo que pone de manifiesto la importancia de ¹³ la mano de obra como componente del proceso productivo.

En términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que la mayoría de los socios manifestó que requiere contratar personal con frecuencia para desarrollar sus actividades agrícolas. Este comportamiento evidencia una alta dependencia de ¹³ la mano de obra dentro del proceso productivo,

constituyendo una característica relevante de la estructura de costos de la asociación.

Tabla 9

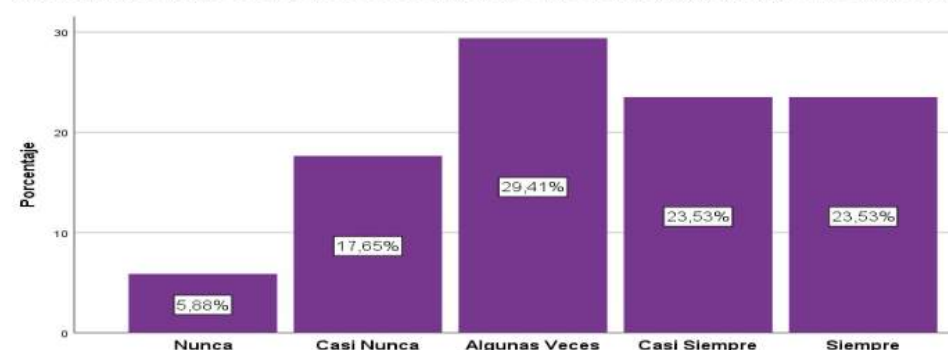
¿Qué tan frecuente es que los costos laborales afecten negativamente sus utilidades?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	5,9	5,9	5,9
Casi Nunca	3	17,6	17,6	23,5
Algunas Veces	5	29,4	29,4	52,9
Casi Siempre	4	23,5	23,5	76,5
Siempre	4	23,5	23,5	100,0
Total	17	100,0	100,0	

Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 6

¿Qué tan frecuente es que los costos laborales afecten negativamente sus utilidades?



Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 29,4% de los encuestados manifestó que algunas veces los costos laborales afectan negativamente sus utilidades, mientras que el 23,5% indicó que esto ocurre casi siempre y otro 23,5% señaló que siempre. Por otro lado, el 17,6% afirmó que casi nunca y solo el 5,9% indicó que nunca percibe este efecto. En conjunto, el 47,0% de los productores reconoce con alta frecuencia (casi siempre y siempre) que los costos laborales afectan negativamente sus utilidades, mientras que el 76,4% experimenta esta situación al menos de manera ocasional.

Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que una proporción importante de los productores considera que los gastos relacionados con la mano de obra influyen en la disminución de las utilidades obtenidas en la actividad agrícola. Esto refleja que el componente laboral constituye un elemento relevante dentro de la estructura de costos de producción y que su comportamiento ⁷⁴ repercute en los resultados económicos percibidos por los socios de la asociación.

En el plano analítico y crítico, los resultados son consistentes con las tablas anteriores, en las que se evidenció una elevada necesidad de contratar personal y una percepción importante del costo que representa ¹³ la mano de obra dentro del proceso productivo. Esta situación sugiere que los productores mantienen una alta dependencia del recurso humano para desarrollar las labores agrícolas, por lo que cualquier incremento en los costos laborales puede ejercer una mayor presión sobre los costos totales de producción. En consecuencia, cuando estos costos no son compensados mediante incrementos en la productividad o en los ingresos por ventas, tienden a reducir el margen económico obtenido por los productores.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que una proporción importante de los socios percibe que los costos laborales afectan negativamente las utilidades de la actividad agrícola. Esta situación evidencia ⁴¹ la necesidad de fortalecer la planificación de la mano de obra, optimizar la distribución ¹⁸ de las labores agrícolas y mejorar el control de los costos laborales, con la finalidad de contribuir a una gestión más eficiente de los recursos productivos.

Tabla 10

¿Con qué frecuencia realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?

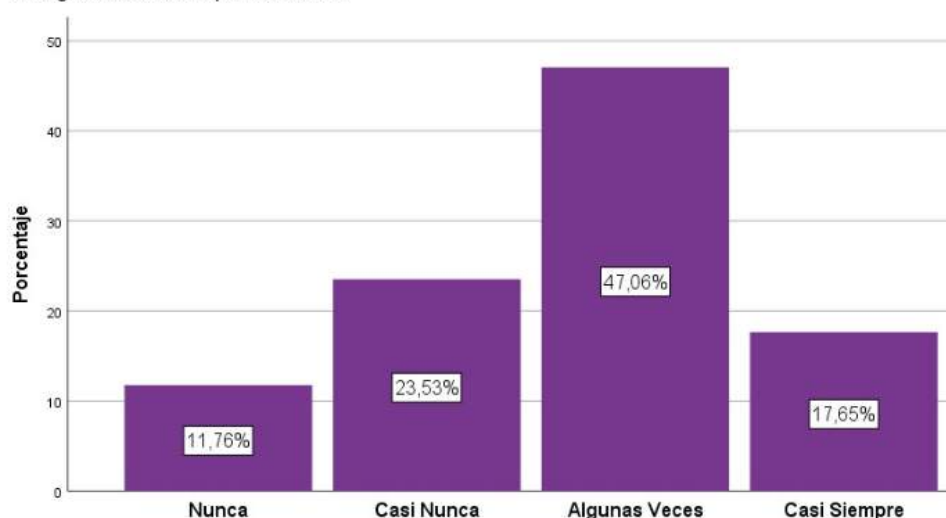
	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	4	23,5	23,5	35,3

Algunas Veces	8	47,1	47,1	82,4
Casi Siempre	3	17,6	17,6	100,0
Total	17	100,0	100,0	

2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 7

¿Con qué frecuencia realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?



2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 47,1% de los encuestados manifestó que algunas veces realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante el proceso productivo, mientras que el 17,6% indicó que esto ocurre casi siempre. Por otro lado, el 23,5% señaló que casi nunca incurre en este tipo de gastos y el 11,8% afirmó que nunca. En conjunto, el 64,7% de los productores reconoce que realiza gastos adicionales al menos de manera ocasional durante el desarrollo de sus actividades agrícolas.

45 Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que los costos indirectos de fabricación forman parte de la actividad productiva de los socios de la asociación, aunque su ocurrencia no se presenta de manera permanente en todos los casos. Esto indica que gastos como transporte, mantenimiento de equipos, consumo de energía

u otros costos complementarios aparecen según las necesidades propias del proceso productivo agrícola.

En el plano analítico y crítico, el predominio de la categoría algunas veces sugiere que los costos indirectos están presentes durante el desarrollo de la actividad agrícola, pero no con la misma intensidad para todos los productores. Esta situación puede obedecer a diferencias en las condiciones de producción, ubicación de las parcelas, uso de equipos o requerimientos logísticos de cada socio. Asimismo, la presencia periódica de estos gastos evidencia la importancia de incorporarlos dentro de la planificación y del control de costos, ya que su acumulación puede incrementar el costo total de producción y dificultar una estimación precisa de los recursos utilizados.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación moderadamente desfavorable, debido a que, aunque los gastos indirectos no se presentan de manera constante en todos los productores, su aparición recurrente incrementa los costos operativos y puede afectar la eficiencia en la administración de los recursos económicos. En ese sentido, resulta conveniente fortalecer el registro, control y planificación de estos costos, con la finalidad de mejorar la gestión financiera y disponer de información más precisa para la toma de decisiones.

Tabla 11

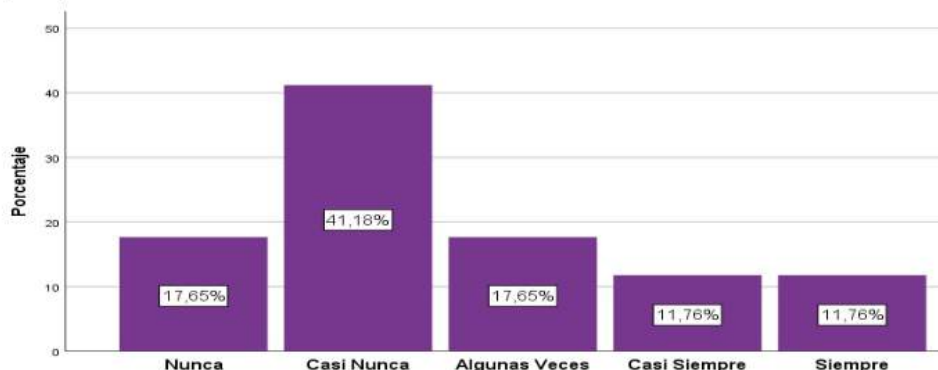
¿En qué medida los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?

	²³ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	17,6	17,6	17,6
Casi Nunca	7	41,2	41,2	58,8
Algunas Veces	3	17,6	17,6	76,5
Casi Siempre	2	11,8	11,8	88,2
Siempre	2	11,8	11,8	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 8

¿En qué medida los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?



2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 41,2% de los encuestados manifestó que casi nunca los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto, mientras que el 17,6% indicó que nunca. Por otro lado, el 17,6% señaló que esto ocurre algunas veces, mientras que el 11,8% afirmó que sucede casi siempre y otro 11,8% que siempre. En conjunto, el 58,8% de los productores percibe que los costos indirectos no constituyen una carga relevante dentro de su presupuesto, mientras que el 41,2% reconoce que estos gastos generan algún nivel de impacto económico.

11 Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que, para la mayoría de los socios de la asociación, 57 los costos indirectos de fabricación no representan un componente de gran peso dentro de la estructura de costos de producción. Esto sugiere que gastos como transporte, mantenimiento, energía u otros costos complementarios son percibidos con menor incidencia económica en comparación con los 9 costos de materia prima y mano de obra.

En el plano analítico y crítico, la percepción predominante de que los costos indirectos representan una carga poco significativa podría deberse a que estos gastos se presentan de manera esporádica o poseen una menor participación relativa dentro del costo total de producción. Sin embargo, también es posible que algunos productores

no registren o identifiquen adecuadamente todos los costos indirectos asociados a su actividad agrícola. En consecuencia, aunque estos costos no sean percibidos como una carga importante, su acumulación puede influir en la determinación del costo real de producción y limitar la precisión de la información utilizada para la gestión económica.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación moderadamente favorable, debido a que la mayoría de los productores considera que los costos indirectos no representan una carga significativa para su presupuesto. No obstante, esta percepción no debe restar importancia al adecuado registro y control de dichos costos, ya que una gestión eficiente de los gastos indirectos contribuye a mejorar la planificación financiera y la administración de los recursos productivos.

Tabla 12

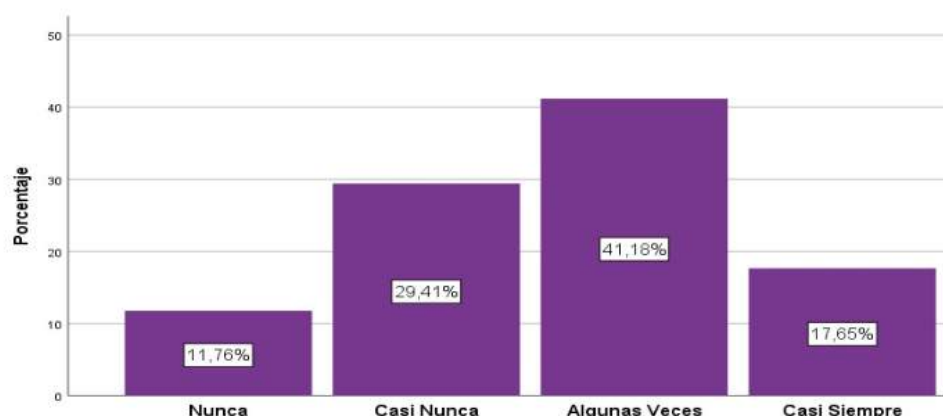
¿Qué tan frecuente es el incremento de los gastos operativos en su producción agrícola?

	4 Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	5	29,4	29,4	41,2
Algunas Veces	7	41,2	41,2	82,4
Casi Siempre	3	17,6	17,6	100,0
Total	17	100,0	100,0	

2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 9

¿Qué tan frecuente es el incremento de los gastos operativos en su producción agrícola?



2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 41,2% de los encuestados manifestó que algunas veces se incrementan los gastos operativos en su producción agrícola, mientras que el 17,6% indicó que esto ocurre casi siempre. Por otro lado, el 29,4% señaló que casi nunca percibe incrementos en estos gastos y el 11,8% afirmó que nunca. En conjunto, el 58,8% de los productores reconoce que los gastos operativos presentan incrementos al menos de manera ocasional durante el proceso productivo.

Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que los productores perciben incrementos en los gastos operativos asociados a la producción agrícola, aunque estos no se presentan de forma permanente. Esto sugiere que costos como transporte, mantenimiento, energía y otros servicios complementarios varían según las necesidades y condiciones propias de cada campaña agrícola.

En el plano analítico y crítico, el predominio de la categoría algunas veces indica que los incrementos en los gastos operativos son percibidos como eventos recurrentes, pero no constantes. Esta situación puede estar relacionada con variaciones en los precios de servicios, condiciones logísticas o requerimientos específicos del proceso productivo. Aunque estos incrementos no se presentan con elevada frecuencia para todos los productores, su acumulación puede generar presión sobre los costos de producción y dificultar la planificación y el control de los recursos económicos destinados a la actividad agrícola.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación moderadamente desfavorable, debido a que los incrementos ocasionales de los gastos operativos representan una presión adicional sobre la estructura de costos de producción. En ese sentido, resulta conveniente fortalecer el seguimiento y control de estos gastos, ⁷⁴ con la ⁷⁹ finalidad de optimizar la gestión de los costos indirectos y favorecer una administración más eficiente de los recursos de la asociación.

4.2.2. VARIABLE 2: RENTABILIDAD EMPRESARIAL

Tabla 13

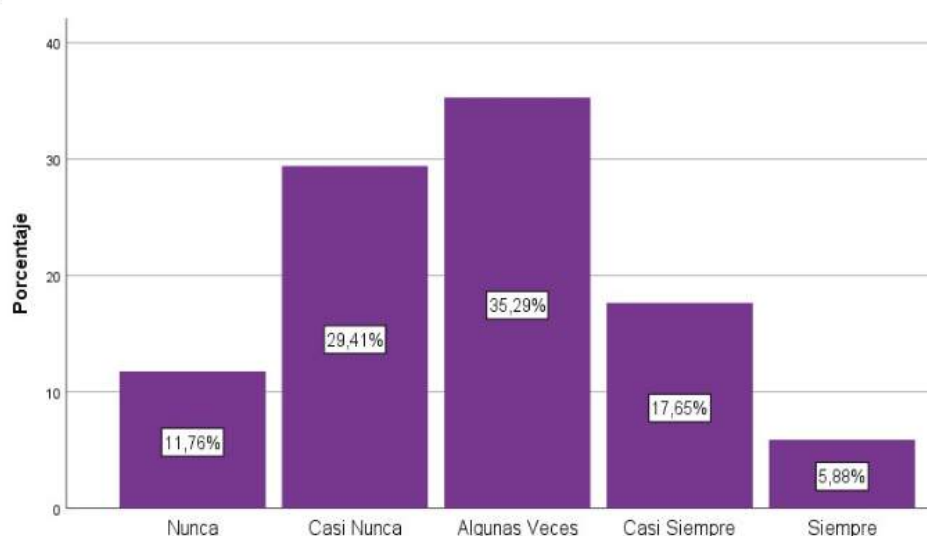
¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?

	4 Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	5	29,4	29,4	41,2
Algunas Veces	6	35,3	35,3	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

2
Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 10

¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?



2
Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 35.3% de los encuestados manifestó que algunas veces los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables, mientras que el 17.6% indicó que esto ocurre casi siempre y solo el 5.9% señaló que siempre. Por otro lado, el 29.4% afirmó que casi nunca obtiene ganancias favorables a partir de los recursos invertidos y el 11.8% indicó que nunca. En términos generales, el 58.8% de los productores percibe que los recursos invertidos generan ganancias favorables únicamente

de manera ocasional, lo que evidencia una percepción moderada sobre la rentabilidad de la actividad agrícola.

¹¹ Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que la generación de beneficios económicos no constituye una condición permanente para ⁷³ la mayoría de los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Aunque la actividad agrícola permite obtener ganancias en determinados periodos, estas no son percibidas como constantes por una proporción importante de los productores, lo que refleja variabilidad en los resultados económicos obtenidos.

En el plano analítico y crítico, la predominancia de respuestas concentradas en las categorías algunas veces y casi nunca evidencia que los productores mantienen una percepción moderada acerca de la capacidad de los recursos invertidos para generar beneficios económicos. Asimismo, estos resultados son consistentes con lo observado previamente ³⁰ en la descripción de los costos de producción, donde se identificó ⁴⁴ que una parte importante de los socios percibe elevados gastos en materia prima, mano de obra y costos indirectos. En conjunto, estos hallazgos permiten caracterizar un escenario en el que los productores no perciben de manera uniforme que la inversión realizada se traduzca en ganancias favorables.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una situación moderadamente desfavorable, debido a que la generación de ganancias favorables no es percibida como constante por la mayoría de los productores. Esta situación evidencia oportunidades de mejora en la gestión económica de la actividad agrícola, orientadas a fortalecer el aprovechamiento de los recursos disponibles y favorecer una mayor estabilidad en los beneficios obtenidos.

Tabla 14

¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?

			³⁴ Porcentaje
Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	acumulado

Nunca	1	5,9	5,9	5,9
Casi Nunca	6	35,3	35,3	41,2
Algunas Veces	5	29,4	29,4	70,6
Casi Siempre	4	23,5	23,5	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 11

¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?



2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 35.3% de los encuestados manifestó que casi nunca la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos, mientras que el 29.4% indicó que esto ocurre algunas veces. Asimismo, el 23.5% señaló que casi siempre obtiene resultados favorables, mientras que solo el 5.9% afirmó que siempre y otro 5.9% indicó que nunca. En términos generales, el 64.7% de los productores percibe que las inversiones realizadas generan resultados económicos positivos únicamente de manera ocasional o poco frecuente.

Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que existe una percepción limitada respecto a la efectividad económica de las inversiones efectuadas dentro de la actividad agrícola. Esto refleja que los recursos destinados a herramientas, insumos y producción no

siempre son percibidos como generadores de beneficios económicos constantes, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer la eficiencia en el aprovechamiento de dichos recursos.

En el plano analítico y crítico, la predominancia de las categorías casi nunca y algunas veces evidencia que una parte importante de los productores mantiene una percepción poco favorable acerca de los resultados económicos obtenidos a partir de sus inversiones. Asimismo, estos hallazgos son consistentes con la descripción realizada previamente sobre los costos de producción, donde se identificó que los socios perciben elevados gastos en ⁵⁶ materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación. En conjunto, estos resultados caracterizan un escenario en el que las inversiones efectuadas no son percibidas como generadoras de beneficios económicos positivos de forma constante.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una situación moderadamente desfavorable, debido a que las inversiones realizadas no generan resultados económicos positivos de manera constante según la percepción de la mayoría de los productores. En ese sentido, se evidencia la conveniencia de fortalecer la planificación financiera, ¹ optimizar el uso de los recursos productivos y mejorar la gestión económica de la actividad agrícola para favorecer una mayor estabilidad en los resultados obtenidos.

Tabla 15

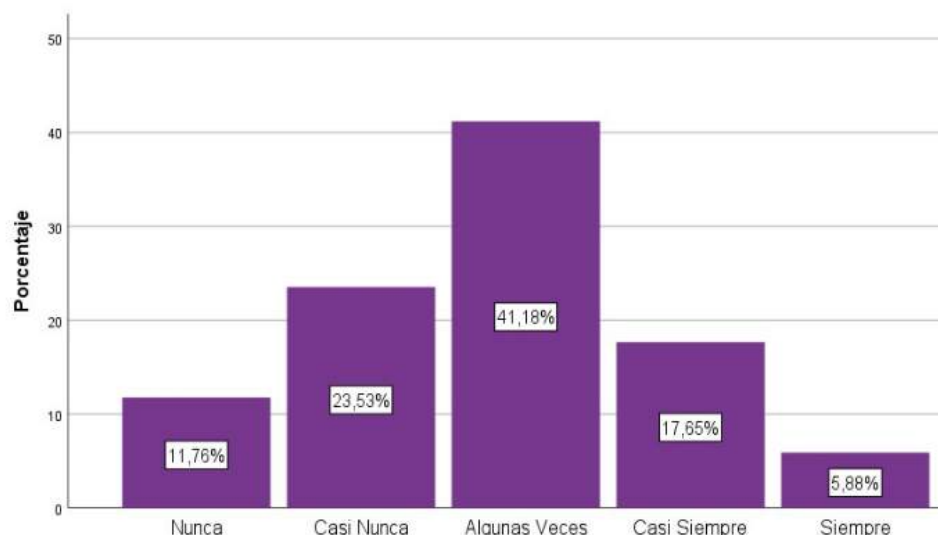
¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?

	²³ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	4	23,5	23,5	35,3
Algunas Veces	7	41,2	41,2	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 12

¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?



² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, ⁷¹ se observa que el 41.2% de los encuestados manifestó que algunas veces la producción agrícola genera beneficios económicos en relación con los recursos utilizados, mientras que el 17.6% indicó que esto ocurre casi siempre y solo el 5.9% señaló que siempre. Por otro lado, el 23.5% afirmó que casi nunca obtiene beneficios económicos favorables y el 11.8% indicó que nunca. En términos generales, el 64.7% de los productores percibe que la producción agrícola genera beneficios económicos de manera ocasional o poco frecuente en relación con los recursos utilizados.

¹¹ Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que la actividad agrícola no es percibida como una fuente constante de beneficios económicos para ⁷³ la mayoría de los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Si bien algunos productores consideran que obtienen resultados favorables en determinados periodos, esta percepción no es generalizada, lo que refleja variabilidad en el rendimiento económico de la producción.

En el plano analítico y crítico, la predominancia de la categoría algunas veces evidencia que los productores mantienen una percepción moderada respecto a la capacidad de la actividad agrícola para generar beneficios económicos en proporción a los recursos utilizados. Asimismo, estos resultados son consistentes con la descripción realizada en la Variable 1, donde se observó que los productores perciben una importante participación de los costos de materia prima, mano de obra y costos indirectos dentro del proceso productivo. En conjunto, estos hallazgos caracterizan un escenario en el que los beneficios económicos no son percibidos como constantes por la mayoría de los socios.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una situación moderadamente desfavorable, debido a que la generación de beneficios económicos en relación con los recursos utilizados no es percibida como constante por la mayoría de los productores. En ese sentido, resulta conveniente fortalecer la gestión de los recursos productivos y promover prácticas orientadas a mejorar la eficiencia económica y la sostenibilidad de la actividad agrícola.

Tabla 16

¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?

	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	5	29,4	29,4	41,2
Algunas Veces	6	35,3	35,3	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 13

¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?



² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 35.3% de los encuestados manifestó que algunas veces el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias, mientras que el 17.6% indicó que esto ocurre casi siempre y solo el 5.9% señaló que siempre. Por otro lado, el 29.4% afirmó que casi nunca obtiene ganancias satisfactorias a partir del capital invertido y el 11.8% indicó que nunca. En términos generales, el 64.7% de los productores percibe que el dinero invertido genera resultados favorables únicamente de manera ocasional o limitada.

Desde una perspectiva descriptiva, ¹⁰ los resultados evidencian que la mayoría de los socios no percibe que el capital invertido en la actividad agrícola produzca ganancias satisfactorias de forma constante. Esto refleja una valoración moderada respecto al rendimiento económico obtenido a partir de las inversiones realizadas en el proceso productivo.

En el plano analítico y crítico, la predominancia de las categorías algunas veces y casi nunca evidencia que los productores mantienen una percepción poco favorable acerca del retorno económico del capital invertido. Asimismo, estos resultados son consistentes con la descripción realizada previamente sobre ³ los costos de producción,

donde se observó que una proporción importante de los socios percibe elevados gastos en materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación. En conjunto, estos hallazgos caracterizan un escenario en el que las inversiones efectuadas no son percibidas como generadoras de ganancias satisfactorias de manera permanente.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una situación moderadamente desfavorable, debido a que el dinero invertido en la actividad agrícola no genera ganancias satisfactorias de manera constante según la percepción de la mayoría de los productores. En ese sentido, resulta conveniente fortalecer la planificación financiera, optimizar la administración de los recursos económicos y promover prácticas que favorezcan un mejor aprovechamiento del capital destinado a la producción agrícola.

Tabla 17

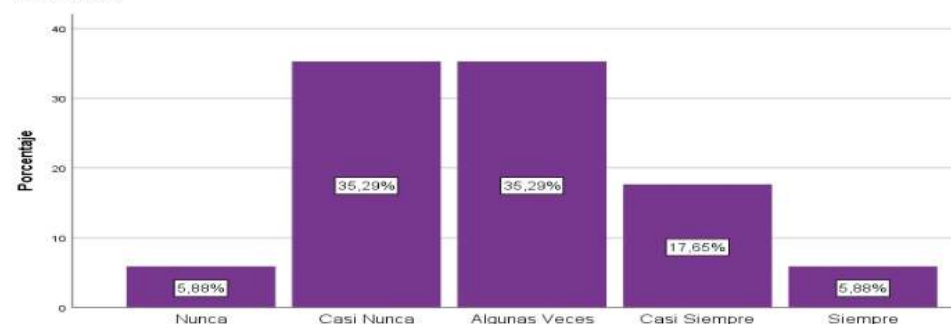
¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	5,9	5,9	5,9
Casi Nunca	6	35,3	35,3	41,2
Algunas Veces	6	35,3	35,3	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 14

¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?



Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 35.3% de los encuestados manifestó que casi nunca la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada, mientras que otro 35.3% indicó que esto ocurre algunas veces. Asimismo, el 17.6% señaló que casi siempre logra recuperar su inversión, mientras que solo el 5.9% afirmó que siempre y otro 5.9% indicó que nunca. En conjunto, el 70.6% de los productores percibe que la recuperación de la inversión ocurre únicamente entre casi nunca y algunas veces, lo que evidencia una percepción de recuperación limitada del capital invertido.

¹¹ Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que la recuperación de la inversión constituye una de las principales limitaciones percibidas ¹³ por los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. La mayoría considera que los ingresos generados por la actividad agrícola no permiten recuperar de manera constante los recursos destinados a insumos, mano de obra, herramientas y demás costos propios del proceso productivo.

En el plano analítico y crítico, la concentración de respuestas en las categorías casi nunca y algunas veces refleja que la recuperación del capital invertido es percibida como un proceso incierto y poco frecuente. Esta percepción puede estar asociada a factores como el incremento de los costos de producción, las variaciones en los precios de venta, las condiciones del mercado y otros elementos que influyen en el desempeño económico de la actividad agrícola. En consecuencia, la limitada recuperación de la inversión restringe la disponibilidad de recursos para reinvertir en la producción y fortalecer el desarrollo económico de los productores.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que la recuperación de la inversión no se percibe como un resultado constante dentro de la actividad agrícola. Esta situación ¹⁴ evidencia la necesidad de fortalecer la planificación financiera, optimizar la administración de los recursos y

mejorar el control de los costos de producción, con el propósito de favorecer una recuperación más eficiente de la inversión realizada.

Tabla 18

¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	5	29,4	29,4	41,2
Algunas Veces	5	29,4	29,4	70,6
Casi Siempre	4	23,5	23,5	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 15

¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?



Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 29.4% de los encuestados manifestó que casi nunca las utilidades obtenidas compensan el esfuerzo económico realizado por los socios, mientras que otro 29.4% indicó que esto ocurre algunas veces. Asimismo, el 23.5% señaló que casi siempre las utilidades logran compensar dicho esfuerzo, mientras que solo el 5.9% afirmó que siempre y un 11.8% indicó que nunca. En conjunto, el 70.6% de los productores percibe que

la compensación de las utilidades respecto al esfuerzo económico se presenta de forma limitada u ocasional.

Desde una perspectiva descriptiva, ⁶⁷ los resultados evidencian que una parte significativa de los socios de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga percibe que las utilidades obtenidas no logran compensar de manera constante el esfuerzo económico realizado en la actividad agrícola. Esto sugiere que la percepción de beneficio económico es variable y no uniforme entre los productores.

En el plano analítico y crítico, la concentración de respuestas en las categorías casi nunca y algunas veces refleja que la compensación económica percibida por los socios es irregular. Este resultado puede estar vinculado a factores propios de ⁴³ la actividad agrícola, como la variabilidad de ingresos, los niveles de costos de producción y las condiciones de comercialización de los productos, los cuales influyen en la percepción del beneficio obtenido. En consecuencia, la utilidad percibida no siempre es suficiente para cubrir de manera satisfactoria el esfuerzo económico realizado.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que la compensación económica de las utilidades respecto al esfuerzo invertido no se presenta de forma constante. Esta situación evidencia la necesidad de fortalecer la gestión productiva y financiera de la actividad agrícola, con el fin de mejorar la percepción de beneficio económico entre los socios.

Tabla 19

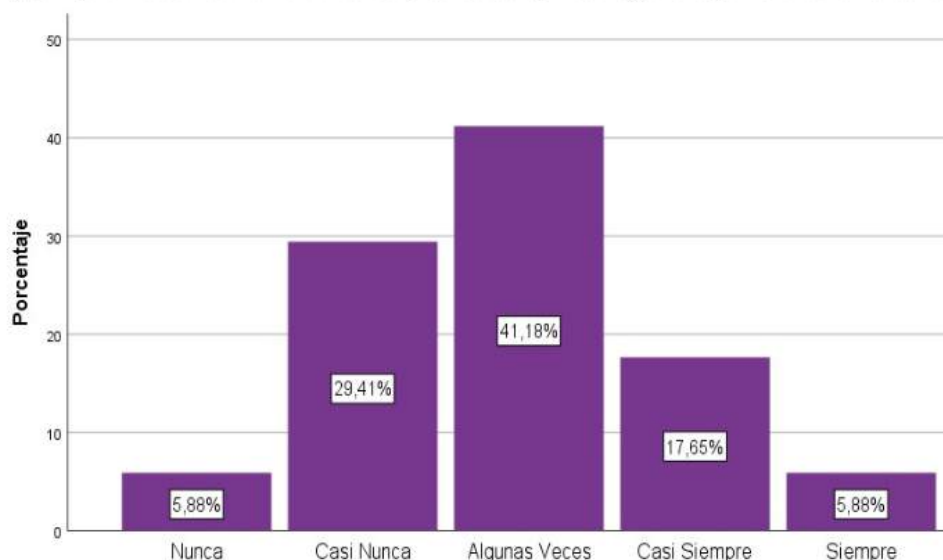
¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?

	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	5,9	5,9	5,9
Casi Nunca	5	29,4	29,4	35,3
Algunas Veces	7	41,2	41,2	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 16

¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?



2 Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 41.2% de los encuestados manifestó que algunas veces la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables, mientras que el 17.6% indicó que esto ocurre casi siempre y solo el 5.9% señaló que siempre. Por otro lado, el 29.4% afirmó que casi nunca obtiene ganancias favorables mediante la comercialización de sus productos y el 5.9% indicó que nunca. En conjunto, el 70.6% de los productores percibe que las ventas generan ganancias favorables de manera ocasional o limitada.

11 Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que la comercialización de productos agrícolas no garantiza de forma constante la obtención de beneficios económicos satisfactorios para una parte importante de los socios de la asociación. Esto refleja que los resultados económicos derivados de las ventas presentan variabilidad, dependiendo de las condiciones de producción y del mercado.

1 En el plano analítico y crítico, la concentración de respuestas en la categoría algunas veces evidencia que los márgenes de ganancia obtenidos por la venta de productos agrícolas no son estables. Esta situación puede estar asociada a factores propios de la actividad

agrícola, tales como la variación de precios en el mercado, ¹⁰ la estacionalidad de la producción, los costos operativos y las condiciones ¹⁹ de comercialización. En consecuencia, la capacidad de generar ingresos favorables a partir de las ventas se presenta de manera irregular, lo que dificulta la estabilidad económica de los productores.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que ³³ la generación de ganancias favorables a través de las ventas no se presenta de manera constante. Esta situación evidencia la necesidad de fortalecer los procesos de comercialización y mejorar la planificación de ventas, con la finalidad de incrementar la estabilidad de los ingresos obtenidos por los productores.

Tabla 20

¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?

	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	6	35,3	35,3	47,1
Algunas Veces	5	29,4	29,4	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 17

¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?



² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 35.3% de los encuestados manifestó que casi nunca obtiene utilidades después de cubrir los gastos de producción, mientras que el 29.4% indicó que esto ocurre algunas veces. Asimismo, el 17.6% señaló que casi siempre logra obtener utilidades, mientras que solo el 5.9% afirmó que siempre y un 11.8% indicó que nunca. En conjunto, el 76.5% de los productores percibe que la obtención de utilidades netas se presenta de forma limitada u ocasional.

Desde una perspectiva descriptiva, ⁶⁷ los resultados evidencian que una proporción significativa de los socios de la asociación no logra obtener utilidades de manera constante después de cubrir los gastos de producción. Esto sugiere que la generación de beneficios netos dentro de la actividad agrícola presenta variabilidad, dependiendo de las condiciones productivas y económicas del periodo.

En el plano analítico y crítico, la concentración de respuestas en las categorías casi nunca y algunas veces evidencia que la obtención de utilidades netas es irregular. Esta situación puede estar asociada a distintos factores propios de la actividad agrícola, como la variabilidad de los ingresos por ventas, la estructura de costos del proceso productivo y las condiciones del mercado. En consecuencia, los márgenes de utilidad no se presentan de forma constante entre los productores, lo que dificulta la estabilidad económica de la actividad.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que la obtención de utilidades después de cubrir los gastos de producción no se presenta de manera frecuente ni estable. Esta situación evidencia limitaciones en la generación de beneficios netos dentro de la actividad agrícola y ¹⁴ sugiere la necesidad de fortalecer la gestión productiva y comercial para mejorar la consistencia de los resultados económicos.

Tabla 21

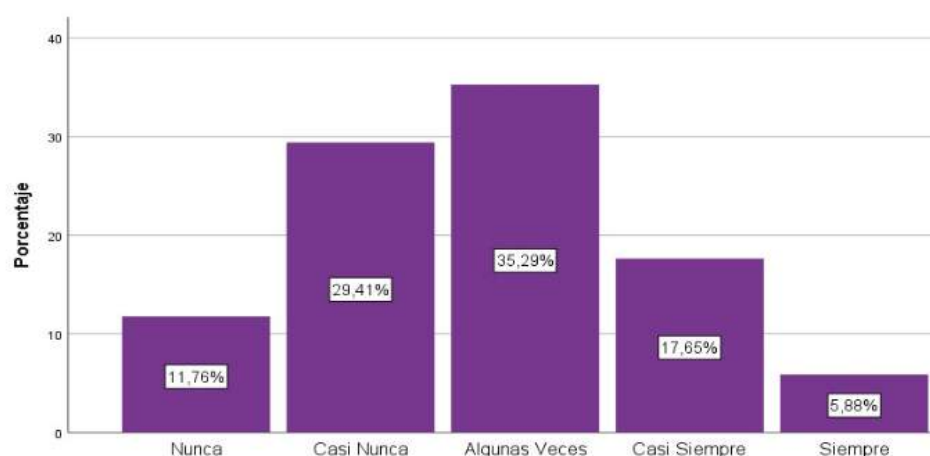
¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?

	⁴ Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	11,8	11,8	11,8
Casi Nunca	5	29,4	29,4	41,2
Algunas Veces	6	35,3	35,3	76,5
Casi Siempre	3	17,6	17,6	94,1
Siempre	1	5,9	5,9	100,0
Total	17	100,0	100,0	

² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Figura 18

¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?



² Nota. Datos obtenidos en base a la encuesta a los socios de la asociación

Interpretación

Desde el enfoque estadístico, se observa que el 35.3% de los encuestados manifestó que algunas veces los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos, mientras que el 17.6% indicó que esto ocurre casi siempre y solo el 5.9% señaló que siempre. Por otro lado, el 29.4% afirmó que casi nunca los ingresos obtenidos por ventas resultan suficientes y el 11.8% indicó que nunca. En conjunto, el 76.5% de los productores percibe que los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos de manera limitada u ocasional.

Desde una perspectiva descriptiva, los resultados evidencian que los ingresos obtenidos por la comercialización de productos agrícolas no son percibidos como constantes ni plenamente suficientes por una parte significativa de los socios de la asociación. Esto sugiere que la suficiencia de los ingresos presenta variabilidad en función de las condiciones de venta y del contexto productivo.

En el plano analítico y crítico, ¹ la concentración de respuestas en las categorías algunas veces y casi nunca evidencia que la percepción de suficiencia de los ingresos por ventas es irregular. Este comportamiento puede estar asociado a factores propios de la actividad agrícola, como la estacionalidad de la producción, las variaciones de precios en el mercado y las condiciones de comercialización. En consecuencia, la capacidad de generar beneficios económicos de manera constante no se presenta de forma homogénea entre los productores, lo ¹ que influye en la percepción general de la rentabilidad comercial.

Finalmente, en términos de tendencia, los resultados muestran una orientación desfavorable, debido a que los ingresos por ventas no son percibidos como suficientes de manera constante para generar beneficios económicos. Esta situación evidencia limitaciones en la estabilidad de los resultados comerciales y ¹ sugiere la necesidad de fortalecer los procesos de comercialización y planificación de ventas.

4.3. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DOCUMENTAL

4.3.1. VARIABLE 2: RENTABILIDAD EMPRESARIAL

Con la finalidad de complementar el análisis descriptivo ¹ de la investigación, se utilizó la técnica de análisis documental, aplicada a los estados financieros de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga correspondientes al periodo de estudio.

Esta técnica permitió sistematizar información contable relevante contenida en ¹⁹ el estado de situación financiera y el estado de resultados, con el propósito de describir el desempeño económico general de la organización a partir de indicadores financieros básicos.

Es importante precisar que este análisis tiene carácter estrictamente complementario, dado que la variable rentabilidad empresarial en la investigación ha sido abordada desde la percepción de los socios, mediante cuestionario estructurado. En ese sentido, los indicadores financieros presentados no constituyen medición de la variable, sino un referente descriptivo del desempeño económico institucional.

4.3.1.1. RENTABILIDAD ECONOMICA (ROA)

Formula	Calculo	Resultado
$ROA = (Utilidad\ neta / \text{Activos totales}) \times 100$	$ROA = (1,102.00 / 129,777.00) \times 100$	ROA = 0.85%

Interpretacion

El indicador de rentabilidad económica (ROA) obtenido por la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga fue de 0,85%, lo que significa que por cada S/100,00 invertidos en activos se generó aproximadamente S/0,85 de utilidad neta durante el periodo 2025.

Desde una perspectiva descriptiva, este resultado muestra que los activos de la asociación generaron un nivel reducido de rentabilidad ³³ durante el periodo evaluado. Este indicador constituye una referencia financiera que permite describir el desempeño económico institucional y complementar la información obtenida mediante el cuestionario aplicado a los socios.

4.3.1.2. RENTABILIDAD FINANCIERA (ROE)

Formula	Calculo	Resultado
$ROE = (Utilidad\ neta / \text{Patrimonio}) \times 100$	$ROE = (1,102.00 / 129,777.00) \times 100$	ROE = 0.85%

Interpretacion

La rentabilidad financiera (ROE) registrada por la asociación fue de 0,85%, indicando que por cada S/100,00 de patrimonio se obtuvo aproximadamente S/0,85 de utilidad neta durante el periodo analizado.

Desde una perspectiva descriptiva, este indicador refleja el rendimiento obtenido sobre los recursos patrimoniales de la asociación en el ejercicio económico 2025. Su presentación tiene carácter exclusivamente informativo y complementa la descripción del contexto financiero de la organización.

4.3.1.3. RENTABILIDAD COMERCIAL

Formula	Calculo	Resultado
Margen neto = (Utilidad neta / Ventas netas) × 100	Margen neto = (1,102.00 / 314,459.00) × 100	Margen neto = 0.35%

Interpretacion

El margen neto obtenido por la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga fue de 0,35%, lo que significa que por cada S/100,00 de ventas realizadas se generó aproximadamente S/0,35 de utilidad neta durante el periodo de estudio.

Desde una perspectiva descriptiva, este resultado muestra que la utilidad obtenida representa una proporción reducida respecto al volumen de ventas registrado por la asociación. Este indicador se presenta únicamente como información financiera complementaria, permitiendo describir el desempeño económico institucional correspondiente al periodo 2025.

CAPÍTULO V

DISCUSION DE RESULTADOS

Discusión de resultados en base al objetivo general

El objetivo general de la investigación fue describir las características del costo de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025. Los resultados obtenidos mediante la encuesta evidenciaron que los socios perciben que los costos de producción presentan una tendencia moderadamente desfavorable, caracterizada por incrementos en ⁴⁰ los costos de materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación. Asimismo, respecto a la rentabilidad empresarial, los productores manifestaron que la generación de beneficios económicos, la recuperación de la inversión y la rentabilidad comercial se presentan de manera ocasional y no constante, lo que refleja una percepción de desempeño económico moderado y con limitaciones para obtener beneficios sostenibles derivados de la actividad agrícola.

Estos resultados se complementan con el análisis documental efectuado a la información financiera de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. Los indicadores financieros mostraron un rendimiento económico reducido durante el periodo evaluado, registrándose una ¹¹ rentabilidad económica (ROA) de 0,85%, una rentabilidad financiera (ROE) de 0,85% y un margen neto de 0,35%. Aunque dichos indicadores fueron incorporados únicamente como información financiera complementaria y no constituyen la medición de la variable rentabilidad empresarial, permiten contextualizar el escenario económico de la organización y respaldan la percepción expresada por los socios respecto ¹ a la limitada capacidad de la asociación ³⁸ para generar beneficios económicos de manera constante.

Los resultados obtenidos guardan similitud con lo reportado por Gonzales (2021), quien describió que los agricultores cafetaleros del caserío El Laurel presentaban un escaso conocimiento sobre ³⁸ los costos de producción, limitaciones en el registro de los gastos y dificultades para determinar con precisión las inversiones realizadas durante cada campaña

agrícola. Asimismo, aunque la actividad generaba ganancias, el estudio evidenció diferencias en los niveles de ingresos obtenidos entre los productores, asociadas a las características propias de la producción agrícola. En ambos estudios se observa ¹¹ que la gestión de los costos constituye un aspecto relevante dentro de la actividad productiva y que el desempeño económico depende de la adecuada administración de los recursos utilizados durante el proceso de producción.

Los hallazgos también encuentran sustento en los planteamientos de García (2008), quien señala que ⁷⁷ el costo de producción está conformado por la materia prima, la mano de obra y los costos indirectos de fabricación, elementos que representan los recursos necesarios para transformar las materias primas en productos terminados. Del mismo modo, Gitman y Zutter (2012) ⁶² sostienen que la rentabilidad empresarial refleja la capacidad de una organización para generar beneficios económicos mediante el uso eficiente de sus recursos y garantizar la sostenibilidad de sus operaciones. Desde esta perspectiva teórica, ⁷⁵ los resultados obtenidos evidencian que la percepción de ⁹ los socios respecto a los costos de producción y a la rentabilidad empresarial constituye una aproximación válida para describir el desempeño económico de la asociación durante el periodo de estudio.

Desde una posición crítica, se considera que la situación observada en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga refleja un escenario en el que los productores perciben que los recursos destinados al proceso productivo representan una carga económica importante, mientras que los beneficios obtenidos no son constantes a lo largo de los ciclos agrícolas. Esta percepción coincide con la información financiera complementaria, que evidencia niveles reducidos de rentabilidad institucional. En consecuencia, los resultados permiten caracterizar a la asociación como una organización que desarrolla sus actividades productivas en un contexto de limitados márgenes económicos, donde la adecuada administración de los elementos del costo de producción constituye un aspecto relevante para fortalecer su desempeño financiero y favorecer una mayor sostenibilidad de la actividad agrícola.

Discusión de resultados en base al ¹⁷objetivo específico 1

El primer objetivo específico de la investigación fue describir las características de los costos de materia prima en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025. Los resultados obtenidos mediante la encuesta evidenciaron que los socios perciben ³⁰que los costos de materia prima presentan una tendencia moderadamente desfavorable. En términos generales, los productores manifestaron que los precios de los insumos agrícolas se incrementan con frecuencia, que los gastos destinados a su adquisición suelen superar lo planificado y que el costo de las materias primas representa una proporción importante dentro del costo total de producción. Estas percepciones reflejan que ⁹la materia prima constituye uno de los principales componentes del proceso productivo agrícola y que su comportamiento influye en la gestión económica de la actividad desarrollada por la asociación.

Los resultados obtenidos presentan similitud con lo reportado por López y Ponguillo (2020), quienes identificaron deficiencias en ⁴⁷el control y clasificación de los costos de producción dentro de la Corporación Sicorp mattress. En particular, los autores evidenciaron la existencia ⁷de mermas en la materia prima y la necesidad de reorganizar adecuadamente la estructura de costos para obtener información más precisa sobre el costo real de los productos. En ambos estudios se observa que la materia prima constituye un componente fundamental del costo de producción y que las limitaciones en su control y administración representan un aspecto relevante dentro de la gestión económica de las organizaciones.

Estos hallazgos encuentran sustento en la propuesta teórica de García (2008), quien sostiene que la materia prima corresponde a los materiales que, mediante un proceso de transformación, ⁷pasan a formar parte del producto terminado y representan ²²uno de los elementos esenciales del costo de producción. Asimismo, el autor señala que la adecuada identificación y control de estos recursos resulta indispensable para determinar con precisión el costo de los bienes producidos y proporcionar información útil para la gestión administrativa y financiera. Desde esta perspectiva, la percepción expresada

por los socios evidencia la importancia que tiene la materia prima dentro de la actividad agrícola desarrollada por la asociación.

Desde una perspectiva crítica, se considera que la percepción de los socios pone de manifiesto que la adquisición de insumos agrícolas representa uno de los mayores desafíos para la gestión económica de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga. El incremento constante de los precios de fertilizantes, semillas, productos fitosanitarios y demás materiales necesarios para la producción genera presión sobre la estructura de costos, situación que puede limitar la capacidad de planificación financiera de los productores. En este contexto, los resultados permiten caracterizar a la materia prima como un componente estratégico dentro del proceso productivo, cuya administración eficiente resulta relevante para fortalecer la sostenibilidad económica de la asociación y favorecer un mejor aprovechamiento de los recursos destinados a la actividad agrícola.

Discusión de resultados en base al ¹⁷objetivo específico 2

El segundo ⁴¹objetivo específico de la investigación fue describir las características de los costos de mano de obra en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025. Los resultados obtenidos mediante la encuesta evidenciaron que los socios perciben ³⁰que los costos de mano de obra presentan una tendencia moderadamente desfavorable. En términos generales, los productores manifestaron que los jornales representan una parte importante de los costos de producción, que el incremento de la remuneración de los trabajadores afecta el presupuesto destinado a las labores agrícolas y que las actividades productivas requieren una considerable participación de mano de obra para el desarrollo de las diferentes etapas del proceso de cultivo. Estas percepciones reflejan que el recurso humano constituye un componente relevante dentro de la estructura de costos de la asociación.

Los resultados obtenidos coinciden con los hallazgos de Salazar (2023), ⁸quien identificó que la empresa Frutos del Campo presentaba deficiencias en la gestión de los costos de mano de obra, debido al limitado conocimiento del personal encargado y a la ausencia de procedimientos adecuados para

controlar este ³⁸ elemento del costo de producción. Asimismo, el estudio describió que dichas limitaciones formaban parte de un conjunto de deficiencias en la administración de los costos productivos, las cuales se acompañaban de bajos niveles de rentabilidad. En ambos estudios se evidencia que la mano de obra constituye un componente esencial del proceso productivo y que su adecuada gestión representa un aspecto importante dentro de la administración de los costos.

Estos resultados encuentran sustento en lo planteado por García (2008), quien define ⁸² la mano de obra como el esfuerzo humano necesario para transformar las materias primas en productos terminados. El autor señala que la ⁸⁶ mano de obra directa comprende los salarios y demás obligaciones laborales correspondientes a los trabajadores cuya participación ²² puede identificarse directamente en el proceso productivo, constituyendo uno de los elementos fundamentales del costo de producción. Desde esta perspectiva, las percepciones expresadas por los socios evidencian la importancia del recurso humano dentro de la actividad agrícola y su participación permanente en el desarrollo de las labores de producción.

Desde una perspectiva crítica, se considera ⁵ que la mano de obra representa uno de los componentes más sensibles dentro de la estructura de costos de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, debido a que gran parte de las actividades agrícolas continúa desarrollándose con una elevada participación de trabajo manual. Esta característica hace que las variaciones en los jornales y en los requerimientos de personal sean percibidas por los socios como un aspecto relevante dentro de la administración de sus costos de producción. En ese sentido, los resultados permiten caracterizar a la mano de obra como un recurso indispensable para el desarrollo de la actividad agrícola, cuya adecuada planificación y gestión contribuyen a una mejor organización del proceso productivo y al fortalecimiento del desempeño económico de la asociación.

¹⁷ Discusión de resultados en base al objetivo específico 3

El tercer ¹⁷ objetivo específico de la investigación fue describir las características de los costos indirectos de fabricación en la Asociación de

Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025. Los resultados obtenidos mediante la encuesta evidenciaron que los socios perciben que ⁵⁷ los costos indirectos de fabricación presentan una tendencia moderadamente desfavorable. En términos generales, los productores manifestaron que los gastos relacionados con el transporte, mantenimiento de equipos, energía, herramientas y otros costos operativos se incrementan con frecuencia y representan un componente importante dentro del costo total de producción. Asimismo, perciben que este tipo de costos no siempre es planificado o controlado de manera adecuada, lo que dificulta la administración de los recursos destinados a la actividad agrícola.

Los resultados obtenidos presentan similitud con los hallazgos de Coronel y Toaquiza (2024), quienes identificaron que la panadería y pastelería El Embajador no contaba con procedimientos estandarizados ni documentación suficiente para determinar con precisión ⁹ los costos de producción, situación que obligaba a establecer los costos mediante observación directa y medición empírica. Asimismo, los autores reportaron indicadores de rentabilidad desfavorables durante el periodo evaluado. En ambos estudios se evidencia que las limitaciones en la identificación y control de los diferentes componentes del costo de producción, incluidos los gastos indirectos, dificultan la disponibilidad ¹⁴ de información confiable para la gestión económica y financiera de la organización.

Estos hallazgos encuentran sustento en la propuesta de García (2008), quien señala que ³⁶ los costos indirectos de fabricación comprenden todos aquellos costos necesarios para el proceso productivo que no pueden identificarse ni cuantificarse directamente con un producto específico, incluyendo gastos como energía eléctrica, mantenimiento de maquinaria, materiales auxiliares y otros recursos de apoyo a la producción. El autor sostiene que ⁷ estos costos forman parte integral del costo de producción y requieren una adecuada asignación y control para disponer de información contable confiable que facilite la administración de las operaciones productivas. Desde esta perspectiva, los resultados obtenidos reflejan la importancia que los socios atribuyen a este componente dentro ¹¹ de la estructura de costos de la asociación.

Desde una perspectiva crítica, se considera que ³ los costos indirectos de fabricación representan un componente de especial complejidad para la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, debido a que, por su naturaleza, suelen ser menos visibles y más difíciles de identificar y controlar que ²² los costos de materia prima o de mano de obra. Esta situación puede generar que determinados gastos operativos sean subestimados durante la planificación de la producción, afectando la disponibilidad de información para la toma de decisiones. En consecuencia, los resultados permiten caracterizar a los ³ costos indirectos de fabricación como un elemento relevante dentro de la estructura de costos de la asociación, cuya adecuada identificación y administración contribuyen a una descripción más precisa del proceso productivo y del desempeño económico de la organización.

CONCLUSIONES

- En base al ³objetivo general, se concluyó que los costos de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, durante el periodo 2025, presentaron características que describen un escenario moderadamente desfavorable. Los socios percibieron incrementos en ⁵los costos de materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación, mientras que la generación de ¹³beneficios económicos, la recuperación de la inversión y la rentabilidad comercial fueron valoradas como ocasionales y no constantes. Asimismo, la información financiera complementaria evidenció una ¹¹rentabilidad económica (ROA) de 0,85%, una rentabilidad financiera (ROE) de 0,85% y un margen neto de 0,35%, resultados que describieron un reducido desempeño económico de la asociación durante el periodo de estudio.
- En base al primer objetivo específico, se concluyó que los costos de materia prima presentaron características moderadamente desfavorables, debido a que los socios percibieron incrementos frecuentes en los precios de los insumos agrícolas, sobrecostos respecto a lo planificado y una elevada participación de estos recursos dentro del costo total de producción. Estos resultados permitieron describir que la materia prima constituye uno de los principales componentes de la estructura de costos de la asociación y representa un aspecto relevante dentro de la gestión de la actividad agrícola.
- En base al segundo objetivo específico, se concluyó que los costos de mano de obra presentaron características moderadamente desfavorables, debido a que los socios percibieron que los jornales y demás gastos laborales representan una parte importante ³⁰de los costos de producción y que el incremento de estos costos afecta la administración de los recursos destinados a las actividades agrícolas. En consecuencia, ³⁸la mano de obra fue descrita como un componente esencial dentro del proceso productivo de la asociación, por su

participación permanente en las labores propias de la producción agrícola.

- En base al tercer objetivo específico, se concluyó que los costos indirectos de fabricación presentaron características moderadamente desfavorables, debido a que los socios percibieron incrementos en los gastos de transporte, mantenimiento, energía y otros costos operativos, así como limitaciones en su planificación y control. Estos resultados permitieron describir ⁵³ que los costos indirectos de fabricación constituyen ³⁵ un componente relevante dentro de la estructura de costos de producción de la asociación, cuya adecuada administración resulta importante para disponer de información económica más precisa sobre el proceso productivo.

RECOMENDACIONES

- En atención a la primera conclusión, ⁹ se recomienda a la Junta Directiva de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga ¹ implementar un sistema básico de planificación, registro y control de los ⁸⁰ costos de producción que permita monitorear de manera periódica los ³ costos de materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación. Esta información facilitará la toma de decisiones oportunas para optimizar el uso de los recursos, mejorar la eficiencia del proceso productivo y fortalecer la rentabilidad empresarial de la asociación.
- En atención a la segunda conclusión, se recomienda a la Junta Directiva y a los socios productores establecer mecanismos de planificación para la adquisición de materias primas e insumos agrícolas, promoviendo compras programadas, evaluación periódica de proveedores y registro sistemático de los costos incurridos. Estas acciones contribuirán a optimizar el uso de los insumos, reducir sobrecostos y favorecer ⁷⁹ una administración más eficiente de los recursos destinados a la producción.
- En atención a la tercera conclusión, se recomienda a la Junta Directiva y a los socios productores fortalecer la gestión ⁴⁴ de los costos de mano de obra mediante la planificación de las actividades agrícolas, la organización de las jornadas de trabajo y el registro permanente de los gastos laborales. La aplicación de estas medidas permitirá mejorar el aprovechamiento del recurso humano, controlar los costos asociados a la producción y contribuir al fortalecimiento del desempeño económico de la asociación.
- En atención a la cuarta conclusión, ⁹ se recomienda a la Junta Directiva de la Asociación implementar procedimientos ⁵³ de control y seguimiento de los costos indirectos de fabricación, mediante el registro de gastos operativos relacionados con transporte, mantenimiento, energía y demás costos asociados al proceso productivo. Asimismo, se sugiere evaluar periódicamente esta información financiera para identificar oportunidades de optimización, fortalecer la gestión administrativa y favorecer una mayor sostenibilidad económica de la asociación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agroproyectos. (2024). *¿Qué son las materias primas e insumos?* Agroproyectos. <https://agroproyectos.org/que-son-las-materias-primas-e-insumos/>
- Aguirre, J. (2021). *Importancia de la determinación del punto de equilibrio en proyectos de empresas constructoras.* 10. <https://www.uv.mx/iiesca/files/2023/09/05CA2021-1.pdf>
- Alvino, L. (2022). *Costos de producción y rentabilidad de la panadería y pastelería grupo San Carlos; Huánuco 2021.* Tesis de Pregrado, Universidad de Huanuco, Huanuco. <https://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/3377>
- Baque, L., Álvarez, L., Izquierdo, A. y Viteri, A. (2021). *Generación de valor agregado a través del marketing digital en las Mipymes.* Scielo. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000500407
- BCRP. (2009). *Importancia de facilitar el acceso al crédito a la micro y pequeña empresa. Banco Central de Reserva del Peru,* 8. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Concurso-Escolar/2009/Concurso-Escolar-2009-Material-3.pdf>
- Benique, Y.y Palli, M. (2021). *Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de la Empresa OL & VA S.R.L. Arequipa, 2021.* Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo, Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/70374>
- Billikopf, G. (2006). *El Manejo del Personal Agrícola. Administración Laboral Agrícola.* <https://nature.berkeley.edu/ucce50/agro-laboral/7libro/01s.htm>
- Borgne, S. (2019). *El rendimiento de activos y la rentabilidad económica. Iagua.* <https://www.iagua.es/blogs/sophie-borgne/rendimiento-activos-y-rentabilidad-economica>
- Caicedo, B., Caicedo, X. y Gomez, J. (2020). *Costos de producción la productividad y su incidencia en la rentabilidad de la papa Distrito de Panao Región de Huánuco, 2018.* Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huanuco. <https://hdl.handle.net/20.500.13080/6238>

- Carreño-, D., Salazar-, H. y Mesa, J. (2022). *Aproximación al comportamiento del flujo de efectivo con Dinámica de Sistemas*. Quipu. <https://revistas.udistrital.edu.co/index.php/reving/article/view/16339/17850>
- Chavarro, J. (2025). *Nuevos desafíos impulsan la transformación en el sector agrícola latinoamericano*. AgriBusiness Global Direct. <https://www.agribusinessglobal.com/es/special-sections/new-challenges-driving-transformations-in-latin-americas-agricultural-sector/>
- Coronel, J. y Toaquiza, J. (2024). *Costo de Producción y su repercusión en la Rentabilidad en la panadería y pastelería el embajador, ciudad de Quito, Período 2022*. Tesis de Pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/13678>
- Gámez, L., Ortiz, M., Joya, R. y Fernández, A. (2021). *Hacia una definición de capital de trabajo desde la perspectiva social*. Scielo. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-91552021000100132
- García, J. (2008). *Contabilidad de Costos: Tercera Edición*. Mexico: The McGraw-Hill. https://cfa.cao.org.bo/pluginfile.php/6955/mod_folder/content/0/Contabilidad%20de%20costosJuan%20-%20Garc%20C3%ADa%20Col%20C3%ADn.pdf?forcedownload=1
- Gitman, L. y Zutter, C. (2012). *Principios de Administración financiera* (12 ed.). https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w24802w/Principios_de_administracion_financiera_12Ed_Gitman.pdf
- Gonzales, A. (2021). *Costos de producción y rentabilidad de agricultores cafetaleros caserío el Laurel, distrito Jamalca, Amazonas, 2020*. Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas. <https://hdl.handle.net/20.500.14077/2455>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación* (Vol. Sexta Edición). Mexico, México D.F., México. <https://bellasartes.upn.edu.co/wp-content/uploads/2024/11/METODOLOGIA-DE-LA-INVESTIGACION-Sampieri-Mendoza-2018.pdf>

- Jiménez, L. (2023). *Gestión Empresarial para el Apoyo Contable Como Aporte Económico en las Pequeñas y Medianas Empresas de la Ciudad de Pilar, Periodo 2023. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar.* <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/8225/12401>
- León, J. (2025). *Midagri: producción nacional agropecuaria creció 4.9% en 2024. Agencia Agraria de Noticias.* <https://www.agraria.pe/noticias/midagri-produccion-nacional-agropecuaria-crecio-4-9-en-2024-38498>
- Lizcano, J. y Castelló, E. (2004). *Rentabilidad Empresarial Propuesta Práctica de Análisis y Evaluación.* Madrid, España: Cámaras de Comercio. Servicios de Estudios. https://www.camara.es/sites/default/files/publicaciones/rentab_emp.pdf
- López, L. y Ponguillo, M. (2020). *Costo de producción y su incidencia en la rentabilidad de la Corporación Sicorp mattress.* Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil. Guayaquil: Guayaquil: ULVR. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/4064>
- Miranda, M. (2024). *Superando la volatilidad del mercado: cómo productores agrícolas pueden estabilizar sus ingresos. ProducePay.* <https://producepay.com/es/el-blog/superando-volatilidad-mercado-agricola-estrategias-estabilizar-ingresos/>
- Molina, K., Molina, P., y Laje, J. (2018). *La contabilidad de costos y su relacion en el ambito de aplicacion de las entidades manufactureras o industriales.* doi:<https://doi.org/10.5281/zenodo.3240566>
- Nájera, A. (2021). *Capacidad instalada, utilizada y ociosa. RPJM Consultoría.* <https://www.rpjmconsultoria.com/post/capacidad-instalada-utilizada-y-ociosa>
- Páucar, R., Moreno, J., & Campos, J. (2023). *Análisis de cálculo del costo de producción en el cultivo de camote y la rentabilidad en los agricultores del Distrito de Cayran, Huánuco – 2020.* Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huanuco. <https://hdl.handle.net/20.500.13080/9736>
- Perucontable. (2023). *Presupuesto operativo: Como planificar y controlar las operaciones dentro de una empresa.*

- <https://www.perucontable.com/empresa/presupuesto-operativo-como-planificar-y-controlar-las-operaciones-dentro-de-una-empresa/>
- Ramírez, G., Magaña, D. y Ojeda, R. (2022). *Productividad, aspectos que benefician a la organización. Revisión sistemática de la producción científica*. Redalyc.
<https://www.redalyc.org/journal/6679/667974505008/html/>
- Rodriguez T. (2025). *Precios al productor están en jaque por costo de los insumos del agro*. Portafolio.
<https://www.portafolio.co/economia/agro/insumos-agricolas-al-alza-como-afectan-los-precios-al-productor-626061>
- Rojas, K. (2025). *Estructura de costos, ten el control de tus finanzas (incluye plantilla)*. <https://www.tiendanube.com/blog/estructura-de-costos/>
- Salazar, G. (2023). *Los Costos de Producción de la Palta con Influencia en la Rentabilidad en la Empresa Frutos del Campo Periodo 2021*. Tesis de Pregrado, Universidad Ricardo Palma, Lima.
<https://hdl.handle.net/20.500.14138/7574>
- Saraguro, G., y Campoverde, D. (2024). *Costos de producción y su influencia en la rentabilidad del sector camaronero del cantón Balao en el periodo 2022*. Tesis de Pregrado, Universidad Técnica de Machala, Machala.
<https://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/23427>
- Solar, D. (2025). *Producción del mango sigue en crisis: toneladas de fruta aun son enterradas en el norte por falta de mercado*. Infobae.
<https://www.infobae.com/peru/2025/02/07/crisis-del-mango-productores-en-situacion-grave-continuan-enterrando-la-fruta-por-sobre-produccion-de-800-mil-toneladas/>
- Vargas, Z. R. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educacion*, 33(1), 165.
<https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

ANEXOS

ANEXO N° 01
MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: El costo de producción y la rentabilidad empresarial en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025

PROBLEMA	OBJETIVO	OPERACIONALIZACION		METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	Variable 1: Costo de Producción		Tipo
¿Cuáles son las características del costo de producción y de la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?	Describir las características del costo de producción y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.	Dimensiones	Indicadores	Aplicada
		Materia Prima	- Costo de Insumos - Variacion de Precios - Participacion del costo de insumo	
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Mano de Obra	- Costo de mano de obra - Contratación de Personal - Impacto Laboral	<u>Diseño</u> No experimental
¿Cuáles son las características de los costos de materia prima y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?	Describir las características de los costos de materia prima y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.	Costo Indirecta de Fabricación	- Gastos Indirectos - Cargas indirectas sobre el presupuesto	<u>Instrum/Técnic</u> Cuestionario de Encuesta
		Variable 2: Rentabilidad Empresarial		

¿Cuáles son las características de los costos de mano de obra y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?	Describir las características de los costos de mano de obra y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.	Generación de beneficios económicos	Percepción de ganancias obtenidas Beneficio económico de la producción Rendimiento económico percibido	Ficha de análisis documental (<i>Complementaria</i>)
¿Cuáles son las características de los costos indirectos de fabricación y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025?	Describir las características de los costos indirectos de fabricación y la rentabilidad empresarial percibida en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025.	Recuperación de la inversión	Retorno percibido de la inversión Capacidad de recuperación económica Compensación económica percibida	<u>Corte del Estudio</u> Transversal <u>Población</u> 17 socios <u>Muestra</u> 17 socios
		Rentabilidad Comercial percibida	Beneficio obtenido por ventas Utilidad después de cubrir costos Suficiencia de ingresos por ventas	

ANEXO N° 02

CUESTIONARIO DE ENCUESTA

OBJETIVO: *El presente cuestionario tiene la finalidad de determinar de qué manera los costos de producción se relacionan con la rentabilidad empresarial en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025. Los datos serán utilizados en forma anónima, es importante que proporcione solo así, serán útiles.*

INSTRUCCIONES: *Lea cuidadosamente cada enunciado y seleccione una opción de respuesta, marcando con una X en la alternativa que crea conveniente.*

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	Algunas veces	Casi Siempre	Siempre

Variable 1: Costo de Producción						
Dimensión 1: Materia Prima						
Ítem	Pregunta	1	2	3	4	5
1	¿Suele gastar más de lo presupuestado en insumos agrícolas?					
2	¿Ha notado aumentos constantes en los precios de los insumos?					
3	¿Los insumos representan el mayor gasto dentro de su producción?					
Dimensión 2: Mano de Obra						
4	¿El pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?					
5	¿Contrata personal para realizar las labores agrícolas?					
6	¿Los costos laborales afectan negativamente sus utilidades?					
Dimensión 3: Costos Indirectos de Fabricación						
7	¿Realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?					
8	¿Los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?					

9	¿Han aumentado sus gastos operativos en los últimos meses?					
Variable 2: Rentabilidad Empresarial						
Dimensión 1: Generación de beneficios económicos						
10	¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?					
11	¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?					
12	¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?					
Dimensión 2: Recuperación de la inversión						
13	¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?					
14	¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?					
15	¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?					
Dimensión 3: Rentabilidad Comercial percibida						
16	¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?					
17	¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?					
18	¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?					

ANEXO N° 03

FICHA DE ANALISIS DOCUMENTAL – RENTABILIDAD EMPRESARIAL

Título: Ficha de Análisis Documental – Rentabilidad Empresarial

Objetivo: Recopilar información financiera de los estados de resultados y balances de la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, con el fin de calcular los indicadores de rentabilidad económica, financiera y comercial.

Datos Generales

Entidad analizada: Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga

Periodo de análisis: 2024

Fuente de información: Estados financieros (balance general y estado de resultados)

Rentabilidad Empresarial	Indicadores	Formula	Cálculo	Resultado	Interpretación
Rentabilidad Económica	ROA (Rentabilidad sobre activos	Utilidad neta / Activos totales x 100			
Rentabilidad Financiera	ROE (Rentabilidad sobre patrimonio)	Utilidad neta / Patrimonio x 100			
Rentabilidad Comercial	Margen neto	Utilidad neta / Ventas netas x 100			

ANEXO N° 04

CARTA DE AUTORIZACION DE LA AGENCIA AGRARIA LEONCIO PRADO



Dirección Regional de Agricultura

Agencia Agraria de Leoncio Prado

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Tingo María, 14 de mayo del 2025

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Por medio de la presente, la Agencia Agraria Leoncio Prado, a través de su representante legal, Ing. Gerson Luis Durand Chavez, autoriza al bachiller Jackelin Mercedes Centeno Cantalicio, egresada de la carrera profesional de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de Huánuco, para realizar la investigación titulada: "El costo de producción y la rentabilidad empresarial en la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, Agencia Agraria Leoncio Prado, periodo 2025".

La presente autorización permite al bachiller efectuar la recolección de información mediante los instrumentos de investigación que crea conveniente, dentro del marco de su tesis para la obtención del título profesional de Contadora Pública.

Asimismo, se deja constancia que la información brindada será utilizada exclusivamente con fines académicos, garantizando la confidencialidad de los datos recogidos.

Sin otro particular, se extiende la presente carta para los fines que estime conveniente.

Atentamente,



DIRECCIÓN REGIONAL DE AGRICULTURA HUÁNUCO
AGENCIA AGRARIA LEONCIO PRADO
Ing. Gerson Luis Durand Chávez
DIRECTOR

Jefe de la Agencia Agraria Leoncio Prado



Dirección Regional de Agricultura | Agencia Agraria de Leoncio Prado
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Tingo María, 14 de mayo del 2025

ANEXO N° 05
NUMERO DE SOCIOS DE LA ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL HUALLAGA

NUMERO DE SOCIOS EN LA ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL HUALLAGA

Mediante la presente, se hace de conocimiento que la Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga, inscrita en el registro de organizaciones productoras de esta Agencia, cuenta con un total de 18 socios activos, según el padrón institucional actualizado a la fecha. Esta información ha sido verificada y registrada en nuestra base de datos correspondiente al presente año.

Dicha información se proporciona en atención a la solicitud presentada por la Srta. Jackeline Centeno Cantalicio, actual presidenta de la mencionada asociación, para fines académicos en el marco de la elaboración de su trabajo de investigación.

Nombre de la Organización de Productores	RUC	Datos del Presidente o Representante	DNI	Celular	N° de Socios	Region	Provincia	Distrito
Asociación de Productores Agroecológicos del Huallaga	20609201259	Jackeline Centeno Cantalicio	48098941	932950929	18	Huánuco	Leoncio Prado	Castillo Grande

Sin otro particular, nos despedimos agradeciendo la atención prestada.

Atentamente,


Ing. Gerson Luis Derand Chávez
DIRECTOR

ANEXO N° 05

ESTADOS FINANCIEROS DE LA ASOCIACION DE PRODUCTORES
AGROECOLOGICOS DEL HUALLAGA

REPORTE DEFINITIVO

FORMULARIO 0710 RENTA ANUAL 2024

TERCERA CATEGORÍA E ITF

ESTADOS FINANCIEROS

Número de RUC:	20609201259	Razón Social:	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL HUALLAGA
Período Tributario:	202413	Número de Orden:	1005632188
Número de Formulario:	0710	Fecha de Presentación:	10/10/2025 09:15:55

Estado de Situación Financiera (Valor Histórico al 31 de Dic. 2024)					
ACTIVO			PASIVO		
Efectivo y equivalentes de efectivo	359	52,891	Sobregiros Bancarios	401	0
Inversiones Financieras	360	0	Trib. y aport. sist. pens. y salud por pagar	402	0
Cuentas por cobrar comerciales – terceros	361	0	Remuneraciones y participaciones por pagar	403	0
Cuentas por cobrar comerciales - relacionadas	362	0	Ctas por pagar comerciales - terceros	404	0
Cuentas por cobrar al personal, acc (socios) y directores	363	0	Ctas por pagar comerciales - relacionadas	405	0
Cuentas por cobrar diversas - terceros	364	0	Ctas por pagar accionist (soc, partic) y direct.	406	0
Cuentas por cobrar diversas - relacionadas	365	0	Ctas por pagar diversas - terceros	407	0
Servicios y otros contratados por anticipado	366	0	Ctas por pagar diversas - relacionadas	408	0
Estimación de cuentas de cobranza dudosa	367	(0)	Obligaciones financieras	409	0
Mercaderías	368	6,837	Provisiones	410	0
Productos terminados	369	0	Pasivo Diferido	411	0
Subproductos, desechos y desperdicios	370	0	TOTAL PASIVO	412	0
Productos en proceso	371	0			
Materias primas	372	0	PATRIMONIO		
Materiales auxiliares, suministros y repuestos	373	0			
Envases y embalajes	374	0			
Inventarios por recibir	375	0	Capital	414	128,675
Desvalorización de Inventarios	376	(0)	Acciones de inversión	415	0
Activos no corrientes mantenidos para la venta	377	0	Capital Adicional positivo	416	0
Otros activos corrientes	378	0	Capital Adicional negativo	417	(0)
Inversiones mobiliarias	379	0	Resultados no realizados	418	0
Propiedades de Inversión (1)	380	0	Excedente de revaluación	419	0
Activos por derecho de uso (2)	381	0	Reservas	420	0

ASSOCIATION DE PRODUCTEURS AGRICOLES
DE L'ARL

ANCIENNES MAIRIES CHEF D'ARTILLERIE
C.N.R. 70700047
PONTAIGNEY

Ulysses Hidalgo Panguiza
CONTADOR
Mat. N° 7318

ASSOCIATION OF PRODUCERS AGRICOL BORGES
DEL MARCA SA
MICHAEL BRUNTONS CARTERS CAPITALS
C NO 76
PUNTO 7.2

W. H. Meadows
Ullrichs Hedelge Pongipf
CONFADOR
Mat. N° 7318

ANEXO N° 06

BASE DE DATOS DE LA TABULACION

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	 DIME N1	 DIME N2	 DIME N3	 VARIABLE E1	 VARIABLE E2
1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	4	3	13	9
2	2	2	3	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	7	6	3	16	12
3	2	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	7	7	5	19	18
4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	7	8	6	21	18
5	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	9	6	23	18
6	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	9	9	6	24	18
7	3	3	4	3	4	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	10	10	7	27	20
8	3	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	10	10	8	28	26
9	3	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	10	10	8	28	27
10	4	3	4	4	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	11	12	8	31	27
11	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12	12	9	33	27
12	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	12	12	9	33	27
13	4	4	5	4	5	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	13	13	9	35	29
14	4	4	5	5	5	5	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	13	15	10	38	36
15	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	14	15	12	41	36
16	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	15	15	13	43	36
17	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	15	15	13	43	45

ANEXO N° 07
EVIDENCIA FOTOGRAFICA



ANEXO N° 08
EVALUACION DE EXPERTOS



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
EVALUACIÓN DE EXPERTOS

Estimado profesional, usted ha sido invitado a participar en el proceso de evaluación de un instrumento de investigación en Ciencias Empresariales. En razón a ello se le alcanza el instrumento motivo de evaluación y el presente formato que servirá para que usted pueda hacernos llegar sus apreciaciones para cada ítem del instrumento de investigación.

Agradecemos de antemano sus aportes que permitirán validar el instrumento y obtener información válida, criterio requerido para toda investigación.

A continuación, sírvase identificar el ítem o pregunta y conteste marcando con un aspa en la casilla que usted considere conveniente y además puede hacernos llegar alguna otra apreciación en la columna de observaciones.

N° de Ítem	Ítem	Validez de Contenido		Validez de Constructo		Validez Criterio		Observac
		El Ítem corresponde a alguna dimensión de la variable		El Ítem contribuye a medir el indicador planteado		El ítem permite clasificar a los sujetos en las categorías establecidas		
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Suele gastar más de lo presupuestado en insumos agrícolas?	X		X		X		
2	¿Ha notado aumentos constantes en los precios de los insumos?	X		X		X		
3	¿Los insumos representan el mayor gasto dentro de su producción?	X		X		X		
4	¿El pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?	X		X		X		
5	¿Contrata personal para realizar las labores agrícolas?	X		X		X		
6	¿Los costos laborales afectan negativamente sus utilidades?	X		X		X		

7	¿Realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?	X		X		X		
8	¿Los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?	X		X		X		
9	¿Han aumentado sus gastos operativos en los últimos meses?	X		X		X		
10	¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?	X		X		X		
11	¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?	X		X		X		
12	¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?	X		X		X		
13	¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?	X		X		X		
14	¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?	X		X		X		
15	¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?	X		X		X		
16	¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?	X		X		X		
17	¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?	X		X		X		
18	¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?	X		X		X		
Puntaje Total								

Fuente: Universidad de Huánuco, 2020


DR. HUGO MARCIAL SOLÍS RIVAS PhD
 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
 DNE 2301185 MAT CCPL57421
 C.E.C.O. 0000 - C.E.C. 2 - 2781 - 4105



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

EVALUACIÓN DE EXPERTOS

Estimado profesional, usted ha sido invitado a participar en el proceso de evaluación de un instrumento de investigación en Ciencias Empresariales. En razón a ello se le alcanza el instrumento motivo de evaluación y el presente formato que servirá para que usted pueda hacernos llegar sus apreciaciones para cada ítem del instrumento de investigación.

Agradecemos de antemano sus aportes que permitirán validar el instrumento y obtener información válida, criterio requerido para toda investigación.

A continuación, sírvase identificar el ítem o pregunta y conteste marcando con un aspa en la casilla que usted considere conveniente y además puede hacernos llegar alguna otra apreciación en la columna de observaciones.

N° de Ítem	Ítem	Validez de Contenido		Validez de Constructo		Validez Criterio		Observac
		El ítem corresponde a alguna dimensión de la variable		El ítem contribuye a medir el indicador planteado		El ítem permite clasificar a los sujetos en las categorías establecidas		
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Suele gastar más de lo presupuestado en insumos agrícolas?	X		X		X		
2	¿Ha notado aumentos constantes en los precios de los insumos?	X		X		X		
3	¿Los insumos representan el mayor gasto dentro de su producción?	X		X		X		
4	¿El pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?	X		X		X		
5	¿Contrata personal para realizar las labores agrícolas?	X		X		X		
6	¿Los costos laborales afectan negativamente sus utilidades?	X		X		X		

7	¿Realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?	X		X		X		
8	¿Los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?	X		X		X		
9	¿Han aumentado sus gastos operativos en los últimos meses?	X		X		X		
10	¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?	X		X		X		
11	¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?	X		X		X		
12	¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?	X		X		X		
13	¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?	X		X		X		
14	¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?	X		X		X		
15	¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?	X		X		X		
16	¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?	X		X		X		
17	¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?	X		X		X		
18	¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?	X		X		X		
Puntaje Total								

Fuente: Universidad de Huánuco, 2020





UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

EVALUACIÓN DE EXPERTOS

Estimado profesional, usted ha sido invitado a participar en el proceso de evaluación de un instrumento de investigación en Ciencias Empresariales. En razón a ello se le alcanza el instrumento motivo de evaluación y el presente formato que servirá para que usted pueda hacernos llegar sus apreciaciones para cada ítem del instrumento de investigación.

Agradecemos de antemano sus aportes que permitirán validar el instrumento y obtener información válida, criterio requerido para toda investigación.

A continuación, sírvase identificar el ítem o pregunta y conteste marcando con un aspa en la casilla que usted considere conveniente y además puede hacernos llegar alguna otra apreciación en la columna de observaciones.

N° de Ítem	Ítem	Validez de Contenido		Validez de Constructo		Validez Criterio		Observac
		El ítem corresponde a alguna dimensión de la variable		El ítem contribuye a medir el indicador planteado		El ítem permite clasificar a los sujetos en las categorías establecidas		
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Suele gastar más de lo presupuestado en insumos agrícolas?	X		X		X		
2	¿Ha notado aumentos constantes en los precios de los insumos?	X		X		X		
3	¿Los insumos representan el mayor gasto dentro de su producción?	X		X		X		
4	¿El pago de trabajadores representa un costo considerable en su producción?	X		X		X		
5	¿Contrata personal para realizar las labores agrícolas?	X		X		X		
6	¿Los costos laborales afectan negativamente sus utilidades?	X		X		X		

7	¿Realiza gastos adicionales como transporte, mantenimiento o energía durante la producción?	X		X		X		
8	¿Los costos indirectos representan una carga significativa para su presupuesto?	X		X		X		
9	¿Han aumentado sus gastos operativos en los últimos meses?	X		X		X		
10	¿Con qué frecuencia los recursos invertidos en la producción agrícola generan ganancias favorables?	X		X		X		
11	¿En qué medida la inversión realizada en herramientas, insumos y producción genera resultados económicos positivos?	X		X		X		
12	¿Qué tan frecuente es que la producción agrícola genere beneficios económicos en relación con los recursos utilizados?	X		X		X		
13	¿Con qué frecuencia el dinero invertido en la actividad agrícola genera ganancias satisfactorias?	X		X		X		
14	¿En qué medida la actividad agrícola permite recuperar adecuadamente la inversión realizada?	X		X		X		
15	¿Qué tan frecuente es que las utilidades obtenidas compensen el esfuerzo económico realizado por los socios?	X		X		X		
16	¿Con qué frecuencia la venta de los productos agrícolas genera ganancias favorables?	X		X		X		
17	¿Qué tan frecuente es obtener utilidades después de cubrir los gastos de producción?	X		X		X		
18	¿En qué medida los ingresos por ventas son suficientes para generar beneficios económicos?	X		X		X		
Puntaje Total								

Fuente: Universidad de Huánuco, 2020


 PRECIPITOS ALICIA ALFARO MORALES
 FICHA N. 2.2
 Dr. Manuel R. Gustafson Tenorio
 C. ENECUT 0000 - 00000000 - 0000
 EN LA ANTE FIRMADA

INFORME DE ORIGINALIDAD

24%

INDICE DE SIMILITUD

23%

FUENTES DE INTERNET

9%

PUBLICACIONES

14%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.udh.edu.pe	Fuente de Internet	3%
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	Trabajo del estudiante	2%
3	hdl.handle.net	Fuente de Internet	1%
4	distancia.udh.edu.pe	Fuente de Internet	1%
5	Submitted to Universidad Privada San Juan Bautista	Trabajo del estudiante	1%
6	repositorio.upse.edu.ec	Fuente de Internet	1%
7	repositorio.ucsg.edu.ec	Fuente de Internet	1%
8	alicia.concytec.gob.pe	Fuente de Internet	1%
9	repositorio.unap.edu.pe	Fuente de Internet	<1%
10	repositorio.utea.edu.pe	Fuente de Internet	<1%
11	www.revistaespacios.com	Fuente de Internet	<1%
12	Submitted to Universidad Mariano Gálvez de Guatemala	Trabajo del estudiante	<1%
13	www.coursehero.com	Fuente de Internet	<1%
14	repositorio.uniremington.edu.co	Fuente de Internet	<1%
15	edoc.pub	Fuente de Internet	<1%

16	repositorio.unitec.edu Fuente de Internet	<1 %
17	repositorioacademico.upc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
18	symcontadores.com Fuente de Internet	<1 %
19	dspace.unl.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
20	apirepositorio.unu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
21	repositorio.upt.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	archive.org Fuente de Internet	<1 %
23	rixplora.upn.mx Fuente de Internet	<1 %
24	dspace.unach.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
25	repositorio.upsjb.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
26	Submitted to Universidad Andina del Cusco Trabajo del estudiante	<1 %
27	ciencialatina.org Fuente de Internet	<1 %
28	repositorio.unas.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
29	Submitted to Corporación Universitaria Minuto de Dios, UNIMINUTO Trabajo del estudiante	<1 %
30	repositorio.unac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
31	Submitted to Universidad de Guadalajara Trabajo del estudiante	<1 %
32	sendpulse.cl Fuente de Internet	<1 %

33	repositorio.uteq.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
34	1library.co Fuente de Internet	<1 %
35	www.desarrollo.gov.bo Fuente de Internet	<1 %
36	Submitted to Uniminuto Virtual Trabajo del estudiante	<1 %
37	repositorio.unjfsc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
38	Gonzalo Sinisterra Valencia, Carlos Augusto Rincón Soto. "Contabilidad de costos", Ecoe Ediciones S. A. S., 2023 Publicación	<1 %
39	Submitted to Universidad Nacional de Piura Trabajo del estudiante	<1 %
40	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
41	baixardoc.com Fuente de Internet	<1 %
42	isaerevista.hyperion2-quattromd.com Fuente de Internet	<1 %
43	Submitted to Universidad Ricardo Palma Trabajo del estudiante	<1 %
44	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
45	repositorio.uisek.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
46	www.tiendanube.com Fuente de Internet	<1 %
47	Submitted to UC - Presencial Trabajo del estudiante	<1 %
48	Submitted to Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil Trabajo del estudiante	<1 %
49	Submitted to University of La Guajira Trabajo del estudiante	<1 %

50	excelparatodos.com Fuente de Internet	<1 %
51	Submitted to Universidad San Marcos Trabajo del estudiante	<1 %
52	Submitted to tec Trabajo del estudiante	<1 %
53	www.clubensayos.com Fuente de Internet	<1 %
54	repositorio.utn.ac.cr Fuente de Internet	<1 %
55	Submitted to CONACYT Trabajo del estudiante	<1 %
56	Submitted to Colegio Columbia Trabajo del estudiante	<1 %
57	pdfcoffee.com Fuente de Internet	<1 %
58	Carlos Enrique Orellana Intriago, David Arquimede Martillo Caicedo. "Incidencia de la planificación tributaria en la rentabilidad de las pequeñas y medianas empresas ecuatorianas", E-IDEA Journal of Business Sciences, 2024 Publicación	<1 %
59	agropecuarios.net Fuente de Internet	<1 %
60	Submitted to Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurimac Trabajo del estudiante	<1 %
61	Submitted to Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga Trabajo del estudiante	<1 %
62	Submitted to D.A. de Contabilidad Trabajo del estudiante	<1 %
63	Submitted to Universidad Nacional de Tumbes Trabajo del estudiante	<1 %
64	Submitted to Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD,UNAD Trabajo del estudiante	<1 %
65	Submitted to lasallemx Trabajo del estudiante	<1 %
66	pyme.lavoztx.com Fuente de Internet	<1 %

		<1 %
67	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
68	repositorio.unemi.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
69	Submitted to Corporación Universitaria del Caribe Trabajo del estudiante	<1 %
70	Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez Trabajo del estudiante	<1 %
71	creativecommons.org Fuente de Internet	<1 %
72	repositorio.uns.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
73	www.elnorte.com Fuente de Internet	<1 %
74	www.innova.presidencia.gob.mx Fuente de Internet	<1 %
75	www.theibfr.com Fuente de Internet	<1 %
76	Submitted to Facultad de Ciencias Económicas Universidad de San Carlos de Guatemala Trabajo del estudiante	<1 %
77	digitk.areandina.edu.co Fuente de Internet	<1 %
78	repositorio.upagu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
79	www.cuc.udg.mx Fuente de Internet	<1 %
80	Submitted to Politecnico Jaime Isaza Cadavid Trabajo del estudiante	<1 %
81	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Ecuador - PUCE Trabajo del estudiante	<1 %
82	virtual.urbe.edu Fuente de Internet	<1 %

83	Submitted to Universidad Católica del Cibao (UCATECI)	<1 %
Trabajo del estudiante		
84	Submitted to Universidad Continental	<1 %
Trabajo del estudiante		
85	Submitted to Universidad Nacional José María Arguedas	<1 %
Trabajo del estudiante		
86	Submitted to Universidad TecMilenio	<1 %
Trabajo del estudiante		
87	repositorio.unprg.edu.pe	<1 %
Fuente de Internet		

Excluir citas
Excluir bibliografía

Apagado
Activo

Exclude assignment template
Excluir coincidencias

Activo
< 15 words